

УДК 343

## ***СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ФИЛОСОФСКО-ЭТИЧЕСКИЙ ВЫБОР***

***Молчанова Е.В.***

*к.пед.н.,*

*Филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Тихорецке,  
г. Тихорецк, Россия*

### **Аннотация**

Актуальность данной статьи заключается в необходимости решения главных проблем этики, поиска ответов на интересующие многих людей вопросы. Целью работы является рассмотрение проблемы моральной свободы и ответственности личности, выявление конкретных концепций и зависимости этих понятий. В статье проанализированы взгляды на данную проблему таких философов, как К. Маркса, М. Штирнера, Ф. Энгельса, Аристотеля, И. Канта и др. Кроме того, в работе исследуется этико-правовая проблема морального выбора и ответственности в профессиональной деятельности судей. На основе анализа мнений мыслителей сделан вывод об определенной взаимосвязи свободы и ответственности.

**Ключевые слова:** моральная свобода, моральная необходимость, моральный выбор, свобода выбора, нравственная ответственность, деятельность судей.

## ***FREEDOM AND RESPONSIBILITY: A PHILOSOPHICAL AND ETHICAL CHOICE***

***Molchanova E. V.***

*candidate of pedagogics,*

*Branch of FSBEI HE "Kuban state University" in Tikhoretsk,  
Tikhoretsk, Russia*

**Annotation**

The relevance of this article lies in the need to solve the main problems of ethics, search for answers to questions that interest many people. The purpose of the work is to consider the problem of moral freedom and responsibility of the individual, to identify specific concepts and dependencies of these concepts. The article analyzes the views of such philosophers as K. Marx, M. Stirner, F. Engels, Aristotle, I. Kant, A. F. Kony, and F. Zakomlistov on this problem. In addition, the paper examines the problem of moral choice and responsibility in the professional activity of judges. Based on the analysis of the opinions of thinkers, a conclusion is made about a certain relationship between freedom and responsibility.

**Key words:** moral freedom, moral necessity, moral choice, freedom of choice, moral responsibility, activity of judges.

В философско-этическом мышлении сформировалась идея о том, что развитие свободы является двусторонним процессом модернизации общества и развития личности человека.

Его объективной основой является совершенствование всей системы социальных взаимоотношений, в процессе которого постепенно преодолеваются противоречия между интересами человека, которого само общественное устройство вынуждает их защищать и отстаивать, и общественным интересом в развитии и сохранении общества как условия развития личности. Именно социальная необходимость во взаимосогласованной системе своего поведения и гармонизации общественных отношений, несмотря на вытекающее из этнических, политических и социально-экономических причин деление общества на отдельные народности, нации, племена, сословия, классы, роды, семьи с их собственными противостоящими другим интересами, лежит в основании моральной необходимости [5].

Моральная необходимость, проявляющаяся в системе нравственных ценностей и требований, нацеленных на человека, выражает социальную потребность сохранять и улучшать общество в условиях, в которых оно распадается на части противоборством экономических, социально-классовых, геополитических и других универсальных, а не всеобщих интересов.

Следовательно, моральная необходимость является проявлением социальной необходимости в преодолении разрушительных последствий социальной дифференциации общества и общественных интересов, смягчения их противостояния путем культивирования духовного принципа, который поддерживает общество. В отличие от других видов социальной необходимости, которая проявляется в экономических и политических интересах отдельных социальных групп и классов, нравственная необходимость выражает не индивидуальные интересы, а интересы «человека в целом», и поэтому её требования способствуют не тому, чтобы одна часть общества получила преимущества перед другими, а распространяют на всех признание ценности человеческой жизни, равенства прав и свобод, присущих человеку [6].

Жизнь оказывает давление на людей, они сопротивляются, и если побеждает сопротивление, возникает феномен морального человека.

Однако еще К. Маркс в споре с М. Штирнером, который заявил, что человеческая воля всегда свободна, потому что никто «не может связать» её и она всегда остается «внутренним сопротивлением», объяснил, что здесь воля уже «связана», так как она будет вынуждена против своей воли действовать как «внутреннее сопротивление» [3].

Настоящая и подлинная свобода человека достигается не в результате его способности сопротивляться или избегать того или другого, а благодаря положительной силе утверждать свою индивидуальность, достигать своих целей и стремлений.

Проблема моральной свободы является одной из самых сложных проблем

этики. С одной стороны, свобода является основой морали – как условие выбора между правом и сущим. С другой стороны, свобода – это принятие соответствующего решения, которое, будучи произвольным, нацелено в основном на то, чтобы делать добро, внося вклад в благо других.

Моральная свобода – это ценность, которую человек стремится достичь, и обладать ею является благом для него. Основой развития моральной свободы является постепенный процесс улучшения социальных отношений, при котором интересы личности должны учитываться и реализовываться в максимально возможной степени.

Рассматривая мораль как форму общественного сознания, К. Маркс и Ф. Энгельс всесторонне обосновали тезис об историчности морали, разнообразии нравственных норм, идеалов и обыденных нравственных представлений в условиях разных социально-экономических формаций.

К. Маркс и Ф. Энгельс тесно связывают вопросы морали с проблемой истинной свободы трудящегося человека. В отличие от некоторых концепций идеалистической этики, развитие человеческой свободы, по К. Марксу и Ф. Энгельсу, является естественным историческим процессом. Расширяя свое влияние на природу и непрерывное историческое развитие, общественный человек выходит за пределы естественной необходимости, создает более широкую и универсальную систему общественных отношений, приобретает способность целенаправленно и быстро действовать, основываясь на законах развития природы, а в условиях социализма - и на познанные законы развития общества [3].

Таким образом, термины «свобода» и «необходимость» являются не абстрактными, а конкретными и развивающимися концепциями человеческого общества. Их содержание в каждой эпохе определяется присущим им характером и уровнем материального производства и социально-исторического развития в целом.

Ф. Энгельс пришел к определенным результатам и выводам, исследуя

вопрос о том, что такое свобода. Свобода, показал он, не означает, что каждый может делать все, что хочет, как анархисты все еще заявляют сегодня. Свобода возможна только в том случае, если человек осознанно изучает и применяет законы природы и законы общественного развития, которые управляют им независимо от его воли.

«Не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определенных целей». Эта глубокая мысль Ф. Энгельса лежит в основе не только марксистской теории познания, но и марксистской этики. Исходя из этого, следовательно, концепция человеческой свободы в рамках марксистской этики впервые получает научный характер и реальное содержание [4].

«И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю, только тогда приводимые ими в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и все возрастающей мере и те следствия, которых они желают. Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы»

Свобода для Ф. Энгельса и К. Маркса, а с тех пор и для всех марксистов означала гораздо больше, чем способность принимать, казалось бы, независимые ни от чего решения. Она заключается в реализации и осознании того, что объективно необходимо в интересах социального прогресса, и в сознательном применении этой познанной необходимости на практике.

Нравственная необходимость, которая отражает потребности общественного развития в улучшении общественных отношений, становится здесь внутренним долгом человека, а подчинение моральному предписанию – добровольной приверженностью голосу совести. Исходя из этого, выполнение моральных императивов становится самостоятельной, свободной и творческой реализацией своих ценностей. Высшая форма моральной свободы – это состояние, в котором осознанная необходимость моральных требований

становится личной склонностью человека и его внутренней потребностью [2].

В требованиях моральной необходимости, обращенной к человеку, всегда есть множество вариантов выбора и возможностей. И хотя этот набор возможностей и вариантов, как объективная реальность, ограничивает свободу человека, в пределах его структуры он может выбирать по собственной воле.

Проблемы моральной свободы задаются человеку в его моральном выборе и его ответственности. Моральный выбор всегда соответствует его внутреннему убеждению, его совести; следовательно, невозможно попытаться избежать личной ответственности за то, что было сделано, это не может быть оправдано тем фактом, что «так делают все».

Аристотель рассматривал проблему свободы выбора. Он разделил действия на произвольные и непроизвольные. Непроизвольные действия совершаются по незнанию или принуждению. Аристотель утверждал, что произвольные действия делятся на преднамеренные и непреднамеренные. Намеренные действия совершаются по желанию или умышленно. Сознательное действие – это только то, что вытекает из желания, но с учетом ориентации на более высокие моральные ценности и соответствующие методы и средства. Такая деятельность связана с реализацией моральной свободы. Непреднамеренные действия, хотя и основанные на выборе человека, будут осуществляться из-за незнания того, что принесет это действие [1].

Более того, И. Кант также внес значительный вклад в решение этой проблемы, подчеркнув разницу между свободой как условием и как высочайшим выражением морали. В результате он ввел понятие моральной свободы как состояние и уровень развития морального субъекта, который можно определить как моральную автономию, моральное законодательство и суверенитет личности.

Решение Кантом проблемы свободы нравственности, как и его этической системы в целом, содержит много противоречий. Они основаны на том факте, что в его учении не может быть дано никакого теоретического обоснования

свободы или морали, которое постигаются не чистым, а практическим разумом.

Заслуга Канта как этика в решении этой проблемы заключается в том, что он бесстрашно анализирует сложности и противоречия, которые многие этики не замечали и скрывали до и после него. Для Канта очень важно, чтобы моральный поступок был свободным. Этот взгляд на моральную свободу, при всем уважении к авторитету Канта, не получил широкой поддержки среди этиков [2].

Вместе с тем, в морали свобода одного человека всегда ограничена свободой другого. Признавая моральную свободу человека, мораль считает его ответственным за то, выполнил или не выполнил он требования нравственности. Развивать чувство собственной ответственности за себя и свое поведение – одна из важнейших задач морали. Человек как моральное существо несет ответственность за свои моральные взгляды, ориентации и ценности, а также за содержание своих действий.

Ответственность означает, что человек принимает на себя обязательства и готов свободно исполнять их в соответствии со своими возможностями. Это ответ, который он дает перед моралью, то есть перед собственной совестью и общественным мнением.

Степень этой ответственности возрастает с развитием социальных отношений, которые дают человеку возможность принять морально положительное решение, а также по мере духовной зрелости и нравственного развития человека, его способности к сознательной моральной ориентации и мотивации. Она также зависит от общественных полномочий и реальной способности человека влиять на ситуацию в обществе – чем они шире, чем серьезнее последствия деятельности, тем выше уровень ответственности.

Проблема морального выбора и ответственности в профессиональной деятельности судей является наиболее важной этической проблемой для судей. Начало расследования этой проблемы определил выдающийся отечественный юрист А. Ф. Кони. В своей работе «Нравственные начала в уголовном

процессе» он рассматривает пути совершенствования правоохранительной деятельности, основанные на принципах гуманности и уважения личности.

Ладыкина Т.А выделяет профессиональную компетентность и высокий моральный облик судьи: обладание одним означает вместе с тем и обладание другим. Соблюдение требований верховенства права, соблюдение законности и ее применение – это соблюдение морали. Моральный долг судьи заключается в сохранении справедливости, то есть целостности правосудия. Моральный выбор судьи – применять закон не механически, а по правде говоря, с чистой совестью [6].

Нравственная ответственность – это ответственность человека за свое поведение с точки зрения морали, а также ответственность социальных общностей за морально-нравственные отношения, которые существуют в них. Нравственная ответственность является основным регулятором отношений между людьми, группами, между человеком и обществом, между различными социальными структурами. Моральная ответственность шире юридической. Она исходит из целостности личности, из единства ее духовных и поведенческих аспектов.

Нравственная ответственность имеет свои особенности. Понимание того, что общество предъявляет к нему особые требования, неизбежно формирует у человека чувство ответственности, хочет он этого или нет, нравится ему это или нет. Оно является моральным, поскольку ответственность ощущается человеком как его собственная потребность, внутренняя обязанность, а не что-то навязанное только извне.

Моральная ответственность сочетает в себе ответственность перед общественным мнением и перед собственной совестью. В отличие от юридической ответственности, которая в значительной степени связана со страхом наказания, нравственная ответственность характеризуется связью с совестью, чувством долга, человечностью, справедливостью, то есть отношениями с элементами морального сознания.

Одним из этих элементов является уважение к общественному мнению. Для развитого морального сознания это не непререкаемый абсолю́т, правым оно признается лишь в том случае, если соответствует моральному закону. Следовательно, моральная ответственность действует как ответственность перед моральным законом. Субъективная форма его выражения - совесть. Бывает, что голос совести оказывается более справедливым, чем общественное мнение, и тогда человеку приходится противоречить этому мнению. Но это не значит, что он избыточен в системе сознания общества, поскольку выполняет функции, необходимые для формирования нравственного сознания человека и регулирования его поведения. Общественное мнение и совесть являются неотъемлемой частью феномена моральной ответственности.

Моральная свобода и нравственная ответственность остаются в диалектической взаимосвязи. Чем больше моральная свобода, то есть, чем более благоприятны условия морального поведения, тем выше моральная ответственность, потому что общество предъявляет к человеку более строгие требования, а человек несет большую ответственность за свои действия. И, напротив, чем сильнее чувство и осознание моральной ответственности, тем больше моральная свобода человека, потому что ему легче преодолевать объективные и субъективные препятствия на пути нравственного действия.

Содержание нравственной ответственности может быть правильно понято только в свете основного морального закона, согласно которому лицо должно не только нести ответственность за выполнение своих обязанностей перед государством, компанией и ее лидерами, но и ответственность за судьба людей на благо каждого человека, не только «ближнего», но и «дальнего». Только те, кто осознает эту великую ответственность и переживают ее, могут по праву считать себя нравственными в современном смысле этого понятия.

Таким образом, мораль – это целостная система, функционирование которой раскрывает ее наиболее сложный характер, а также характер нравственности, которая является областью духовной культуры, особым

способом регулирования социальных отношений и поведения. Такое регулирование происходит через развитие различных духовных ценностей, которые выражают потребности постепенного развития общества через богатую духовную жизнь человека.

В современном мире нет однозначного вывода о моральной свободе. Мы можем только сказать, что моральная свобода характеризует меру овладения человеком своей нравственной «природой». Следовательно, моральная свобода является одним из критериев нравственного прогресса человека и общества.

В заключение хотелось бы сказать, что моральная свобода – это не просто выбор поведения, но и трансформация нравственных требований во внутренние убеждения и потребности человека. Моральная свобода – это способность субъекта получить власть над своими действиями. Следовательно, нравственная ответственность – это способность человека самостоятельно управлять своими действиями, нести ответственность за свои поступки. Быть свободным, быть независимым – значит быть ответственным. Свобода и ответственность напрямую зависят друг от друга: чем шире свобода, тем больше ответственность.

### **Библиографический список**

1. Заляева Э.И. Категория свободы в философии // В сборнике: Личность, общество, государство: проблемы взаимодействия. Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической интернет-конференции. 2018. С. 27-29.
2. Калмыков Г.Р., Суркова М.А., Хвастовцев В.В. Грани свободы в контексте философии и права // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9: Исследования молодых ученых. 2018. № 16. С. 85-89.
3. Кондрашов П.Н. Эпикур и Карл Маркс: точки соприкосновения // История философии. 2019. Т. 24. №1. С. 44-57.
4. Межуев В.М. Философия как самосознание свободы // Научные

труды Московского гуманитарного университета. 2018.№2. С. 1.

5. Мишагин П.А. Энергичный подход к взаимосвязи этики и метафизики как путь к философии свободы // Этическая мысль. 2018. Т. 18.№ 1. С. 106-110.

6. Хакимова М.Р. Актуальные проблемы взаимоотношений в среде гражданского общества Российской Федерации // Colloquium-journal. Warszawa, Polska 2019. [№26-11\(50\)](#). С. 78-79. (URL: [http:// colloquium-journal.org/wp-content/uploads/2019/12/colloquium-journal-2650-chast-11.pdf](http://colloquium-journal.org/wp-content/uploads/2019/12/colloquium-journal-2650-chast-11.pdf))

*Оригинальность 82%*