

УДК 34.096

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС В ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТАХ

Цыбина А.А.

Бакалавр,

Высшая Школа Экономики, Москва

Аннотация

Системы комплаенса постепенно проникают в российские организации, но законодательные органы не торопятся создавать законодательную базу для данного института. Тем не менее, антимонопольный комплаенс, после банковского, можно назвать одним из самых развитых в научной и бизнес-сфере. Данная статья рассматривает источники антимонопольного комплаенса и подходы к нему в научной среде, выделяет достоинства и недостатки института. По результатам исследования делается вывод о необходимости государственного поощрения внедрения комплаенс компаниями.

Ключевые слова: комплаенс, антимонопольное законодательство, хозяйствующий субъект, внутренний контроль, юридические риски.

ANTITRUST COMPLIANCE IN BUSINESS ENTITIES

Tsybina A.A.

Bachelor,

Higher School of Economics, Moscow

Annotation

Compliance systems are gradually infiltrating Russian organizations, but the legislature is in no hurry to create a legal framework for this institution. Nevertheless, antitrust compliance, after bank compliance, can be called as one of the most developed in the scientific and business spheres. This article examines the sources of antitrust compliance and approaches to it in the scientific community, highlights the advantages

and disadvantages of the institution. According to the results of the study, a conclusion is made about the need for state encouragement of the implementation of compliance by companies.

Key words: compliance, antitrust legislation, business entity, internal control, legal risks.

Тема применения процедур комплаенса актуальна во всем мире, но в особенности в России. Беря свое начало в США и Великобритании, комплаенс укоренился в корпоративной культуре этих стран и не менее популярен во многих других развитых странах. Тем не менее, в России данная процедура не применяется так повсеместно, а значит, российские компании не соответствуют международным стандартам ведения бизнеса. Следовательно, возможности развития экономических, торговых, деловых контактов и партнерств на международной арене ограничены. В настоящее время процедура комплаенс в России урегулирован только в банковской сфере, но данный термин даже не закреплён на законодательном уровне. Из-за этого нет четкого определения, что же подразумевается под термином «комплаенс».

Тем не менее, разные страны воспринимают комплаенс тоже не как один определенный институт, и наделяют его различными правовыми характеристиками, но все же можно сойтись на том, что «compliance» – в переводе с английского означает «соответствие», а именно соответствие закону, инструкциям, нормам. Так, например, согласно Ю. Бондаренко, комплаенс – это «неотъемлемая часть корпоративной культуры компании, при которой выполнение каждым сотрудником своих должностных обязанностей, включая принятие решений на всех уровнях, должно соответствовать стандартам законности и добросовестности, установленным компанией для ведения своей деятельности»[1].

Существуют различные виды комплаенса, которые можно объединить в единую процедуру, а также можно проводить по отдельности. В России на данный момент наиболее обсуждаемым, как на законодательном уровне, так и в научной среде, является антимонопольный комплаенс.

Антимонопольный комплаенс — это внутренняя система организации, созданная для обеспечения соответствия требованиям именно антимонопольного законодательства. Его основной идеей является то, что субъект сам разрабатывает для себя правила поведения, сам осуществляет контроль за их выполнением. Так за действиями устанавливается двойной антимонопольный контроль — внутренний — самой организацией и внешний — органами ФАС. Таким образом, повсеместное распространение систем комплаенс помогает снизить административную нагрузку с антимонопольной службы, благодаря сокращению количества нарушений и судебных процессов.

В научной литературе можно встретиться со следующими точками зрения. В одном случае – «антимонопольный комплаенс воспринимается как деловая этика хозяйствующего субъекта в процессе предпринимательской деятельности применительно к антимонопольному праву, целью которого является оценка антимонопольных рисков и предупреждение нарушения антимонопольного права на ранней стадии»[6].

В другом случае - как некая «система механизмов и рычагов, с помощью которых снижается вероятность нарушения антимонопольного законодательства на уровне хозяйствующих субъектов, целью которой является минимизация и предотвращение возникновения антимонопольных рисков»[5].

Как уже было упомянуто, полной законодательной базы, регулирующей процедуры комплаенса в России, на данный момент не существует, однако в антимонопольной сфере предпринимаются попытки внедрения данного института на уровне документов рекомендательного характера.

Например, в 2018 году вышло Распоряжение Правительства РФ №2258-р «Об утверждении методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» [9]. Данный нормативный акт регулирует антимонопольный комплаенс в федеральных органах исполнительной власти, но методические рекомендации подходят для использования и экономическими организациями. В документе под антимонопольным комплаенсом понимается организация в федеральных органах исполнительной власти системы, которая бы обеспечивала соответствие любых действий органа требованиям антимонопольного законодательства.

Для государственных органов антимонопольный комплаенс — обязательный. В отличие от коммерческих организаций, для органов власти подходят меры комплаенс, направленные на минимизирование рисков, связанных с воспрепятствованием конкурентной деятельности, выраженных либо в превышении, либо в злоупотреблении должностными полномочиями, что по сути является нарушениями в антикоррупционной сфере, хотя ответственность и наступает по 14.9 КоАП РФ [7]. Также отсутствует «личная» заинтересованность органов власти в следовании нормам антимонопольного законодательства и получении преимуществ от использования систем комплаенс, как это может быть в хозяйствующих субъектах, которые конкурируют друг с другом и рискуют даже своим существованием. Следовательно, обязательный комплаенс в органах власти скорее формальная необходимость и не отражает всю суть комплаенс, как института самоконтроля. Однако, его наличие – позитивное явление, и объясняется тем, что органы государственной власти и органы местного самоуправления совершают около половины нарушений антимонопольного законодательства. [4]

Сам ФАС так же видит необходимость в внедрении процедур комплаенса в Российские компании, что выражается в издании таких документов как

«Методические рекомендации по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о гособоронзаказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность»[8], или, например, в разработанной ФАС России «Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования на период 2013-2024 гг»[10] , в котором в свою очередь ставятся такие цели как: 1) разработать и внедрить на законодательном уровне нормы, стимулирующие внедрение систем комплаенса среди хозяйствующих субъектов; 2) разработать и реализовать комплекс мер использования антимонопольного комплаенса в случае судебной защиты.

Тем не менее, данные документы не носят обязывающий характер, не устанавливают четкое регулирование комплаенс-процедур и их соотношение с остальной политикой ФАС. Однако, попытки закрепить в законе комплаенс активно предпринимаются.

Опираясь на зарубежный опыт, можно утверждать, что в привлекательность комплаенса для компаний увеличивается при наличии норм, которые снижают размер материальной ответственности в случае нарушений антимонопольного законодательства[1]. России следовало бы перенять данную практику для популяризации комплаенс систем среди организаций.

В 2016 году была инициатива внести изменения в ФЗ "О защите конкуренции", предусматривающие обязательное внедрение антимонопольного комплаенса хозяйствующими субъектами. ФАС России предлагал считать проведение антимонопольного комплаенса в компании обстоятельством, смягчающим административную ответственность за такие правонарушения, как например, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке или недобросовестную конкуренцию. Однозначно, что в избежание злоупотреблений, комплаенс должен просуществовать в компании уже какое-то время до момента совершения правонарушения и на момент возбуждения административного дела правонарушение было прекращено [3].

Другой пример: согласно Постановлению Правительства РФ от 01.03.2018 № 213 «Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации» [12], которое не вступило в силу, если в организации действует антимонопольный комплаенс на протяжении последнего года и компания не привлекалась к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства за последние три года, то категория риска у хозяйствующего субъекта может быть понижена, следственно можно сократить количество проверок.

Тем не менее, ни один из актов не был окончательно принят, возможно из-за непроработанной структуры законопроектов, возможно из-за непонимания важности развития комплаенс законодательными институтами, например, Минэкономразвития РФ считает положения проектов обременительными для компаний и бюджетной системы России[3].

Более того, решение вводить процедуры комплаенса или нет, должно оставаться за самой организацией, потому что это право, а не обязанность. Данный подход к основанию внедрения антимонопольного комплаенса представляется крайне важным, касательно обязательности данного института идет множество споров. Однако, предписание к созданию комплаенс-систем законом означало бы прямое вмешательство государства в частную деятельность компаний, что противоречит ст. 35 и ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Более того, это бы противоречило сути комплаенса, который подразумевает самопроверку и самоограничение организации, ее «личную» ответственность перед собой. Данный институт направлен не на то, чтобы уличить в несоблюдении антимонопольного законодательства (чем уже занимается ФАС), а чтобы

избежать данных рисков, что выгодно самой компании. Следовательно, государство не может обязывать к этому частные корпорации.

В сентябре 2019 г. Правительством РФ вновь был поднят вопрос о комплаенс системах, и рассматривался законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции"[11], который был в итоге принят и опубликован 01.03.2020.

Стоит заметить, что в данной поправке к ФЗ отсутствуют закрепленные гарантии снижения ответственности компаний, а термин "антимонопольный комплаенс" вообще не упоминается, и суть института раскрывается через категорию "система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства". При чем не ясно, почему законодатель избегает данный термин, который явно упрощает восприятие, несмотря на то что он использовался в ранее предлагаемых законопроектах или рекомендациях.

Согласно поправкам в закон, для создания системы комплаенс хозяйствующий субъект должен принять внутренний акт, который должен содержать:

- 1) условия порядка проведения оценки рисков в случае нарушения антимонопольного законодательства;
- 2) меры, которые могли бы минимизировать или исключить данные рисков;
- 3) способы осуществления контроля за эффективным функционированием комплаенса;
- 4) порядок ознакомления работников организации с внутренним актом;
- 5) данные о должностном лице, ответственным за функционирование системы.

Данные требования можно признать лаконичными и оправданными, они выражают неотъемлемые пункты необходимые при проведении процедур комплаенс. В то же время каждая компания может добавлять любые иные нормы

соответствующие ее деятельности, которые они сочтут необходимыми для организации внутренней системы комплаенса.

Программа антимонопольного комплаенса у каждого юр. лица может быть разной в зависимости от размера организации, области рынка, на которой осуществляет свою деятельность данная организация, на ресурсы организации и т.д. Например, если компания не участвует в торгах, то ей не обязательно предусматривать меры по соблюдению антимонопольного законодательства в этой сфере.

Несмотря на долгое отсутствие законодательного закрепления подобной практики, некоторые крупные компании в России осознают негативные последствия отсутствия системы комплаенса и, ориентируясь на Запад, уже организовали внутренние системы соответствия, например, такие компании как «МТС», «М-Видео», «Сибур».

Несмотря на некоторые недостатки внедрения антимонопольного комплаенса, позитивные перспективы его применения для развития компании преобладают.

Так, создание системы комплаенса для хозяйствующих субъектов потребует значительных финансовых затрат, в том числе на обучение и последующее содержание соответствующего штата, привлечение сторонних экспертов и юридических консультантов, разработку или приобретение готовых специализированных IT-продуктов и др. Но данные затраты должны окупаться, благодаря получению таких преимуществ как экономия времени и финансовых средств, которые могли бы быть потрачены на судебных разбирательствах в случаях привлечения к ответственности. Минимизируется риск материальных потерь в случае банкротства. У компаний появляется возможность принимать участие в российских и зарубежных тендерах, обязательным условием которых является наличие системы комплаенса. С комплаенс появляются предпосылки для устойчивого развития, в связи с чем повышается репутационная и

инвестиционная привлекательность организации для иностранных контрагентов.

Таким образом, сейчас задача законодателя состоит в том, чтобы стимулировать внедрение комплаенс-процедур не только в крупных, но и в средних и даже малых организациях. Данную необходимость понимают органы ФАС и продвигают данную идею множеством законопроектов. В 2020 году в данном направлении был совершен большой шаг, и в антимонопольном законодательстве появился аналогичный комплаенсу институт не только для государственных органов исполнительной власти, но и для хозяйствующих субъектов. Следующим шагом должно стать введение материального стимула для компаний в виде снижения финансовой ответственности при выявлении нарушений.

Библиографический список

1. Белицкая А. В., Вайпан В. А., Городов О. А. и др. Актуальные вопросы современного конкурентного права. Сборник научных трудов / отв. ред. М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2018. Вып. 2
2. Бондаренко Ю. Эффективное управление compliance-рисками: системный подход и критический анализ // Корпоративный юрист. 2008. № 6.
3. Добрикова Е. ФАС России: антимонопольный комплаенс – это механизм легальной минимизации рисков. 2017. // ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/news/1132698/#ixzz6eFm8VHXd>
4. Медведева Н.В. Антимонопольный комплаенс в системе развития конкуренции // Власть и управление на Востоке России. 2019. №1 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antimonopolnyy-komplaens-v-sisteme-razvitiya-konkurentsii>
5. Михненко Т.Н. Влияние антимонопольного комплаенса на эффективность функционирования хозяйствующих субъектов и экономики в целом // Интернет-журнал "Мир науки". 2015. N 2.

6. Перилов О.Ю. Антимонопольный комплаенс: реформа завтрашнего дня // Научный поиск. 2017. N 1.2.

7. Примаков Д. Что не так с антимонопольным комплаенсом в России. 2019. // Legal.Report. [Электронный ресурс]. URL: <https://legal.report/chto-ne-tak-s-antimonopolnym-komplaensom-v-rossii/>

8. Методические рекомендации по внедрению внутреннего контроля соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о государственном оборонном заказе и законодательства, регулирующего закупочную деятельность. // Федеральная антимонопольная служба. [Электронный ресурс]. URL: <https://fas.gov.ru/documents/561689>

9. Распоряжение Правительства РФ от 18.10.2018 N 2258-р "Об утверждении методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства" // Федеральная антимонопольная служба. [Электронный ресурс]. URL: <https://fas.gov.ru/documents/663168>

10. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в российской федерации на период 2013 – 2024 // Федеральная антимонопольная служба. [Электронный ресурс]. URL: https://fas.gov.ru/netcat_files/File/Str_razv_konk_i_antimonop_reg_13-14.pdf

11. Федеральный закон от 01.03.2020 N 33-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346670/

12. Постановление Правительства РФ от 1 марта 2018 г. N 213. // ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71791338/>

Оригинальность 75%