

УДК 342

***ПРОБЛЕМЫ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА
КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ***

Заикина Г.В.

Студент магистратуры

Поволжский институт управления – филиал РАНХиГС

Российская Федерация, г. Саратов

Аннотация: В статье говорится о дисциплинарной ответственности относительно коррупционного поведения, также рассматривается проблема в части правового закрепления и реализации мер дисциплинарной ответственности за коррупционное поведение.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность, коррупция, коррупционные действия, коррупционное поведение, преступление, государственная служба.

ISSUES OF DISCIPLINARY LIABILITY FOR CORRUPTION

Zaikina G. V.

Master's student

Volga region Institute of management – branch of Ranepa

Russian Federation, Saratov

Abstract: The article deals with the disciplinary responsibility regarding corruption behavior, as well as the problem of the legal consolidation and implementation of disciplinary measures for corruption behavior.

Keywords: disciplinary responsibility, corruption, corruption actions, corruption behavior, crime, public service.

Прежде всего, следует отметить, что действующий в настоящее время ФЗ «О противодействии коррупции» определил в части 1 статьи 13, что физические лица, то есть граждане РФ, иностранные граждане, а равно лица без гражданства, несут за коррупционное поведение не только уголовную ответственность, но и административную, гражданско-правовую, дисциплинарную ответственность.¹

Таким образом, действующее законодательство РФ уже не сводит ответственность за коррупционное поведение только лишь к уголовному преследованию. Более того, как отмечают исследователи, в настоящее время количество лиц, которые привлечены к ответственности в 18,5 раз превышает количество возбужденных дел за совершение коррупционных преступлений.²

Вместе с тем, проблемы остаются. В частности, можно исходить из посыла, что меры дисциплинарной ответственности применяются за соответствующие проступки коррупционного характера.

Отметим, что в настоящее время в рамках исследований современных отечественных юристов, экономистов, политологов поднимается вопрос о том, что понятия «преступления коррупционной направленности» и «коррупционное поведение» нельзя отождествлять.

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) "О противодействии коррупции" // "Российская газета", N 266, 30.12.2008.

² См. Добробаба М.Б. Особенности внесудебного дисциплинарного производства по делам о коррупционных правонарушениях// Вестник Южно - Уральского государственного университета. - 2017 - № 1.

Так, например, И. Гончарук обосновывает идею о том, что понятие «коррупционное поведение» является родовым понятием, а видовыми понятиями являются такие понятия, как «коррупционное преступление» и «коррупционный проступок».³

При этом, следует отметить, что в настоящее время юридические лица в России не являются субъектами коррупционного преступления, но являются субъектами коррупционного проступка.

Аналогично, в ряде случаев физическое лицо может стать не субъектом уголовной ответственности за коррупционное преступление, а субъектом дисциплинарной ответственности за дисциплинарный коррупционный проступок.

Поэтому объективно необходимо дать определение, что именно является коррупционным проступком и дисциплинарным коррупционным проступком.

Под коррупционным проступком следует понимать любое нарушение норм антикоррупционного законодательства, которое не имеет состава коррупционного преступления.

Одновременно, следует согласиться с теми авторами, кто полагает, что под дисциплинарным коррупционным проступком следует понимать нарушение норм Федерального закона «О противодействии коррупции», антикоррупционных положений федеральных законов и иных нормативных актов, регулирующих порядок прохождения различных видов государственной службы и статус лиц, замещающих отдельные государственные должности, правоотношение между государством в лице уполномоченного субъекта публичной власти и правонарушителем, на

³ Гончарук И. Г. К вопросу о привлечении к дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения законодательства о противодействии коррупции // Молодой ученый. — 2017. — №5.1. Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

которого возлагается обязанность претерпевать неблагоприятные последствия назначенного дисциплинарного взыскания.⁴

Отметим, что, как правило, дисциплинарная ответственность относительно коррупционного поведения налагается в том случае, если нарушаются требования об урегулировании конфликта интересов; осуществляется незаконная предпринимательская деятельность; нарушается порядок представления сведений о доходах, имущественном положении, в том числе супруга, несовершеннолетних детей; нарушение ограничений на хранение денежных средств вне пределов РФ и т.д.⁵

Вместе с тем, в настоящее время акцентируется внимание и на проблемах в части правового закрепления и реализации мер дисциплинарной ответственности за коррупционное поведение.

С. Алимпиев, в частности, акцентирует своё внимание на низкой результативности в рамках дисциплинарной ответственности за коррупцию в силу ряда причин. К таким причинам автор, в частности, относит:

- ошибки, допускаемые комиссиями по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих и урегулированию конфликта интересов. Анализ материалов обобщения судебной практики показал, что зачастую служащие обращаются в суды с требованиями о восстановлении на службе, признании незаконным решения аттестационной комиссии, приказа об увольнении, о наложении дисциплинарного взыскания;
- сложности в практическом применении норм, регулирующих отношения в сфере профилактики коррупционных правонарушений;

⁴ См. например, Юсупов, А.Л. Дисциплинарная ответственность за нарушения законодательства о противодействии коррупции: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.14 – административное право, административный процесс. - Саратов, 2014.

⁵ См "Обзор практики применения судами в 2014 - 2016 годах законодательства Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016) // СПС Гарант.

- ошибочный подход представителя нанимателя и соответствующей комиссии о том, что меры дисциплинарной ответственности за коррупционное поведение следует накладывать только в том случае, если против лица уже возбуждено уголовное дело.

Вместе с тем, как совершенно правильно отмечает исследователь, дисциплинарный проступок уже является «достаточным основанием для наложения мер дисциплинарной ответственности за коррупционное преступление».⁶

Исследователи также обращают внимание и на то, что законодатель, конструируя порядок наложения дисциплинарного взыскания за коррупционное поведение, фактически вводит положение о привлечение к ответственности без вины, в отличие от общих требований привлечения к дисциплинарной ответственности государственного служащего, который закреплён, например нормами статей 58 и 59 ФЗ «О государственной гражданской службе».⁷

Данная проблема уже давно была озвучена С. Чанновым, который полагает, что «привлечение к дисциплинарной ответственности без вины противоречит специфике данного вида юридической ответственности».⁸

Обращается внимание и на тот факт, что законодательство о борьбе с коррупцией содержит фактически универсальную и единственную дисциплинарную санкцию за коррупционное поведение – это увольнение (освобождение от должности). Данное положение закрепляется нормами статьи 13.1 ФЗ «О противодействии коррупции».

⁶ Алимпиев С.А. Проблемы привлечения к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков // Вестник Уральского юридического института МВД РФ. – 2016 - № 4 – С 52.

⁷ См. например, Юсупов, А.Л. Дисциплинарная ответственность за нарушения законодательства о противодействии коррупции: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.14 – административное право, административный процесс. - Саратов, 2014.

⁸ См.: Чаннов С.Е. Дисциплинарное принуждение как средство обеспечения служебных правоотношений: современное состояние и перспективы // Администр. право и процесс. 2012. - № 7. - С. 13-18.

Думается, такая безальтернативная санкция фактически полностью противоречит принципу учёта тяжести вины лица, а равно не согласуется с иными нормами о дисциплинарной, или квазидисциплинарной ответственности государственных, муниципальных служащих, иных субъектов названной ответственности.

И здесь следует обратить внимание на коллизии в законодательстве – если нормы статьи 13.1 анализируемого закона говорят о безусловном увольнении (освобождении от должности), то, например, нормы части 5 статьи 8.1 Закона РФ «О статусе судей» содержат принципиально иную формулировку, а именно «в случае непредставления сведений, указанных в пунктах 1 и 1.1 настоящей статьи, в установленные сроки, а также представления заведомо недостоверных сведений судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности».⁹

То есть судьи могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности, а могут быть и не привлечены. Подобная коллизия, кстати, является ещё и неким нарушением принципа равенства в данном случае, в части привлечения к дисциплинарной ответственности за коррупционное поведение.

Аналогично, например, согласно пункту 11.1 статьи 37 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», в случае совершения коррупционного правонарушения контракт с главой местной администрации может быть расторгнут. То есть и здесь законодатель закрепляет диспозитивную норму.¹⁰

Более того, нормы статьи 59.1 ФЗ «О государственной гражданской службе» определяют, что даже в случае нарушения норм антикоррупционного законодательства альтернативными увольнению

⁹ Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 06.03.2019) "О статусе судей в Российской Федерации" // "Российская юстиция", N 11, 1995.

¹⁰ Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 06.02.2019) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // "Российская газета", N 202, 08.10.2003.

мерами дисциплинарного воздействия являются замечание, выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии.¹¹

Кстати, вызывает вопрос и сама правовая природа такого института как утрата доверия, в рамках которого возможно только увольнение (освобождение от должности).

Некоторые исследователи вообще называют такую ответственность не дисциплинарной, а квазидисциплинарной.¹² В свою очередь, конечно, хочется отметить, что теория квазидисциплинарной ответственности только еще начинает разрабатываться в рамках самой правовой доктрины.

Таким образом, делая вывод по материалам настоящей статьи, следует отметить, что в течение последних лет идёт процесс становления норм о дисциплинарной ответственности за коррупционное поведение. В настоящее время такие меры ответственности применяются все более часто. Но есть существенные проблемы, например, с одной стороны нормы специального закона о противодействии коррупции определяют, что совершение коррупции дисциплинарного проступка влечёт за собой только лишь увольнение (освобождение от должности), что, по нашему мнению, не соответствует принципу соответствия тяжести проступка и тяжести наказания. Но с другой стороны, законы, которые регулируют статус некоторых должностных лиц, вообще допускают отсутствие любого дисциплинарного взыскания, а ФЗ «О государственной гражданской службе» говорит об альтернативных мерах наказания. Таким образом, само законодательство о дисциплинарной ответственности за коррупционное поведение, конечно, нуждается в уточнении.

¹¹ Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 11.12.2018) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // "Российская газета", N 162, 31.07.2004

¹² См. Юсупов, А.Л. Дисциплинарная ответственность за нарушения законодательства о противодействии коррупции: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.14 – административное право, административный процесс. -Саратов, 2014.
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 30. 10. .2018) "О противодействии коррупции" // "Российская газета", N 266, 30.12.2008.
2. Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 11.12.2018) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // "Российская газета", N 162, 31.07.2004
3. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 06.02.2019) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // "Российская газета", N 202, 08.10.2003.
4. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 06.03.2019) "О статусе судей в Российской Федерации" // "Российская юстиция", N 11, 1995.
5. Обзор практики применения судами в 2014 - 2016 годах законодательства Российской Федерации при рассмотрении споров, связанных с наложением дисциплинарных взысканий за несоблюдение требований законодательства о противодействии коррупции" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016) // СПС Гарант.
6. Алимбиев С.А Проблемы привлечения к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных проступков // Вестник Уральского юридического института МВД РФ. – 2016 - № 4.
7. Гончарук И. Г. К вопросу о привлечении к дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения законодательства о противодействии коррупции // Молодой ученый. — 2017. — №5.1.
8. Добробаба М.Б. Особенности внесудебного дисциплинарного производства по делам о коррупционных правонарушениях// Вестник Южно - Уральского государственного университета. - 2017 - № 1.
9. Чаннов С.Е. Дисциплинарное принуждение как средство обеспечения служебных правоотношений: современное состояние и перспективы // Администр. право и процесс. 2012. - № 7

10. Юсупов, А. Л. Дисциплинарная ответственность за нарушения законодательства о противодействии коррупции: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Саратов, 2014.

Оригинальность 77%