

УДК 339.137.2:334.7:62

***МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ОРГАНИЗАЦИЙ НА РЫНКЕ ИНЖИНИРИНГОВЫХ УСЛУГ***

Мишанин К.С.

студент магистратуры,

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»,

Пенза, Россия

Макарова Л.В.

к.т.н., доцент,

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»,

Пенза, Россия

Аннотация

На российском рынке существует множество организаций, предоставляющих услуги консультационного и комплексного инжиниринга для предприятий энергетического комплекса. Для того чтобы соответствовать текущей ситуации рыночной экономики необходимо тщательно анализировать не только конкурентные преимущества, но и существующие недостатки, с целью принятия мероприятий для их ликвидации и повышения конкурентоспособности организации. В работе предложена методика и приведены результаты оценки конкурентоспособности организаций на рынке инжиниринговых услуг Пензенской области.

Ключевые слова: конкурентоспособность, инжиниринговые услуги, весомость

***METHODICAL APPROACH TO ESTIMATION OF COMPETITIVENESS OF
ORGANIZATIONS IN THE MARKET OF ENGINEERING SERVICES***

Mishanin K.S.

master student,

Penza State University of Architecture and Construction,

Penza, Russia

Makarova L.V.

PhD, Associate Professor,

Penza State University of Architecture and Construction,

Penza, Russia

Annotation

In the Russian market there are many organizations that provide consulting and integrated engineering services for enterprises of the energy sector. In order to comply with the current situation of the market economy, it is necessary to carefully analyze not only competitive advantages, but also existing disadvantages, in order to take measures to eliminate them and increase the competitiveness of the organization. In this paper, the proposed method and the results of assessing the competitiveness of organizations in the market of engineering services in the Penza region.

Keywords: competitiveness, engineering services, weight

Роль услуг в современной экономике неуклонно растет. Новые тенденции на рынке услуг обусловлены масштабами и многосторонней трансформацией этого сектора за последние 30 лет.

Крайне динамично развивается и рынок строительных услуг [1]. Всё более востребованными в России становятся услуги инжиниринга, что продиктовано тенденциями развития мировой экономики и усиливающейся конкурентной борьбой между промышленно-развитыми странами на международных рынках [2].

Впервые за последние 15 лет активно развивается российский инжиниринговый бизнес в области оказания услуг по проектированию и строительству объектов большой энергетики [3].

Однако эффективное функционирование в условиях гиперконкуренции возможно лишь при достаточно высоком уровне конкурентоспособности организаций сферы услуг.

Получение объективной оценки конкурентоспособности организаций позволит своевременно разработать мероприятия по укреплению их позиций на рынке и повышению конкурентоспособности.

В качестве объекта исследования были выбраны инжиниринговые организации Пензенской области, осуществляющие строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства в энергетической области.

На рисунке 1 представлены организации Пензенской области на рынке инжиниринговых услуг. На основании полученных результатов были выбраны подрядные организации, занимающие лидирующие позиции на рынке инжиниринговых услуг в Пензенской области, а именно ООО «КЭСК», ООО «Энергосфера», ООО «СВЕТ».



Рисунок 1 – Пензенский рынок инжиниринговых услуг

Определение конкурентоспособности организаций предлагается проводить в следующей последовательности:

- используя пятибалльную шкалу Лайкерта («полностью согласен» (5 баллов) - полностью не согласен» (1 балл) регистрируются ожидания потребителей относительно критериев качества услуги;

- при помощи аналогичной шкалы фиксируются потребительские восприятия качества;

- на основании мнений потребителей определяется значимость выделенных критериев качества услуги (при этом также использовалась пятибалльная шкала).

В качестве основных критериев оценки конкурентоспособности организаций были выбраны следующие: наличие аккредитации, квалификация персонала, территориальный диапазон деятельности, цена, область аккредитации (перечень оказываемых услуг), наличие современного оборудования, срок выполнения, сопровождающие услуги (ремонт, техническое обслуживание), соответствие оказываемых услуг документации, применение защитных мер.

Обработка индивидуальных анкет участников опроса предполагала расчет средних баллов по результатам оценки восприятия, ожидания и важности каждого из рассматриваемых критериев.

Результаты опроса потребителей после обработки полученной первичной информации представлены в таблицах 1-3.

Таблица 1 - Данные по результатам опроса и обработки первичной информации по оценке конкурентоспособности ООО «КЭСК»

Параметры оценки	Оценка восприятия	Оценка ожидания	Оценка важности	Частный индекс качества	Индекс важности	Интегральный индекс качества
1. Наличие аккредитации	4,6	5,0	4,8	0,920	0,097	0,089
2. Квалификация персонала	3,6	4,2	4,8	0,857	0,090	0,077

3. Территориальный диапазон деятельности	4,8	4,6	3,8	1,043	0,109	0,113
4. Цена	4,0	3,8	4,0	1,052	0,110	0,115
5. Область аккредитации (перечень оказываемых услуг)	5,0	5,0	4,2	1	0,105	0,105
6. Наличие современного оборудования	4,8	5,0	4,0	0,960	0,101	0,096
7. Срок выполнения	4,2	4,8	4,6	0,875	0,092	0,081
8. Сопровождающие услуги (ремонт, техническое обслуживание)	3,6	4,4	3,4	0,818	0,086	0,070
9. Соответствие оказываемых услуг документации	4,6	4,8	4,8	0,958	0,101	0,097
10. Применение защитных мер	4,0	4,0	3,8	1	0,105	0,105
				9,483		Q = 0,948

Таблица 2 - Данные по результатам опроса и обработки первичной информации по оценке конкурентоспособности ООО «Энергосфера»

Параметры оценки	Оценка восприятия	Оценка ожидания	Оценка важности	Частный индекс качества	Индекс важности	Интегральный индекс качества
1. Наличие аккредитации	4,8	5,0	5,0	0,960	0,106	0,106
2. Квалификация персонала	3,2	4,4	4,8	0,727	0,080	0,058
3. Территориальный диапазон деятельности	3,0	4,2	3,8	0,714	0,079	0,056
4. Цена	3,8	3,6	4,0	1,056	0,117	0,123
5. Область аккредитации (перечень оказываемых услуг)	4,4	4,6	4,2	0,957	0,106	0,101
6. Наличие со-	4,2	4,8	4,0	0,875	0,097	0,085

временного оборудования						
7. Срок выполнения	4,6	4,6	4,6	1	0,110	0,110
8. Сопровождающие услуги (ремонт, техническое обслуживание)	3,4	4,4	3,4	0,772	0,085	0,065
9. Соответствие оказываемых услуг документации	4,6	4,8	4,8	0,958	0,106	0,101
10. Применение защитных мер	4,2	4,2	3,8	1	0,110	0,110
				9,019		Q = 0,915

Таблица 3 - Данные по результатам опроса и обработки первичной информации по оценке конкурентоспособности ООО «СВЕТ»

Параметры оценки	Оценка восприятия	Оценка ожидания	Оценка важности	Частный индекс качества	Индекс важности	Интегральный индекс качества
1. Наличие аккредитации	4,6	5,0	4,6	0,920	0,118	0,108
2. Квалификация персонала	3,0	5,0	4,8	0,600	0,077	0,046
3. Территориальный диапазон деятельности	2,6	4,4	3,8	0,591	0,076	0,044
4. Цена	3,0	4,2	4,0	0,714	0,092	0,065
5. Область аккредитации (перечень оказываемых услуг)	3,6	4,6	4,2	0,783	0,101	0,079
6. Наличие современного оборудования	3,6	4,8	4,0	0,750	0,096	0,072
7. Срок выполнения	4,6	4,6	4,6	1	0,129	0,129
8. Сопровождающие услуги (ремонт, техническое обслуживание)	3,2	4,0	3,4	0,800	0,103	0,082
9. Соответствие оказываемых	3,6	4,6	4,8	0,783	0,101	0,079

услуг документаци ии						
10. Применение защитных мер	4,0	5,0	3,8	0,800	0,103	0,082
				7,741		Q = 0,786

Оценку конкурентоспособности анализируемых организаций проводили по шкале, представленной в таблице 4.

Таблица 4 – Абсолютная и относительная оценка конкурентоспособности

Абсолютная оценка (в соответствии с расчетным значением обобщающего индекса качества услуги)		Относительная оценка (в сравнении с конкурентами)	
Диапазон индекса качества	Градации абсолютной оценки качества услуги	Значение индекса качества в сравнении с «внешней» средой	Рейтинг поставщика услуги
От 0,80 до 1,00	Нормальная	Больше, чем на 0,100	«лидер»
От 0,60 до 0,79	Удовлетворительная	Равен ($\pm 0,100$)	«средняк»
Менее 0,59	Критическая	Меньше, чем на 0,100	«аутсайдер»

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что по основному критерию Q (обобщающий индекс конкурентоспособности услуги), «аутсайдером» является ООО «СВЕТ». В связи с этим руководству этой организации необходимо пересмотреть ценовую политику на оказание услуг, расширить территориальный диапазон деятельности организации, увеличив тем самым свою клиентскую базу, а также улучшить условия по сопровождающим услугам (ремонт, техническое обслуживание).

Повышение квалификации персонала значительно увеличит уровень качества оказываемых услуг, тем самым поднимет уровень конкурентоспособности организации.

Выполнив все вышперечисленные рекомендации, ООО «СВЕТ» получит возможность занимать соответствующую нишу и конкурировать на равных с лидирующими инжиниринговыми организациями Пензенской области.

Библиографический список

1. Качмазова А.Д. Россия на международном рынке инжиниринговых услуг // Молодой ученый. - 2016. - №4. - С. 397-398. - URL <https://moluch.ru/archive/108/25928/>.
2. Медяник Ю.В. Рынок инжиниринговых услуг в России: проблемы и перспективы развития // Российское предпринимательство.-2017.-Том 18.-№24.- С.4221-4233.
3. Мустафинов Р.К. Некоторые внешнеэкономические особенности развития электроэнергетического комплекса России // Вопросы инновационной экономики. – 2017. – Том 7. – № 4. – С. 307-322. – doi: 10.18334/vines.7.4.38352.

Оригинальность 87%