

УДК 330.11

***РОССИЯ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА:
ОПЫТ 2008 ГОДА***

Новикова В.С.,

кандидат политических наук, доцент

доцент кафедры менеджмента и маркетинга

Московский университет имени С.Ю. Витте,

Российская Федерация, г. Москва

Аннотация. В статье рассматривается опыт Российской Федерации в попытке выхода из кризиса 2008 - 2009 годов. Рассмотрены и проанализированы действия властей по снижению последствий кризиса и стабилизации экономики. Сделаны выводы касательно способов оптимизации расходов бюджета и диверсификации доходов.

Ключевые слова: кризис, антикризисное управление, экономика, доходы, расходы, антикризисные меры.

***RUSSIA IN THE CONDITIONS OF THE ECONOMIC CRISIS:
EXPERIENCE OF 2008***

Novikova V.S.

Ph.D. in Crisis management, Candidate of Political Sciences

Moscow Witte University,

Moscow, Russia

Summary. In article the experience of the Russian Federation in attempt of recovery from the crisis of 2008 – 2009 is considered. Actions of the authorities for decrease in consequences of crisis and stabilization of economy are considered and

analyzed. Conclusions concerning ways of optimization of expenses of the budget and diversification of income are drawn.

Keywords: crisis, crisis management, economy, income, expenses, crisis response measures.

Обновленные прогнозы министерства экономического развития предвещают крайне медленный рост экономики Российской Федерации в ближайшие два года, обуславливая это увеличением НДС до уровня в 20%. При этом, необходимо помнить, что Россия до сих пор не преодолела все последствия длительной фазы рецессии экономики.

Учитывая столь неблагоприятный прогнозный фон, можно сделать вывод о том, что в условиях медленных темпов роста на первый план выйдут меры и практики антикризисного регулирования, ведь замедление экономического роста в целом по стране, складывается из увеличения количества проблемных компаний как малого, так и крупного бизнеса [1, 78].

Для того, чтобы понимать, какие действия будут применены в целях смягчения последствий возможного кризиса, наилучшим примером для изучения является практика антикризисного регулирования в стране во время финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов.

Произошедший кризис наиболее ощутимо проявился в падении ВВП на 3,9%, снижении промышленного производства, масштабном оттоке капитала из страны, а также в сокращении положительного сальдо по текущим операциям платежного баланса в два раза [2, 2]. Столь серьёзная уязвимость страны к мировому финансовому потрясению была вызвана крайне высокой зависимостью от мировых цен на энергоносители и сырье, экспорт которых является основным источником экономического благосостояния России [3, 2]. Кризис наглядно продемонстрировал неустойчивость экономической модели, основанной на двух факторах: рост экспорта нефтепродуктов и приток краткосрочного дешевого капитала.

Действия властей по снижению последствий кризиса и стабилизации экономики можно разделить на четыре основных пункта:

- ужесточение денежно-кредитной политики Центральным банком Российской Федерации;
- оказание поддержки по кредитованию реального сектора экономики, путем предоставления денежных средств и субсидий основополагающим банкам;
- использование накопленных ранее «подушек безопасности» (Фонд Национального Благосостояния, Резервный фонд);
- содействие государства в реструктуризации задолженности частного сектора.

Для большей наглядности рассмотрим некоторые пункты отдельно. Ужесточение денежно-кредитной политики, прежде всего, включает в себя резкое повышение ключевой ставки Центральным Банком. На момент начала кризиса ставка была увеличена до 13%, что являлось наиболее высоким уровнем в сравнении со всеми странами развитой экономики, однако этот уровень был вполне сопоставим в сравнении со странами развивающегося рынка.

В целом, данный пункт обусловлен желанием не допустить резкого уровня инфляции, а также умерить уровень инфляционных ожиданий [3, 3]. Важной особенностью российского антикризисного регулирования и управления является использование финансовых подушек безопасности – Фонда Национального Благосостояния, Резервного фонда, а также фондов государственных системообразующих корпораций, накопленных в период стабильно растущих цен на углеводороды.

Финансирование пакета антикризисных мер осуществлялось не только за счет федерального бюджета, но и преимущественно за счет резервных фондов. В качестве наиболее яркого примера стоит отметить размещение

средств Фонда национального благосостояния на депозитах Внешэкономбанка для предоставления кредитов российским банкам, поддержки фондового рынка, а также кредитования российских субъектов малого и среднего предпринимательства.

В целом, антикризисную политику приведенного периода времени, принято считать успешной. По оценкам большинства отечественных и мировых экспертов, комплекс антикризисных мер позволил существенно смягчить последствия и преодолеть большие трудности.

Однако, многие элементы антикризисных мер были выполнены в ущерб экономическому развитию страны. К примеру, использование большого количества средств для поддержки государственных корпораций из Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, привело к серьезным сложностям с выполнением прямых функций фондов – социальной поддержке населения страны, улучшения уровня и качества жизни [4, 430].

Также следует отметить крайне неэффективное использование средств. При наличии возможности инвестирования в наиболее перспективные и прибыльные проекты в ближайшем будущем, выбор был сделан в пользу оказания поддержки зачастую неэффективным и даже убыточным корпорациям. При этом при резком увеличении ключевой ставки, несмотря на достижение цели по предотвращению рисков стремительного роста инфляции, экономика страны была подвергнута шоку, в результате которого многие перспективные проекты были свернуты. Комплекс антикризисных мер, введенных правительством, безусловно, позволил существенно смягчить последствия мирового финансового кризиса, но этот эффект мог быть более значительным в случае более тщательного анализа рисков при финансировании различных проектов.

В качестве вывода, стоит отметить, что комплекс мер по предотвращению последствий кризиса 2008 года имеет достаточно высокую

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

эффективность, но только при единичном применении и небольшой продолжительности кризиса. Ключевым и комплексным решением по антикризисному регулированию должна быть не только способность применения накопленного капитала резервных фондов, но и способность к глобальным структурным экономическим реформам. Необходимо не только искать пути оптимизации расходов бюджета, но и находить способы диверсификации доходов, находить новые возможности для экспорта, создавать привлекательные условия для привлечения долгосрочных инвестиций.

Библиографический список

1. Костромина Е.А. Актуальные вопросы управления человеческими ресурсами: Сборник статей [Электронный ресурс]. - М.-Берлин: Директ-Медиа, 2014. – 78 с. Режим доступа: https://www.directmedia.ru/book_272545_aktualnyie_voprosyi_upravleniya_cheloveskimi_resursami/
2. Новикова В.С. Инновационное развитие России: проблемы и перспективы // Дневник науки. 2018. №4 (16). С. 36. [Электронный ресурс]. URL: <http://dnevniknauki.ru/images/publications/2018/4/economy/Novikova.pdf>
3. Новикова, В.С. Обеспечение стратегических задач Российской Федерации // Вектор экономики. 2016. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2016/5/Worldeconomy/Novikova.pdf>
4. Рязанов А.А. Концептуальные основы управления конкурентным поведением предприятий // Материалы международной научно-практической конференции «Управление в социальных и экономических системах» ЧОУ ВО «Московский университет им. С.Ю. Витте», сб. под редакцией Ю.С. Руденко, Р.М. Кубовой, М.А. Зайцева. 2015. С. 425-440.

Оригинальность 94%