

УДК 4414

***ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО
УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 1996 ГОДА***

Седова Ю.В.

магистрант 2 курса,

*Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых,*

Владимир, Россия

Аннотация: статья посвящена характеристике правовых аспектов преступлений в сфере налогообложения по УК Российской Федерации 1996 года.

Ключевые слова: Уголовный кодекс, преступления в сфере налогообложения, налоговые правоотношения, уголовная ответственность за неуплату налогов, правовая характеристика.

***LEGAL CHARACTERISTIC OF TAX CRIMES UNDER THE CRIMINAL
CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION 1996***

Sedova Yu.V.

undergraduate student,

*Vladimir State University named after Alexandr Grigorevich and Nikolay
Grigorevich Stoletovs,*

Vladimir, Russia

Annotation: the article focuses on the legal aspects of tax crimes by the Criminal Code of 1996 in Russia.

Key words: Criminal Code, crimes in the taxation sphere, tax legal relationship, criminal liability for evasion from payment of taxes, legal characteristic.

Уголовная ответственность из-за несоблюдения налогового законодательства была предусмотрена ещё Уголовным кодексом РСФСР 1922 года. На сегодняшний день Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) от 13.06.1996 года содержит всего четыре статьи по данному вопросу

это: ст. 198 («Уклонение от уплаты налогов либо сборов с физического лица»), ст. 199 («Уклонение от уплаты сборов и (или) налогов с организации»), ст. 199.1 («Неисполнение обязанностей налогового агента») и ст. 199.2 («Соккрытие имущества либо денежных средств индивидуального предпринимателя или организации, за счет которых должно производиться взыскание налогов либо сборов»), которые объединены в главу 22 «Преступления в сфере экономической деятельности».

Также хочу отметить, что в Конституции РФ (ст. 57) закреплено положение, которое обязывает каждого потенциального налогоплательщика исполнять свой законный долг по оплате налогов и сборов в государственную казну. [1]

Структурные изменения в экономической сфере и возникновение новых координационно-законных конфигураций предприятий стали причиной преобразований в законодательной базе, которая регламентирует налоговые правоотношения. Это, соответственно, существенно повлияло на уровень увеличения доли налоговых преступлений, при этом следует отметить, что данный вид преступлений имеет высокий процент латентности. Вред, наносимый данными правонарушениями, огромен и нередко превосходит ущерб от других видов преступлений в сфере финансовой деятельности. Для примера: за с 2016 года на 68% увеличилось количество дел, возбужденных по причине неуплаты налогов. При этом государству возмещен ущерб в размере более 10 млрд. руб. [8]

Несмотря на постепенное обновление нормативно-правовой базы, следует признать, что ряд проблем, связанных с квалификацией и противодействием налоговым преступлениям, а также их количество по-прежнему остаются нерешенными и продолжают неуклонно расти, создавая реальную угрозу экономической безопасности России.

Проблемы ответственности за несоблюдение налогового законодательства достаточно широко освещены в современной литературе по юриспруденции

(Б.В. Волженкин, Д.А. Глебов, М.В. Краснов, И.И. Кучеров, В.В. Лысенко, И.А. Попов, И.Н. Соловьев и другие).

Следует взять во внимание и тот факт, что на сегодняшний день нет конкретного определения понятия налоговых преступлений, так как мнение большинства ученых по этому поводу разделилось. Например, В. В. Лысенко определяет, что налоговое преступление направлено исключительно против налоговой системы, которое отображается в неуплате сборов и иных обязательных платежей [7, с. 150].

Систематизируя различные точки зрения сравнительно видового объекта налоговых правонарушений, можно прийти к выводу, что к ним относятся общественно-социальные правоотношения, обеспечивающие контроль за соблюдением, установленного в законодательном порядке, исчисления и уплаты налогов либо сборов. Анализ действующих «налоговых» статей Уголовного Кодекса РФ 1996 г. даёт возможность определить в чем конкретно заключаются фактические действия, которые уголовным законом расцениваются как преступные деяния в сфере налогового права. Рассмотрим их подробнее.

Ст. 198 УК РФ регулирует порядок налогообложения граждан и указывает, что подлежит уголовному наказанию неуплата налогов (либо других обязательных сборов) с физического лица (НДФЛ), содеянное в крупном или особо крупном размере [2]. Диспозиция данной статьи указывает, что неуплатой налогов является непредставление декларации о доходах или других документов, которые являются необходимыми и обязательными согласно с налоговым законодательством Российской Федерации, либо путем добавления в налоговую декларацию умышленно неверных данных. Также хотелось бы отметить такой момент: в случае если в налоговой декларации были обнаружены ошибочные сведения (например, арифметические ошибки, описки, исправления), или если она не была подана в установленный срок, но при этом был уплачен налоговый платеж, то в данном случае состава преступления, предусмотренного статьей 198 УК нет.

Что касается субъекта преступления, то согласно п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 28 декабря 2006 года № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» ним может быть физическое лицо (гражданин Российской Федерации или иностранного государства, а также апатриды), который по закону должен уплачивать в соответствующий бюджет налоги и (или) сборы [3]. При этом следует отметить, что данному лицу должно быть не меньше шестнадцати лет.

Для субъективной стороны характерен прямой умысел.

Несколько слов стоит сказать и о следующей статье УК РФ. Анализируя ст. 199 с точки зрения юридической техники можно отметить, что здесь имеет место два состава преступления: внесение умышленно неверной информации о доходах или расходах в бухгалтерские документы (например, их занижение или завышение) с целью уклонения от уплаты налогов, а также утаивание иных объектов налогообложения. Здесь субъектом преступления могут быть такие лица: главный бухгалтер, бухгалтер, руководитель предприятия, кассир и т.д., а субъективная сторона выражается только прямым умыслом [5, с. 13].

Следующая статья, по моему мнению, заслуживает особого внимания. Диспозиция статьи 199.1 УК предусматривает неисполнение в личных интересах прямых обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов либо сборов (у налогоплательщика) и перечисление этих средств в соответствующий внебюджетный фонд или бюджет. То есть, как мы видим, субъектом преступления здесь выступает налоговый агент. Правонарушение происходит в форме прямого умысла и, что существенно, должно быть совершено в крупном размере.

Что хотелось бы здесь отметить, так это неясность понятия «личный интерес», которое выступает в качестве обязательной составной частью состава преступления.

Обратимся к уже рассмотренному постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года № 64, где отмечается разъяснение, что личный интерес имеет возможность проявляться в желании

извлечь выгоду, которая может иметь как материальный, так и нематериальный характер (например, получить взаимную услугу) [3]. Но это разъяснение в корне не меняет ситуацию, так как использование вышеупомянутой уголовной нормы значительно усложняется на практике. По этому, считаю необходимым исключить из данной статьи определение мотивов совершения преступления.

Что касается последней «налоговой» статьи, то ст. 199.2 характеризует объективную сторону как утаивание имущества либо денежных средств индивидуального предпринимателя или организации, за счет которых в законном порядке должно быть произведено взимание недоимки (долга) касающиеся налогов или других обязательных платежей [2].

Для лучшего понимания состава налогового правонарушения, предусмотренного данной статей, следует растолковать значение понятий «сокрытие» и «недоимка». Под сокрытием уголовный закон подразумевает деяние, которое направлено на препятствование принудительному взысканию долга по налогам и сборам в крупном размере. Недоимкой считается не внесенная в срок за плательщиком часть налога (сбора), которая ещё за ним числится [6, с. 22].

Ст. 199.2 УК РФ, вместе с тем, предусматривает и особый субъектный состав лиц, которые подлежат уголовной ответственности – руководитель организации, владелец, индивидуальный предприниматель или другое лицо, исполняющее административные функции.

Что касается субъективной стороны, то она имеет своё отображение только в прямом умысле [4, с. 74].

В заключение хотелось бы отметить, что уровень налоговых преступлений не прекращает расти, что, в свою очередь, надрывает авторитет России в интернациональном сообществе. Однако, я считаю, оказывать сопротивление налоговой преступности не только нужно, однако и возможно. Для этого необходимо эффективно систематизировать стандартные способы совершения преступлений в сфере налогообложения, дабы успешно использовать сведения о данных проступках, выявлять и расследовать правонарушения любого уровня

сложности. В этом приоритетными должны стать равно как индивидуальные превентивные методы профилактики налоговых преступлений, так и общесоциальные, специально-криминологические меры их предотвращения.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. - № 4, ст. 445

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : [федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» от 28.12.2006 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64996/

4. Волженкин Б.В. Преступления в экономической сфере / Б.В. Волженкин. – С. - Пб., 2012. - С. 83.

5. Караханов А.Н. Проблемы ответственности за уклонение от уплаты налогов с организаций. – М., 2015. – С. 13.

6. Лежнин Р.А. Проблемы квалификации сокрытия имущества и денежных средств за счет, которого должно происходить взыскание сборов и налогов // Юрист-Правовед. 2013. № 12. С. 21-23

7. Наумов А.В. Уголовное право России. Курс лекций. В двух томах. Т. 1. Особенная часть. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрид. лит., 2013. – С. 190.

8. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vawilon.ru/statistika-prestuplenij/>