

УДК 347.214.23

***ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ ДОГОВОРНОГО  
ОБЯЗАТЕЛЬСТВА: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ***

***Савина А.А.<sup>1</sup>***

*магистрант,*

*кафедра юриспруденции*

*Институт истории и права*

*Калужский государственный университет им. К.Э Циолковского*

*Калуга, Россия*

**Аннотация:**

В статье анализируются правовые последствия нарушения договорных обязательства, проблемы и пути их решения. Проанализированы характерные особенности неисполнения договорных обязательств. Выявлены основные проблемы неисполнения договорного обязательства.

**Ключевые слова:** неоднозначность норм, доказательство, интерпретация, законодательство, консолидация.

***LEGAL CONSEQUENCES OF A BREACH OF A CONTRACTUAL  
OBLIGATION: CURRENT PROBLEMS AND WAYS TO SOLVE THEM***

***Savina A.A.***

*Graduate student,*

*Department of Jurisprudence,*

*Institute of History and Law*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: Федоров А.Г., к.ю.н., доцент, Калужский государственный университет имени К. Э. Циолковского, Калуга, Россия  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

**Annotation:**

The article analyzes the legal consequences of breach of contractual obligations, problems and ways to solve them. The characteristic features of non-fulfillment of contractual obligations are analyzed. The main problems of non-fulfillment of contractual obligations are identified.

**Key words:** ambiguity of norms, evidence, interpretation, legislation, consolidation.

Основным принципом исполнения любого, в том числе договорного обязательства, является исполнение надлежащим образом, т.е. в точном соответствии с условиями обязательства и законом, а при неурегулировании - с применяемыми к такому обязательству обычаями (ст. 309 ГК РФ) [1].

Нужно отметить, что, не смотря на четко определенные требования к исполнению обязательства, Гражданский кодекс не содержит такого понятия, как «нарушение обязательства» или «нарушения договорного обязательства». Однако при анализе норм Гражданского кодекса РФ, можно сделать вывод, что нарушение обязательства - это намеренное или ненамеренное осуществление или неосуществление действий, предусмотренных обязательством, которые не позволяют сторонам или одной из сторон достичь цели обязательства.

Из норм закона (ст. 393 ГК РФ - ст. 400 ГК РФ) ясно следует, что нарушение договорного обязательства может проявляться в виде неисполнения и/или ненадлежащего исполнения договорного обязательства одной из сторон такого обязательства [1].

Таким образом, под «нарушением договорного обязательства» следует понимать неисполнение или ненадлежащее исполнение тех обязанностей, которые сторона-нарушитель возложила на себя при заключении договора.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение одной стороной договора своих обязательств в подавляющем большинстве случаев влечет негативные последствия для другой стороны договорного обязательства сейчас или в будущем. Так, если поставка материала не произведена, производитель не сможет пошить товар и поставить его в магазин, прибыль не будет заработана, при этом расходы компании-производителя на содержание офиса, персонала, и т.д. будут расти. Компания несет убытки. Совершенно справедливо, что такие последствия должны быть возложены на сторону, допустившую нарушение.

Одним из способов защиты от негативных последствий для пострадавшей от нарушения договора стороны является установление и применение к стороне-нарушителю договорного обязательства мер гражданско-правовой ответственности, предусмотренных законом и/или договором.

Что подразумевается под гражданско-правовой ответственностью? Многие ученые правоведы давали несколько определений данному понятию. Как ни странно, данные понятия имеют разные трактовки, и охватывают разные стороны самой ответственности.

К примеру, С.Н. Братусь указывал, что «гражданско-правовая ответственность - это мера государственного или общественного принуждения, включая понуждение должника к исполнению принятой на себя обязанности» [2, с.83].

Н.Д. Егоров рассматривал гражданско-правовую ответственность как «...санкцию, применяемую к правонарушителю в виде возложения на него дополнительной гражданско-правовой обязанности или лишения принадлежащего ему гражданского права...» [4, с.84].

А.Н. Гуев подразумевал под гражданско-правовой ответственностью «совокупность неблагоприятных правовых последствий, выражающихся либо в возложении на нарушителя условий договора мер имущественного

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

воздействия, либо в лишении его определенных гражданских прав, либо в принуждении совершить определенные действия [3, с.112].

Учитывая указанное, можно предположить, что применительно к договорным обязательствам под гражданско-правовой ответственностью понимается применяемое к стороне-нарушителю неблагоприятное правовое последствие, выраженное в обязанности стороны-нарушителя договорного обязательства совершить действие либо воздержаться от действия, а также применении к такой стороне мер имущественного воздействия, в размере и порядке, установленном законом или договором.

При рассмотрении вопроса применения ответственности при нарушении договорных обязательств Е.В. Богданов в своей Монографии «Договоры в сфере предпринимательства» разделяет субъективное и объективное условия ответственности должника. Под субъективным условием Е.В. Богданов выделяет противоправность действий должника - когда лицо нарушило положения договора, закона или обычаев делового оборота. Под объективным условием ответственности правовед называет вину должника, допустившего нарушение [1, с.304].

Безусловно, вина - одно из основных условий наступления гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства. По общему правилу, установленному ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины, кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. При этом важно отметить, что в гражданском праве действует презумпция вины - лицо по умолчанию виновно в нарушении пока виновником нарушения не доказано обратное (п. 4. ст. 401 ГК РФ). Такое положение норм закона представляется вполне обоснованным для целей исключения недобросовестного поведения сторон при исполнении договора.

Как показывает судебная практика, суды не часто обращают внимание и выявляют действительные мотивы поведения сторон, предпочитая разрешать споры формально, что в свою очередь может привести к неправильному разрешению спора или несправедливым последствиям для участников гражданского оборота, мотивы поведения которых являются различными. Представляется, что в тех случаях, когда лицо знало и желало негативных последствий, такое поведение должно являться основанием для наиболее серьезной оценки и применения более серьезных последствий для стороны-нарушителя. Однако закон не предусматривает возможность применения смягчающих или отягощающих обстоятельств, равно как и прогрессивных шкал ответственности за нарушение договорных обязательств, оставляя это на самостоятельное регулирование сторон.

Нарушение договорного обязательства влечет за собой серьезные правовые последствия, которые могут затрагивать интересы сторон и приводить к различным спорам.

Неисполнение договорных обязательств является распространенной проблемой в гражданском праве и имеет несколько характерных особенностей, которые помогают понять природу данного явления и его последствия.

Самой популярной мерой гражданско-правовой ответственности, которая обычно предусматривается и применяется сторонами договора в качестве негативного последствия при неисполнении договорного обязательства, является неустойка. Условия о неустойке в случае просрочки исполнения, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства могут быть установлены в ряде отдельных законов и подзаконных актов (например, Федеральный закон «О связи»), а также стороны вправе установить в договоре на свое собственное усмотрение. Чаще всего неустойка применяется, когда имеет место просрочка исполнения - в этом случае взыскиваются пени за каждый день просрочки, а также в случаях, Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

когда имеет место факт нарушения (например, неисполнение или нарушение запрета на совершение какого-либо действия). В тех случаях, когда нарушение не носит длящийся характер, обычно устанавливается штраф в фиксированной сумме.

По общему правилу размер неустойки не ограничивается законом, за исключением установленных законом случаев, в связи с чем стороны вправе определять такой размер по своему собственному усмотрению, чем пользуются стороны, зачастую устанавливая крайне низкий либо крайне высокий, порой чрезмерный размер неустойки, взыскиваемой за нарушение договорного обязательства. Чрезмерность не ставится под сомнение, пока стороны исполняют договор, не имеют конфликта, либо не столкнулись с обстоятельствами, препятствующими или делающими невозможным исполнение договора надлежащим образом. Стоит отметить, что Верховный суд признает неустойку в размере 1% от суммы обязательства, начисляемую за каждый день просрочки исполнения такого обязательства, чрезмерной («Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017). Такая неустойка подлежит снижению по заявлению одной из сторон обязательства (ст. 333 ГК РФ).

Если неустойка ни законом, ни договором не предусмотрена, но при этом имеет место просрочка денежного обязательства, законодатель предлагает воспользоваться такой конструкцией как взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ). Такие проценты рассчитываются исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, и начисляются до полного погашения должником своих обязательств.

Как показывает практика, данной мерой судьи часто руководствуются при оценке чрезмерности договорной неустойки для принятия решения о ее  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

снижении согласно ст. 333 ГК РФ (например, в Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.01.2022 № Ф09-9657/21 по делу № А60-5366/2021). Таким образом, с учетом того, что сторонами в договоре согласована обязанность заказчика по уплате неустойки в сумме 4 500 руб. в сутки за каждый вагон с даты отправления вагона в порожнем состоянии на станцию планируемой отправки в случае его отказа от исполнения заявки, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи с разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств того, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленное ответчиком ходатайство о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом обстоятельств настоящего дела, свидетельствующих о явной несоразмерности заявленной санкции последствиям нарушения обязательства, уменьшил предъявленную ко взысканию неустойку до 31 050 руб., что соответствует принципам добросовестности, разумности и справедливости.

Важно отметить, что согласно ст. 396 ГК РФ уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре.

Все эти условия применяются, если «. Стороны не исключили диспозитивные нормы гражданского законодательства, а, следовательно, молчаливо согласились на их применение. Данные нормы образуют так называемые обычные условия гражданско-правового договора... » [6]

Возможно ли ограничить или избежать применения мер гражданско-правовой ответственности? Да, но не во всех случаях.

По общему правилу, учитывая положения о свободе договора, стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника (пункт 4 статьи 421 ГК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»). Например, установить, что неустойка не может быть выше 10% от суммы долга, либо ответственность ограничена только прямым реальным документально подтвержденным ущербом, либо установить конкретный фиксированный лимит ответственности или предусмотреть случаи, при которых убытки не компенсируются. Однако такие положения:

1) Будут признаны ничтожны, если кредитором в обязательстве является гражданин, выступающий в качестве потребителя (п. 2. ст. 200 ГК РФ),

2) Да, наличие дисбаланса ответственности может быть основанием для оспаривания в судебном порядке. Например, в одном из определений Верховного суда (ВС) от 21.12 2023 по делу № 305-ЭС19- 16942(69) было указано, что суды пришли к неправильному выводу о неравенстве договорных возможностей сторон, о навязывании невыгодных условий договора, о необоснованном дисбалансе в договорной ответственности. ВС напомнил, что снижение договорной неустойки, подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях.

При рассмотрении вопроса о том, может ли документ быть оспорен в судебном порядке, суды анализируют его содержание. О принятии решения, порождающего правовые последствия для граждан и (или) организаций, может свидетельствовать возможность привлечения к юридической ответственности в случае неисполнения содержащихся в документе требований.



Общим случаем освобождения от применения мер гражданско-правовой ответственности является наступление форс-мажорных обстоятельств - обстоятельств, которые одновременно являются чрезвычайными и непредотвратимыми при данных условиях (п. 3 ст. 401 ГК РФ, п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12). При этом наступление форс-мажорных обстоятельств не прекращает обязательства должника, однако приостанавливает срок их исполнения.

Еще одним законным способом избежать ответственности является доказывание факта недобросовестного поведения кредитора, и/или наличие умысла в его действиях. В соответствии со ст. 10 ГК РФ при выявлении недобросовестного поведения суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично. Согласно ст. 1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Нужно отметить, что данный критерий является факультативным, так как уменьшение размера возмещения - право, а не обязанность суда.

Что касается имущественного положения потерпевшего, то ГК РФ не предусматривает какого-либо изменения размера компенсации в зависимости от этого обстоятельства. Хотя нужно отметить, что с точки зрения компенсационной функции возмещения морального вреда (т.е. максимального сглаживания перенесенных потерпевшим страданий) имущественное положение имеет серьезное значение.

В связи с этим некоторые авторы говорят о необходимости учитывать материальное положение лица, которому такой вред причинен. При этом чем выше доходы потерпевшего, тем большая сумма должна взыскиваться.

Полагаю, что данная позиция является ошибочной. Ибо присуждение разных размеров компенсации за одинаковые страдания противоречило бы принципу справедливости. Кроме того, при определении размера

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

компенсации во внимание должны приниматься лишь те фактические обстоятельства, которые сопутствовали причинению вреда, что нельзя сказать об имущественном положении потерпевшего.

Неоднозначен должен быть подход и при учете судом социального положения лица, требующего компенсации морального вреда в связи с причинением ему нравственных и физических страданий. На взгляд автора, размер компенсационных выплат должен быть дифференцированным в зависимости от способа причинения вреда. Если моральный вред причинен в результате распространения не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию лица, то социальное положение потерпевшего может быть учтено. Связано это с тем, что занятие определенной ступени в социальной иерархии предполагает придание большей значимости социальной оценке субъекта (его деятельности), что, в свою очередь, предполагает и наличие больших страданий при умалении ее.

Если же моральный вред причинен в результате иных действий (например, причинения физического вреда), то подход здесь аналогичен учету материального положения, то есть на размер компенсации социальное положение не влияет.

К иным заслуживающим внимание обстоятельствам можно отнести также степень вины потерпевшего. В ст. 1083 ГК РФ говорится, что вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. А если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, то в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в

возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное.

Подводя итог, полагаем необходимым отметить важность проблемы определения размера компенсации морального вреда и отсутствие законодательно закрепленных ее границ. В то же время законодатель вполне приемлемо урегулировал порядок и критерии определения размера компенсации морального вреда.

Законность, обоснованность, разумность и справедливость являются базовыми принципами, которыми руководствуются судьи при рассмотрении споров в каждом конкретном случае. Также эти понятия и определяют «границы» судебного усмотрения при рассмотрении вышеуказанных дел.

При определении размера компенсации судами также верно учитываются индивидуальные особенности потерпевшего и связанная с ними степень перенесенных страданий, характер страданий, степень вины потерпевшего и причинителя вреда, фактические обстоятельства, связанные с возникновением морального вреда.

Правовые последствия нарушения договорных обязательств являются важной частью гражданского оборота. Они призваны защищать интересы сторон и обеспечивать соблюдение договорных условий. Сторонам необходимо внимательно анализировать условия договора и понимать потенциальные последствия в случае нарушения обязательств, чтобы минимизировать риски и обеспечить стабильность своих правовых отношений.

Неисполнение договорных обязательств может вызывать значительные юридические и финансовые последствия как для должника, так и для кредитора. Понимание характеристик и причин неисполнения поможет сторонам лучше защитить свои интересы и минимизировать риски, связанные с возможными спорами и убытками. Систематическое ведение документооборота, детальное определение условий договора и сроки

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

исполнения обязательств являются важными мерами для предотвращения неисполнения и возникновения правовых конфликтов.

Последствия нарушения договорных обязательств являются важным аспектом гражданских отношений и играют ключевую роль в обеспечении защиты интересов сторон. Для минимизации рисков и улучшения правовой защиты участникам договорных отношений важно четко понимать условия своих обязательств и возможные последствия их нарушения. Это позволит более уверенно выстраивать бизнес-отношения и своевременно реагировать на возникающие проблемы.

Актуальные проблемы, связанные с правовыми последствиями нарушения договорных обязательств, требуют комплексного подхода. Необходимы как изменения в законодательстве, так и развитие методов разрешения споров, что позволит улучшить правовую среду для ведения бизнеса. Устранение указанных проблем не только повысит защиту интересов сторон, но и создаст более стабильные и предсказуемые условия для коммерческой деятельности.

Таким образом, учитывая аналогичные обоснованные предложения ученых, сложившуюся арбитражную практику, положительный опыт включения в проект Гражданского уложения, а также наличие предложения в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации можно предположить, что в российском законодательстве данная норма не останется на стадии проекта.

### **Библиографический список:**

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ». 1994. № 32. ст. 3301.
2. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» // «Собрание законодательства РФ». 2004. №122. ст. 74.

3. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=257533#fA7NqMULtHNkQNBP> (Дата обращения 07.10.2024).

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=257533#fA7NqMULtHNkQNBP> (Дата обращения 07.10.2024).

5. Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=235062#fKpuWQUZAKTHsdL>.

6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.01.2022 № Ф09-9657/21 по делу № А60-5366/2021 // [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=235062#fKpuWQUZAKTHsdL>.

7. Сапунова, А.О. К вопросу об оферте как стадии заключения гражданско-правового договора / А.О. Сапунова // Теория и практика современной науки. — 2021. — № 4. — С. 750-756.

8. Хамроев, Ш.С. Гражданско-правовой договор в системе категории общей теории правового договора / Ш.С. Хамроев // Правовое поле современной экономики. — 2022. — № 5. — С. 113-117.

9. Хамроев, Ш.С. Документ как форма фиксации гражданско-правового договора / Ш.С. Хамроев // Юридическая наука: история и современность. – 2023. – № 12. – С. 128-132.

10. Чеговадзе, Л.А. Договор как основа гражданско-правового регулирования / Л.А. Чеговадзе // Власть Закона. – 2023. – № 4. – С. 55-61.

11. Шамшатдинов, М.Р. Особенности заключения договора подряда на торгах / М.Р. Шамшатдинов, И.В. Закржевская // Academy. – 2022. – Т. 2. – № 6. – С. 84-88.

*Оригинальность 76%*