

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОТВОДА В РОССИИ

Филиппова Ю.Э.¹

Студент,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация

Институт отвода судьи в гражданском процессуальном праве имеет давнюю историю и на протяжении многих лет является важной правовой гарантией обеспечения справедливого и беспристрастного судопроизводства. Данный институт призван защищать права и интересы участников гражданского процесса, предотвращать возможность вынесения необъективного, необоснованного судебного решения. В статье показано, что несмотря на свою многовековую традицию, институт отвода судьи продолжает вызывать научный интерес и дискуссии среди ученых-процессуалистов. На современном этапе развития гражданского процессуального права данный правовой институт требует всестороннего анализа и исследования, поскольку в действующем законодательстве и правоприменительной практике по-прежнему остаются нерешенные вопросы и проблемы.

Ключевые слова: отвод, институт, гражданский процесс, судьи, законность

DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF DIVERSION IN RUSSIA

Filippova J.E.

Student,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

¹*Научный руководитель – Александров Андрей Юрьевич, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского*

Abstract

The institution of recusal of a judge in civil procedural law has a long history and for many years has been an important legal guarantee of ensuring fair and impartial legal proceedings. This institution is designed to protect the rights and interests of participants in civil proceedings, to prevent the possibility of making an objective, unreasonable court decision. The article shows that despite its centuries-old tradition, the institution of recusal of a judge continues to arouse scientific interest and discussions among procedural scientists. At the current stage of development of civil procedural law, this legal institution requires comprehensive analysis and research, since there are still unresolved issues and problems in the current legislation and law enforcement practice.

Keywords: challenge, institution, civil procedure, judges, legality

Концепция устранения пристрастного судьи имеет давние корни в римском процессуальном праве. Ключевым принципом в этой системе было то, что судьи назначались по взаимному согласию сторон, а затем утверждались магистратом. В римском процессуальном праве истец мог предложить кандидатуру судьи из списка претора, а ответчик мог либо согласиться с ней, либо отвергнуть. Примечательно, что для отвержения кандидатуры не требовалось приводить какие-либо мотивы или обоснования.

Институт отвода судьи в истории российского права претерпел значительные изменения и трансформации. Первоначально, при возникновении данного института, истцу предоставлялось право предлагать другую кандидатуру на роль судьи, с которой ответчик должен был согласиться. Если согласия не достигалось, то процедура отвода повторялась. После достижения компромисса относительно кандидатуры судьи, претор выдавал соответствующее распоряжение, на основании которого дело передавалось на рассмотрение.

Становление института отвода в России имеет длительную историю. А. А. Мешвез [4] связывает его возникновение с появлением соответствующих положений в письменных памятниках русского права. Однако большая часть этих памятников не содержит прямых упоминаний об отводе судьи. Так, ни Русская Правда, ни Судебник 1497 года не предусматривали такую возможность, говоря лишь о «неправом суде». Аналогичная ситуация наблюдается и в Судебнике 1550 года – данный нормативный акт не регламентировал отвод судей, хотя и обязывал суд не проявлять пристрастия и не мстить никому.

Институт отвода судей в гражданском судопроизводстве России имеет свои исторические корни. Впервые упоминания об этом механизме можно найти в Соборном Уложении 1649 года – своде законов, регламентировавшем различные аспекты общественной жизни того времени. До принятия этого важного документа, российская правовая система не предусматривала формализованной процедуры устранения судей, которые могли быть заинтересованы в исходе дела или являться близкими родственниками сторон. Соборное Уложение стало первым нормативным актом, закрепившим право участников процесса ходатайствовать об отводе судьи по определенным основаниям, таким как близость родственных связей или личная заинтересованность в исходе дела. Данная возможность была направлена на обеспечение объективности и беспристрастности правосудия, а также на предотвращение возможных злоупотреблений со стороны должностных лиц [1, 3].

В период между принятием Соборного уложения 1649 года и созданием свода законов гражданских 1832 года, право на отвод государственного чиновника, подозреваемого в необъективности или пристрастности, было установлено в качестве важной гарантии беспристрастного рассмотрения дела. Этот отвод представлял собой временную меру, применение которой должно было быть мотивировано. Возможность самоотвода была предусмотрена

исключительно для Боярской думы – коллегиального судебного органа, в то время как для единоличных судей такое право не допускалось.

Развитие института отвода в России тесно связано с эпохой правления Петра I. В этот период происходит расширение правил об отводе в связи с переходом к коллегиальному рассмотрению гражданских дел. Судья (офицер), в отношении которого заявлялся отвод, устранялся от участия в рассмотрении данного вопроса, а решение принималось остальными членами суда (офицерами) в его отсутствие. При положительном результате отвода судья-заместитель включался в состав коллегии вместо отводимого. Устав гражданского судопроизводства 1864 года ввел обязанность судей самостоятельно заявлять самоотвод, если для этого имелись предусмотренные законом основания. Данные нововведения способствовали повышению объективности и беспристрастности судебного разбирательства, устраняя возможность влияния заинтересованных лиц на состав суда [2].

Становление института отвода судей в Советском Союзе сыграло ключевую роль в его современном виде. Именно в этот период были внесены наиболее значимые изменения, определившие облик данного правового механизма. Зачатки правил отстранения судей появились уже в Положении о Народном Суде РСФСР 1920 года и Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1923 года, однако наиболее детальная и всеобъемлющая регламентация вопросов отвода судей была закреплена в ГПК РСФСР 1964 года. Этот нормативный акт стал ключевым в формировании института отвода, определив основания, порядок и последствия его применения.

Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) является важным нормативно-правовым актом, регламентирующим порядок осуществления правосудия по гражданским делам. Его предшественником был ГПК РСФСР 1964 года, который значительно усовершенствовал институт отвода (самоотвода) участников гражданского процесса, доведя его до современного состояния. Принятие нового ГПК РФ в 2002-2003 годах было вызвано

необходимостью приведения гражданского процессуального законодательства в соответствие с изменившимися социально-правовыми реалиями и потребностями правоприменительной практики. Новый кодекс был ориентирован на совершенствование порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел с целью обеспечения дополнительных гарантий защиты прав граждан. Однако, несмотря на эти изменения, ГПК РФ существенно не улучшил и не изменил норм института отвода (самоотвода), хотя такая необходимость давно назрела. Это указывает на то, что законодатель не уделил должного внимания совершенствованию данного важного института гражданского процессуального права [5].

Итак, институт отвода судьи в гражданском процессуальном праве имеет давнюю историю и на протяжении многих лет является важной правовой гарантией обеспечения справедливого и беспристрастного судопроизводства. Данный институт призван защищать права и интересы участников гражданского процесса, предотвращать возможность вынесения необъективного, необоснованного судебного решения.

Очевидно, что институт отвода судьи должен занимать ключевое место в системе гражданского процессуального права, выступая гарантией объективности, беспристрастности и независимости суда. Однако устранение существующих проблем и пробелов в нормативном правовом регулировании данного института остается весьма актуальной задачей для современной юридической науки и правоприменительной практики.

Библиографический список:

1. Гражданское процессуальное право : учебник : [в 2 т.] / под ред. П.В. Крашениникова. – Москва : Статут, 2020. – 489 с.

2. Магизов, Р. Р. Основные направления и тенденции развития цивилистического процесса / Р. Р. Магизов, Ч. Ф. Низамова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 2. – С. 8-11.

3. Маркова, Н. А. Некоторые аспекты формирования института отвода судьи / Н. А. Маркова, А. В. Солодовникова // Colloquium-Journal. – 2020. – № 3-10(55). – С. 53-54.

4. Мешвез, А. А. Историческое развитие института отвода судьи в гражданском процессе и его место в современном законодательстве / А. А. Мешвез // Эпомен. – 2022. – № 68. – С. 221-229.

5. Поскребнев, М. Е. Институт отвода судьи в гражданском процессе: исторический аспект / М. Е. Поскребнев // Правосудие. – 2021. – Т. 3, № 1. – С. 86-112.

Оригинальность 75%