

УДК 377.5

К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ЛОГИЧЕСКИХ ПРИЕМОВ КИБЕРНЕТИКИ ПРИ ОБУЧЕНИИ СТУДЕНТОВ - ЮРИСТОВ

Назаров С.В.

к.ю.н., преподаватель спецдисциплин, председатель предметно-цикловой комиссии

ГБПОУ МО «Раменский колледж»,

Раменское, Россия

Аннотация

Автор исследует возможности применения приемов кибернетики при обучении студентов праву. Обосновывает вывод о том, что в процессе подготовки студентов, при прохождении ими учебной и производственной практики следует обратить особое внимание на повышение их теоретического уровня, расширение юридического кругозора, развитие логических способностей, а также развитие самостоятельности в суждениях, независимости от внешних обстоятельств.

Ключевые слова: правоохранительная деятельность, обучение студентов, логические приемы, кибернетика, теория доказательств, формализация процессуальной деятельности, эвристические приемы в праве.

TOWARDS THE USE OF LOGICAL TECHNIQUES OF CYBERNETICS IN TEACHING LAW STUDENTS

Nazarov S.V.,

PhD in Law, teacher of special disciplines, Chairman of the subject-cycle commission

GBPOU MO «Ramenskoye College»,

Ramenskoye, Russia

Abstract

The author explores the possibilities of using cybernetics techniques in teaching law students. Substantiates the conclusion that in the process of preparing students and during their academic and industrial practice, special attention should be paid to improving their theoretical level, expanding their legal horizons, developing logical abilities, as well as developing independence in judgments, independence from external circumstances.

Keywords: law enforcement, student education, logical techniques, cybernetics, theory of evidence, formalization of procedural activity, heuristic techniques in law.

Возможности правовой кибернетики по формализации деятельности правоохранительных и судебных органов неоднократно исследовалась рядом советских ученых.

К концу 60-х годов прошлого века в общих чертах были определены основные области научной и практической деятельности, в которых правовая кибернетика сыграет ключевую роль:

- автоматизация правовой справочно-информационной службы;
- совершенствование правотворческой деятельности;
- автоматизация исследований криминологической, иной социально-правовой статистической информации;
- автоматизация судебно-экспертного исследования;
- принятие процессуальных решений по отдельным правовым задачам;
- совершенствование учебного процесса в преподавании юридических дисциплин.

Направления и проблемы данного вида правовой деятельности изложены в статье А.Р. Шляхова «Первые практические шаги правовой кибернетики» [1]:

- отличие человеческого мышления от работы компьютерного обеспечения при решении конкретных правовых задач;
- возможности строгого описания системы доказательств по конкретному уголовному делу, используя наряду с умозаключениями традиционной логики формализацию всех видов и способов косвенного доказывания, то есть представление в наглядном виде процесс доказывания, с помощью условных моделей, начиная с моделей отдельных актов доказывания и кончая полной системой доказывания по делу.

Наглядное представление способствует пониманию сложного процесса доказывания и может быть использовано в учебно-методических целях. Что является предметом исследования в данной статье.

Компьютерные программы или алгоритмы представляют собой логическую сеть вопросов, которые должны быть последовательно разрешены для того, чтобы можно было сделать вывод о законе, подлежащем применению.

В современных условиях разработка алгоритмов применения норм права имеет целью не только и не столько эффективное использование электронно-вычислительной техники, сколько более глубокое уяснение специфики человеческой деятельности в области научения применению правовых норм [2].

В этой связи, особый интерес и значение приобретает изучение тех реальных путей практического решения человеком правовых задач, которые нередко оказываются гораздо более быстрыми и эффективными, чем при применении специализированного программного обеспечения. По-видимому, человек использует совокупность приемов и методов, облегчающих и упрощающих сбор и оценку доказательств по конкретному делу и не учитываемых при составлении формального логического алгоритма [3].

Если представить себе алгоритм применения нормы права как сеть или лабиринт, включающий все возможные альтернативы рассуждения и последовательного решения, то окажется, что число звеньев этого лабиринта достаточно велико. Такой лабиринт предполагает необходимость осуществления большого количества проб, нужных для принятия решения путем «на ощупь».

Опытный следователь или судья сокращает время размышления, выдвигая версии случившегося, двигаясь от конечной точки правонарушения к начальной стадии, мысленно выстраивая ретроспективу случившегося, используя при этом инструментарий объективной стороны совершения преступления.

Некоторые сотрудники правоохранительных органов и судей используют инструментарий объективной или субъективной стороны правонарушения.

Обратимся к экспериментам, проведенным в 1967 и описанным в литературе [4].

Суть эксперимента сводилась к изучению мыслительной деятельности сотрудников правоохранительных органов при квалификации составов преступлений. В эксперименте участвовало четыре группы респондентов:

- следователи МВД РСФСР;
- следователи прокуратуры РСФСР;
- студенты МГУ;
- научные и педагогические работники.

Результаты эксперимента были следующие:

- различная последовательность изучения элементов состава преступлений участниками эксперимента;
- испытуемые в своем большинстве пытались определить общие признаки состава преступления;
- только студенты МГУ предпочли установить наличие состава преступления в деянии.

Никто из респондентов не оценил представленные доказательства с точки зрения достоверности и не проанализировали представленные данные используя инструментарий объективной стороны состава преступлений.

Когда у испытуемых не было ясного представления о составе преступления большое значение стали приобретать различные сторонние обстоятельства, которые не имеют юридического значения.

Для подтверждения или опровержения описанного нами исследования студентам 1, 2 и 3 курса ГБПОУ МО «Раменский колледж» специальности «Правоохранительная деятельность» было предложено решить несколько задач по учебной дисциплине Уголовное право Российской Федерации.

Результаты эксперимента подтвердили в большей части выводы исследований, проведенных в прошлом веке.

Выявились следующие закономерности:

- отсутствие концентрации внимания на задании;

– не все студенты имели представление о всем круге статей Уголовного кодекса Российской Федерации, которые им следовало использовать при квалификации деяний.

Подведем итог проведенных исследований и сформируем рекомендации по подготовке студентов - юристов:

– в процессе подготовки студентов и при прохождении ими учебной и производственной практики следует обратить особое внимание на повышение их теоретического уровня, расширение юридического кругозора, развитие логических способностей, а также развитие самостоятельности в суждениях, независимости от внешних обстоятельств.

Обучение вопросам квалификации преступлений, на наш взгляд, необходимо строить на основе специально разработанных алгоритмов квалификации, включающих объективную сторону преступления и оценку достоверности собранных доказательств.

Библиографический список:

1. Первые практические шаги правовой кибернетики. А.Р. Шляхов. – Сб. «Правовая кибернетика». Изд-во «Наука». 1970 г., стр. 5–12.
2. Трофимов, Е. В. Использование компьютерных методов и систем в изучении права, интеллектуальном анализе и моделировании правовой деятельности: систематический обзор / Е. В. Трофимов, О. Г. Мецкер // Труды Института системного программирования РАН. – 2020. – Т. 32, № 3. – С. 147-170. – DOI 10.15514/ISPRAS-2020-32(3)-13. – EDN DJOMRI.
3. Армашова, А. В. Задачи правовой кибернетики в СССР / А. В. Армашова // Экономические и правовые факторы развития общества в контексте цифровой трансформации : сборник докладов и выступлений Международной научно-практической конференции, Москва, 22 октября 2021 года. – Москва: Московский гуманитарный университет, 2021. – С. 11-16. – EDN HFMMQH.
4. Эвристические приемы при квалификации преступлений. В.Н. Кудрявцев. – Сб. «Правовая кибернетика». Изд-во «Наука». 1970 г., стр. 69-84.

Оригинальность 81%