

УДК 070

**ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ ЖАНРА КОММЕНТАРИЯ  
В РЕГИОНАЛЬНЫХ СМИ**

**Лапко А. В.**

*старший преподаватель,*

*Тихоокеанский государственный университет,*

*Хабаровск, Россия*

**Иванов Д. С.**

*студент,*

*Тихоокеанский государственный университет,*

*Хабаровск, Россия*

**Аннотация**

В статье дается анализ структурно-функциональных особенностей жанра комментария, обозначены жанрообразующие факторы, особенности технологии его создания в региональных СМИ. Комментарий как самостоятельный жанр является одновременно аналитическим и публицистическим (с точки зрения проявления авторского «я»), что уже выделяет его среди других. Возникает вопрос структуры комментария как жанра: особенности его написания, ставящихся задач, использования определенной лексики и т.д. Авторы приходят к выводу, что комментарий в своем современном виде и с учетом всех его жанрообразующих признаков отвечает на запрос как журналиста, так и аудитории – углубление в событие и личная позиция по отношению к ней. Цифровая среда позволяет дополнять классический жанр вспомогательными элементами для максимальной реализации идеи журналистского материала.

**Ключевые слова:** комментарий, жанр, жанрообразующие факторы, функция комментирования, региональные СМИ.

***FEATURES OF THE STRUCTURE OF THE COMMENTARY GENRE  
IN THE REGIONAL MEDIA***

***Lapko A. V.***

*senior lecturer,*

*Pacific National University,*

*Khabarovsk, Russia*

***Ivanov D. S.***

*student,*

*Pacific National University,*

*Khabarovsk, Russia*

**Abstract**

The article provides an analysis of the structural and functional features of the commentary genre, identifies genre-forming factors, and features of the technology for its creation in regional media. Commentary as an independent genre is both analytical and journalistic (from the point of view of the manifestation of the author's "I"), which already distinguishes it from others. The question of the structure of commentary as a genre arises: the peculiarities of its writing, the tasks set, the use of certain vocabulary, etc. The authors come to the conclusion that the commentary in its modern form and taking into account all its genre-forming features responds to the request of both the journalist and the audience – delving into the event and a personal position in relation to it. The digital environment allows you to supplement the classic genre with auxiliary elements for maximum implementation of the idea of journalistic material.

**Keywords:** commentary, genre, genre-forming factors, commenting function, regional media.

Современные медиа на сегодняшний день оказались в условиях быстрого развития и смены форматов, переосмысления жанров и принципов к подходу работы журналиста. На протяжении нескольких лет исследователи в области журналистики стараются систематизировать и выделить особенности того или иного журналистского жанра, среди которых комментарий не является исключением.

По мнению Г. С. Мельник, комментарий «предполагает экспертное объяснение, «расшифровку» сложной проблемы, представленной, как правило, в ином тексте, или отношение автора к данной проблеме или чьему-либо мнению» [3]. Противоположную трактовку дает Л. Е. Кройчик. Для него комментарием является жанр, имеющий оперативный отклик на событие, впечатление, не претендующее на исчерпывающую полноту анализа. Предметом для освещения может служить как новость, так и факт, уже обнародованный ранее. Однако несмотря на оперативность этого жанра важным элементом является не быстрота предоставления комментария, а именно точка зрения автора [5].

Е. В. Черникова, отождествляя комментарий с колонкой, понимает под ним вид журналистского материала, выходящего с определенной периодичностью, и содержащего размышления постоянного ведущего на разнообразные актуальные темы, выбор которых он осуществляет самостоятельно [8].

А. С. Платонова дает наиболее строгое понятие комментария, делая отдельный акцент на его неперменной важности и актуальности, а также высоким уровнем аналитики с неперменным прогнозом и способами для поведения или решения задач [6, с. 157]. Если привести эти понятия к единому знаменателю, то получится, что комментарий – это аналитический жанр, который, однако, не всегда претендует на полноту анализируемого объекта и тесно связан с личным мнением и переживаниями автора, которые и обуславливают популярность жанра среди других у аудитории.

1. Комментарий, как и любой другой жанр, имеет свои жанрообразующие факторы, которые отличают его от других материалов. По классификации А. А. Тертычного, к ним относятся [7]:

1) предмет отображения: взаимосвязи обнаруженного предмета; вероятностное развитие проблемных ситуаций в представлении компетентных лиц;

2) функциональная предназначенность: ориентация в развитии проблемных ситуаций; познание сути явлений, оперативное решение задач, побуждение к действию;

3) структура ЭВС: фактологический ряд: факты-высказывания компетентных лиц, даваемые методом объяснения, характеристики или прогнозирования;

4) особенности организации ЭВС: структура доказательного рассуждения по поводу одного основного вопроса; последовательное предъявление точек зрения, сопровождаемое взвешенной интерпретацией.

В свою очередь к отдельным характерным особенностям комментария относятся следующие положения:

Эрегулярность выхода материалов и наличие единого автора, чью точку зрения желает узнать аудитория;

Эличный взгляд на события, сбалансированный стремлением автора говорить объективные вещи и призывать аудиторию к соразмышлению [8];

Эпрогностическая оценка факта или события. вариантность обсуждения проблемы, наличие других возможных вариантов и прогнозов;

Эцелостность личности автора и его позиции [5];

Эсочетает в себе стандартизированные нормы и правила подачи информации и создание индивидуально-личностного компонента смысла [1].

Как и в любом другом журналистском жанре комментарий также строится вокруг определенного факта, события. Исключение в комментарии заключается в том, что этот самый факт или событие уже заведомо известны читателю, и

предполагаемый материал даст аудитории новую пищу для размышлений и качественную аналитику, т.е. объяснение факта и то, к чему он может привести в будущем. Важно понимать то, что не каждый инфоповод и комментарий к нему подходит для конкретного медиа, поэтому стоит разграничивать инфоповод и то, чего он касается, с тематикой и направленностью издания. Если принимать автора как единоличного аналитика и эксперта (по Л. Е. Кройчику [5]), то вопрос в выборе объекта аналитики уже зависит от компетенций самого профессионала. Чтобы обзирать и давать оценки, например, политическим или экономическим процессам, важно иметь соответствующий багаж знаний, определенный опыт и умение аналитического мышления.

Комментарий Андрея Горяйнова для информагентства «Хабаровский край сегодня» под заголовком «Немного о “мирных, белых и пушистых” НКО и основах суверенитета» [2] выступает дополнением к крупному инфоповоду – протестам в Грузии 2024 года.

По своим жанрообразующим признакам комментарий затрагивает известный факт – протесты в Грузии из-за принятия «закона об иноагентах». Журналист, исходя из этой ситуации, преподносит свое видение, обращает внимание на некоторые детали процесса и подкрепляет это последовательной аргументацией.

Повод и объект для комментирования не кажется инородным для этого медиа, поскольку само СМИ имеет в своей тематике масштабные политические процессы, а сам материал размещен в разделе «Мнения», что уже дает первое представление о принадлежности продукта к жанру комментария. Следует учесть, что комментарий хоть и помещается в отдельную категорию материалов, где публикуются не только журналисты, но и эксперты, что создает свободу высказывания, характерную для цифровой среды, и не имеет объемных ограничений, но все равно представляет одну из разновидностей периодики, где единственным элементом является текст, не подкрепляющийся мультимедиа, гипертекстом и т.д.

Подходя к формированию тезиса комментария, журналист использует прием «привлечения внимания к побочным аспектам происходящего» и «связи происходящего в одной сфере с процессом в другой сфере». А. Горайнов рассматривает протесты в Грузии с точки зрения того, что лоббируемые либеральной общественностью инициативы по отмене «закона об иноагентах» сами создаются этими самими «иноагентами» (журналист называет их НКО): «Выяснилось, что существующие на американские деньги якобы исследовавшие прошлое страны НКО на деле занимались фальсификацией истории, проталкивая в газеты и журналы вранье. Охранители природы, игнорируя катастрофу на атомной энергостанции в японской Фукусиме и ее последствия, мешали разработке недр Дальнего Востока, через соцсети и дружественные им сайты из той же обоймы агентов влияния вставляли палки в колеса выгодным для России проектам» [2]. Идея комментария раскрывается с помощью композиционных особенностей, т.е. «пластов информации», где первая часть вводит читателя в происходящее в Грузии и влияние западных НКО на эти события: «Так вот, в одном из европейских СМИ опубликовано обращение от грузинской “оппозиции”, в котором эти деятели просят Великобританию публично выступить против закона об иностранном вмешательстве в политику Грузии. Я даже и не знаю, как можно лучше и доходчивее доказать необходимость такого документа в действительно независимой стране» [2]. Аргументирующая часть строится на подтверждении тезиса, посредством обозначения влияния НКО на «цветные революции» и поддержки Украины в СВО: «“Цветные революции”, созданные с привлечением прозападных НКО, привели к кризисам и смене правительств в Грузии (Революция роз 2003 года), на Украине (Оранжевая революция 2004 года) <...> Запад воюет с нами руками Украины и наёмников из разных стран, оружием врага обеспечивают Франция, Германия, Чехия, США, Болгария, Польша. Им, в идеале, Россия нужна слабая и покорная, беспрекословно выполняющая все указания и требования “белых людей” – и платить при этом всяким НКО, делая вид, что всё это для пользы

простых граждан или для “создания настоящей демократии”, им просто нет смысла» [2].

Последовательность аргументов выстраивается с помощью таких приемов, проведение параллелей и разработка взаимосвязей. Журналист прибегает к эмоциональному комментированию, о чем говорит используемая им образная лексика, прямое обращение к читателю, создающее близкий эмоциональный оттенок, а также наличие неких «лозунгов», апеллирующих к публике, что, опять же, говорит о высокой степени эмоциональности материала, побуждающей к консолидации общества: «Им не победить Россию на поле боя, наша экономика в сотрудничестве со странами глобального юга крепнет и развивается – но вот этот козырь смуты в государстве, один из немногих (если вообще не единственный) оставшийся у врага – нельзя позволить ему разыграть» [2].

Таким образом, комментарий А. Горяйнова выстраивается по строгим жанрообразующим и технологическим (композиция, повествовательные приемы) характеристикам. Однако преобладают эмоциональные аргументы, что выделяет его среди прочих материалов. По внешнему виду комментарий не имеет особенностей, присущих сетевым медиа, и выстраивается по примеру периодической печати.

Комментарий «Изгнание покемонов из храма» [4] Андрея Митрофанова для «Амурской правды» датируется 02.09.2016 г. и отсылает к событиям, связанным с блогером Русланом Соколовским, которого арестовали по делу «оскорбления чувств верующих» из-за того, что тот снял видео, в котором играл в «Pokemon GO» в екатеринбургском храме.

Комментарий выстраивается с учетом жанрообразующих признаков. Журналист берет известное общественности событие, обозначенное выше, и рассматривает его со своей точки зрения. Следует отметить, что поводом и объектом для комментария выступил не только крупный общественный резонанс, охвативший всю страну: «Резонанс вышел такой, что приморским стихийным бедствиям и не снилось, так же, как и не менее приморским

достижениям инвестиционно-климатического характера» [4], но и сама фигура журналиста. Если обратить внимание на список подготовленных А. Митрофановым материалов, а также на комментарии аудитории под ними (например: «Как хорошо, что у АП есть Митрофанов! Его единственного можно читать с удовольствием. Действительно цельные мысли на злободневные темы»), то можно сделать вывод, что фигура журналиста имеет большую значимость в редакции «Амурской правды» и экспертный авторитет, что позволяет ему расширить тематическое поле материалов: от кинорецензий и культурных мировых процессов до политических событий.

Как и предыдущий комментарий в издании «Хабаровский край сегодня», материал Митрофанова имеет всего один канал передачи информации – вербальный. Доминирование печатного сегмента и отсутствием мультимедийных и гипертекстуальных технологий говорит о периодическом виде материала.

Говоря о технологии написания комментария, стоит отметить, что идея комментария А. Митрофанова выстраивается по приему «привлечения внимания к побочным аспектам события»: «Прискорбно, но факт: во всей этой истории не последнюю роль сыграли журналисты <...> Журналисты местного интернет-портала решили придать эксперименту дополнительный импульс, обратив на видеоролик внимание полиции. В результате суд отправил юношу за решетку на два месяца, а акулам пера пришлось оправдываться перед общественностью, обвинившей их в доносительстве» [4], при этом используя в аргументации те факты, которые подчеркивают абсурдность всего события. Рассматривая статью об «оскорблении чувств верующих», журналист, приводя аргументы в бессмысленности этого закона и ареста блогера Р. Соколовского, акцентирует внимание на том, что екатеринбургский храм носит имя Николая II, который имеет наименование «кровавый», а в столице России на Красной площади лежит Ленин, который Николая II и убил, что само по себе должно уже оскорблять верующих: «Беречь чувства друг друга – это, безусловно, правильно. Наверное,



поэтому несомненно главный виновник страшной гибели Николая Второго и его семьи по сей день покоится на главной площади страны в нарушение христианских и не только обычаев обращения с умершими людьми, а сам самодержец, именовавшийся Кровавым, взирает на прихожан с икон» [4].

По ходу всего материала А. Митрофанов транслирует свой обособленный взгляд на происходящее, который анализирует событие и приводит аргументы в его несостоятельности, при этом не вступая в прямую агитацию и конфликт. Журналист высказывает свое мнение и о журналистах, давших старт этому судебному процессу, и о блогере Соколовском, и о судебном процессе в целом. В этом смысле комментарий лишается эмоциональности и прямых выводов, давая читателю сразу несколько направлений для формирования позиции в этом происшествии, которые тот сам уже и доведет до ума. Если первый материал от информагентства «Хабаровский край сегодня» – эмоциональный и дающий единый вывод, то от «Амурской правды» – дающий пищу для самостоятельного размышления читателю.

Комментарии Андрея Митрофанова и Андрея Горяйнова схожи в соблюдении всех жанрообразующих характеристик жанра, строгой композиции и аргументации, но при этом они оба отличаются по своей рабочей и опорной идее, становясь на позиции двух крайностей. С одной стороны – комментарий, изобилующий эмоциональной лексикой и лозунгами для консолидации общества, с другой – комментарий, имеющий не просто нейтральное, но и вовсе постороннее отношение журналиста, который с хладнокровностью дает свой взгляд на событие и позволяет читателю самому сделать выводы об этом: «С Соколовским, конечно, вышла ошибка – ведь и последователям Христа, и адептам ленинизма хорошо известно понятие мученичества и производимый им эффект. Весы постоянно оказываются перегружены с одной стороны – о справедливости и правосудии глупо рассуждать, когда клиента столь неприкрыто обвешивают» [4].

Таким образом, материалы созданы по единым законам и имеют единую форму, различаясь только в задачах, которые перед собой журналисты ставили. При этом комментарии, с точки зрения внешнего вида и технологического оформления в цифровой среде, не имеют особенностей, характерных для новых медиа. Они материалы строятся по лекалам периодики, исключая в себе какие-либо мультимедиа, интерактивную составляющую и гипертекстуальность (за исключением одной гиперссылки с переходом на другой материал издания). Портал «Амурской правды» имеет функцию комментирования материала, что может углубить понимание темы, посредством полемизирования и обращения внимания на те аспекты, которые не были затронуты журналистом.

### **Библиографический список**

1. Васильева, С. Л. Особенности жанра комментария в русском и английском газетно-публицистическом дискурсе: сопоставительный аспект / С. Л. Васильева // Молодой ученый. – 2013. – № 2 (49). – С. 207–210. – URL: <https://moluch.ru/archive/49/6154/> (дата обращения: 02.04.2024).

2. Горяйнов, А. Немного о «мирных, белых и пушистых» НКО и основа суверенитета / А. Горяйнов // Хабаровский край сегодня. – 2024. – 14 мая. – URL: <https://todaykhv.ru/news/views/74444/> (дата обращения: 19.05.2024).

3. Мельник, Г. С. Основы творческой деятельности журналиста: конспект лекций и практикум / Г. С. Мельник, К. Е. Виноградова, Р. П. Лисеев. – Санкт-Петербург: С.-Петерб. гос. ун-т, Высш. шк. жур. и мас. Коммуникаций, 2013. – 210 с. – URL: [https://jf.spbu.ru/upload/files/file\\_1411465141\\_8312.pdf](https://jf.spbu.ru/upload/files/file_1411465141_8312.pdf) (дата обращения: 18.05.2024).

4. Митрофанов, А. Изгнание покемонов из храма / А. Митрофанов // Амурская правда. – 2016. – 5 сент. – URL: <https://ampravda.ru/2016/09/05/069482.html> (дата обращения: 19.05.2024).

5. Основы творческой деятельности журналиста: учебник для студентов вузов по специальности «Журналистика» / ред.-сост. С. Г. Корконосенко. –

Санкт-Петербург: Знание, СПБИНВЭСЭП, 2000. – 272 с. – URL: <https://evartist.narod.ru/text5/58.htm> (дата обращения: 18.05.2024).

6. Платонова, А. С. Особенности организации газетного текста жанра «комментарий» (на материале публикаций электронного издания «The Guardian») / А. С. Платонова // *Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты.* – 2016. – № 26–1. – С. 156–161.

7. Тертычный, А. А. Жанры периодической печати: учеб. пособие для студентов вузов / А. А. Тертычный. – Москва: Аспект Пресс, 2006. – 320 с.

8. Черникова, Е. В. Основы творческой деятельности журналиста: учебное пособие / Е. В. Черникова. – Москва: Школа издательского и медиабизнеса, 2012. – 414 с. – URL: <https://elena-chernikova.narod.ru/Chernikova-OTD.pdf> (дата обращения: 18.05.2024).

*Оригинальность 89%*