

УДК 34

СУЩНОСТЬ ПРАВОВОССТАНОВИТЕЛЬНЫХ МЕР

Спирин Д.С.

аспирант,

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева,

Саранск, Россия

Аннотация: В работе рассматриваются теоретические и правовые основы правовосстановительных мер как одного из ключевых элементов по защите прав субъектов правоотношений. Анализируется понятие и сущность, а также правовая природа указанных мер, и условия для их практической реализации. В частности, делается акцент на классификации и видах правовосстановительных мер с учётом проблем эффективности их применения. На основе законодательного и практического анализа, приводятся соответствующие выводы.

Ключевые слова: защита прав, правовосстановительные меры, правонарушение, восстановление нарушенного права, законность.

THE ESSENCE OF REMEDIAL MEASURES

Spirin D.S.

graduate student,

N.P. Ogarev Mordovian State University,

Saransk, Russia

Abstract: The paper examines the theoretical and legal foundations of remedial measures as one of the key elements for the protection of the rights of subjects of legal relations. The concept and essence, as well as the legal nature of these measures, and the conditions for their practical implementation are analyzed. In particular, emphasis is placed on the classification and types of remedial measures, taking into account the problems of their effectiveness. Based on legislative and practical analysis, the relevant conclusions are presented.

Keywords: protection of rights, remedial measures, offense, restoration of violated rights, legality.

Государственное принуждение, выступает инструментом реализации одной из множеств функций государства [1]. Оно представляет комплекс мер направленных на обеспечение соблюдения правовых норм, а также восстановление нарушенных прав субъектов правоотношений. В рамках данного института особое место занимают правовосстановительные меры, сущность которых заключается в восстановлении *status quo ante*, то есть положения, существовавшего до момента нарушения права.

Правовосстановительные меры, в отличие от мер юридической ответственности, не всегда предполагают наличие вины правонарушителя как обязательного условия для применения. Данный тезис находит свое подтверждение в ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, согласно которой обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо даже при отсутствии его вины. На основании этого примера следует вывести следующий тезис: правовосстановительные меры могут применяться в случаях, когда имеет место факт нарушения субъективного права или охраняемого законом интереса, независимо от

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

наличия вины правонарушителя [7]. Другой характерной чертой правосстановительных мер выступает конкретная направленность на восстановление нарушенного права, а не сведение всего дела к наказанию правонарушителя. Отсюда они выступают в качестве самостоятельного способа защиты прав, наряду с мерами юридической ответственности. Так, например в ст. 12 ГК РФ закреплен широкий перечень способов защиты гражданских прав, включающий в себя, помимо прочего, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право [3].

Необходимо также подчеркнуть, что правосстановительные меры находят свое применение также в различных отраслях права, приобретая в каждом из них определенную специфику:

- В трудовом праве к правосстановительным мерам относится, например, восстановление на работе незаконно уволенного работника (ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации).
- В административном праве правосстановительные меры могут применяться в форме отмены незаконных решений органов государственной власти и местного самоуправления (ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Анализируя сущность правосстановительных мер, нужно дать для начала корректное определение. В юридической литературе предлагаются различные дефиниции правосстановительных мер, акцентирующие внимание на разных деталях их правовой природы. Так, по мнению О.Э. Лейста, правосстановительные меры представляют собой самостоятельный правовой институт, направленный на восстановление нарушенного

правопорядка с устранением последствий нарушения [9]. В свою очередь, А.В. Малько определяет правовосстановительные меры как разновидность государственного принуждения, применяемого в целях восстановления нарушенных субъективных прав на законных основаниях [8].

Обобщая различные подходы к пониманию правовосстановительных мер, можно сформулировать следующее определение: *правовосстановительные меры – это установленные законом меры государственного принуждения, применяемые компетентными органами в отношении правонарушителя с целью восстановления нарушенных субъективных прав и интересов на основании их законности; а также устранения негативных последствий после свершенного правонарушения.* Данное определение отражает ключевые характеристики правовосстановительных мер, к которым относятся:

1. Правовая природа, которая закреплена в нормах права и применяются в строгом соответствии с законом.
2. Цель применения — восстановление нарушенных субъективных прав и законных интересов, а также устранение негативных последствий правонарушения.
3. Субъекты применения — суды, органы исполнительной власти, правоохранительные органы и др.
4. Основания применения является факт нарушения субъективного права или охраняемого законом интереса. При этом, в отличие от мер юридической ответственности, для применения правовосстановительных мер не всегда требуется наличие вины правонарушителя.

Тем самым, правовосстановительные меры представляют собой комплексный правовой институт, играющий важную роль в механизме защиты прав субъектов. Являясь разновидностью государственного

принуждения, праввосстановительные меры обладают рядом специфических черт, отличающих их от иных мер правового воздействия. Четкое понимание сущности праввосстановительных мер является необходимым условием их эффективного применения в целях обеспечения верховенства права по защите интересов личности и общества внутри государства.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 01.07.2020. – N 31. – ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – N 32. – ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – N 46. – ст. 4532.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 09.03.2015. – N 10. – ст. 1391.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – N 1 (ч. 1). – ст. 1.

6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – N 1 (ч. 1). – ст. 3
7. Евдокимов Сергей Викторович. Правовосстановительные меры в российском праве : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 : Н. Новгород, 1999 218 с. РГБ ОД, 61:99-12/406-4
8. Малько А.В. М21. Стимулы и ограничения в праве. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2004. — 250 с.
9. Лейст, О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву / О.Э. Лейст. – М.: Изд-во МГУ, 1981. – 240 с.
10. Цыганкова Е.А. Классификация мер государственного принуждения по целевой направленности // Общество и право. 2009. №5 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-mer-gosudarstvennogo-prinuzhdeniya-po-tselevoy-napravlennosti> (дата обращения: 24.06.2024).

Оригинальность 78%