

УДК 343.611.2

## ***УБИЙСТВО ИЗ СОСТРАДАНИЯ: В ПОИСКАХ СПРАВЕДЛИВОГО НАКАЗАНИЯ***

***Ильяш А.В.***

*к.ю.н., доц.*

*доцент кафедры юриспруденции*

*и.о. заведующего кафедрой юриспруденции*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

***Юрасова Д.П.***

*Студент Института истории и права*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

**Аннотация.** В данной статье авторы рассматривают проблему несоразмерности наказания и содеянного в случае убийства из сострадания. В статье проанализировано регулирование убийства из сострадания в различные периоды развития российского уголовного права, а именно в период Российской Империи, Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, а также в современной Российской Федерации. Авторы рассуждают о первом упоминании медицинской процедуры эвтаназии и почему она запрещена на законодательном уровне на территории России. В статье приводится судебная практика по вопросу убийства из сострадания, выносятся выводы о решении судей в предложенных ситуациях. Авторы предлагают один из возможных вариантов решения поставленной проблемы и регулирования вопроса об ответственности за убийство из сострадания.

**Ключевые слова:** убийство, убийство из сострадания, эвтаназия, ответственность, уголовное законодательство, уголовный кодекс, сострадание к потерпевшему, привилегированный состав, смягчение наказания, преступление.

***A COMPASSIONATE MURDER: IN SEARCH OF A JUST  
PUNISHMENT***

***Ilyash A.V.,***

*Candidate of Law, Associate Professor*

*Associate Professor of the Department of Jurisprudence*

*Acting Head of the Department of Jurisprudence*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

***Yurasova D.P.***

*Student of the Institute of History and Law*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

**Annotation.** In this article, the authors consider the problem of the disproportionality of punishment and what was done in the case of a compassionate murder. The article analyzes the regulation of compassionate homicide in various periods of the development of Russian criminal law, namely during the period of the Russian Empire, the Russian Soviet Federative Socialist Republic, as well as in the modern Russian Federation. The authors talk about the first mention of the medical procedure of euthanasia and why it is prohibited at the legislative level in Russia. The article provides judicial practice on the issue of murder out of compassion and draws conclusions about the decision of judges in the proposed situations. The

authors propose one of the possible solutions to the problem and regulate the issue of responsibility for murder out of compassion.

**Keywords:** murder, murder out of compassion, euthanasia, responsibility, criminal law, criminal code, compassion for the victim, privileged composition, mitigation of punishment, crime.

Уголовный закон Российской Федерации содержит различные виды убийств, в том числе привилегированных, предусматривающих более мягкое наказание, ввиду сопутствующих им смягчающих обстоятельств. Однако наше внимание привлек феномен убийства, совершенного из сострадания к потерпевшему, которое в истории российского уголовного права имеет разный подход.

Уголовное уложение 1903 года, принятое в период правления императора Николая II, выделяет убийство, совершенное по настоянию убитого и из сострадания к нему, за которое применялось наказание в виде заключения в крепости на срок не свыше 3х лет (ст. 460). При этом, в Уложении присутствует норма, содержащая в себе ответственность за убийство без квалифицирующих признаков - статья 453, где данное деяние наказывается каторгой на срок не ниже 8-ми лет. В данном нормативном правовом акте очевидна разница в наказании, в связи с чем можем выделить убийство в качестве привилегированного состава преступления.

В Уголовном Кодексе РСФСР 1922 года<sup>1</sup>, особенной части, а именно в главе 5 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» в ст. 142 предусмотрена уголовная ответственность за умышленное убийство, однако, в статье 143 данного закона имеется примечание,

---

<sup>1</sup> Введен в действие Постановлением «О введении в действие уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р.» принятым Всероссийским центральным исполнительным комитетом 1 июня 1922 года.

содержащие в себе указание на то, что убийство совершенное из сострадания или же по настоянию убитого – не карается. Исходя из указанного можно сделать вывод о том, что убийство из сострадания не являлось преступлением в тот период. Однако стоит уточнить, что первоначальная редакция ст. 143 действовала всего несколько месяцев.

В УК РСФСР от 27 октября 1960 года и последующих редакциях, действовавших до 1996 года, отсутствует законодательное закрепление убийства из сострадания или по настоянию убитого, как в качестве смягчающего обстоятельства, так и в качестве отдельной нормы или примечания к статье. Данное деяние, квалифицировалось как умышленное убийство по статье 103, предусматривающей наказание в виде лишения свободы от 3х до 10 лет.

Рассматривая убийство из сострадания, нельзя проигнорировать такое явление как «эвтаназия». В Российской Федерации эвтаназия запрещена<sup>2</sup>.

Впервые термин «эвтаназия» упоминается в древнем Риме, а именно историком Светонием, который описывал последние минуты жизни императора Августа, который добровольно выбрал именно этот способ смерти. В медицину данное явление было введено английским философом и политиком Ф. Бэконом в 17 веке для обозначения быстрой и безболезненной смерти, во время которой обязанность врача заключается в обеспечении пациента легким уходом из жизни. Термин «эвтаназия» происходит от греческих слов, eu – хорошо и thanatos – смерть, дословно можно перевести как «хорошая смерть» или «легкая смерть», что имеет схожие черты с убийством из сострадания, и в первом и во-втором случаях смерть человека наступает с целью облегчить его страдания.

Одной из причин запрета в России эвтаназии является конституционное закрепление права на жизнь. Проведение эвтаназии нарушает данное право

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" ст. 45

наравне с убийством. Следует также упомянуть и «Клятву врачей»: в России врачи не присягают «Клятве Гиппократата», но есть указанный аналог, одним из пунктов которого, является проявление высочайшего уважения к жизни человека. Не менее важной причиной является менталитет, Российское общество в большинстве своем православное и у многих процедура эвтаназии ассоциируется напрямую с убийством человека.

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) предусмотрены различные виды убийства, за которые предусмотрены различные по строгости наказания. Например, в случае убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) предусмотрено лишение свободы до 5-и лет, за убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ) - до 3-х лет лишения свободы, за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ) – до 2-х лет лишения свободы, за убийство (ст. 105 УК РФ) – от 6-и до 15-и лет лишения свободы. В случае же, если лицо совершает убийство из сострадания к потерпевшему, его действия будут квалифицированы по ст. 105 УК РФ.

Если принять во внимание обстоятельства, смягчающие наказания, предусмотренные статьей 61 УК РФ, а именно совершение преступления по мотиву сострадания, то по правилам статьи 64 УК РФ наказание виновному может быть назначено ниже низшего предела или более мягкий вид наказания, чем предусмотрен статьей 105 УК РФ.

Указанные положения приводят к выводу о том, что законодатель считает убийство из сострадания преступлением, заслуживающим более строгое наказание, чем другие виды привилегированных убийств. Этот же вывод подтверждается и правоприменительной практикой, отдельные примеры которой приведены ниже.

Катангский районный суд Иркутской области приговорил Ф. за убийство Н., своего брата, к восьми годам лишения свободы по части 1 статьи 105 УК

РФ за умышленное убийство. Преступление произошло, когда братья находились на охоте; после отдыха Н. вставил в патронник своего ружья патрон и выстрелил, пренебрегая правилами безопасности при эксплуатации охотничьих ружей. Пуля ранила В. в голову, и Н., не имея возможности оказать необходимую медицинскую помощь в сложившихся обстоятельствах, из чувства сострадания к брату, произвел два выстрела в его грудь; причиной смерти В. стало массивное кровоизлияние в грудную и височную области. Суд установил, что преступление было совершено из сочувствия к потерпевшему. Председатель районного суда в своем протесте поставил вопрос об изменении приговора. Председатель Иркутского районного суда отметил, что вина Н. в совершении указанных действий установлена и его деяние правильно квалифицировано судом первой инстанции как умышленное убийство без отягчающих обстоятельств по части 1 статьи 105 УК РФ, однако при назначении наказания суд не учел мотив сочувствия - обстоятельство, смягчающее наказание, в соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 61 УК РФ. Протест поддержали. В результате надзорная инстанция снизила наказание до шести лет лишения свободы. В данном случае видно, что изначально суд квалифицировал деяние Н. без применения нормы о смягчении наказания, но надзорная инстанция приняла этот факт к сведению, добилась снижения срока с восьми до шести лет.

Решением Пушкинского городского суда Ф. признан виновным в умышленном причинении смерти другому человеку по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Согласно материалам дела, Ф. и Ч. были близкими друзьями на протяжении 15 лет, Ч. болел раком в связи с чем был прикован к постели. Из показаний Ф. выяснено, что, однажды, Ч. жаловаться, что ему надоело мучить и терзать своих родственников, и попросил Ф. убить его; Ф. стало жалко Ч. и, видя его страдания, решил исполнить его просьбу; Ч. достал нож и передал его Ф., Ф. ввел нож в область груди Ч., приложив вес всего тела. В результате Ч. практически сразу перестал подавать признаки жизни. С учетом смягчающих

обстоятельств - мотива сострадания к потерпевшему - Ф. был приговорен к семи годам лишения свободы. В предложенном в качестве примера деле суд изначально применил смягчающее обстоятельство п. «д» ст. 61 УК РФ.

Но суды не всегда принимают во внимание в качестве обстоятельства, смягчающего наказание совершение преступления из сострадания.

Так, Свердловский районный суд признал П. виновным в убийстве лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии (п. «в», ч. 2, ст. 105, УК РФ); П. находился в состоянии алкогольного опьянения. Зная, что М. в силу своего заболевания находится в беспомощном состоянии и не может защищаться или оказывать сопротивление, а также из жалости и сострадания к М., П., действуя умышленно с целью причинения смерти М., взял нож, подошел к лежащей на диване М., положил одну руку на лицо М., надавил на голову М. и резко повернул, причинив тем самым травму шейного отдела потерпевшей, другой рукой он нанес М. один удар ножом в правую часть шеи. Обвиняемый П. полностью признался в содеянном и отмечал, что при разговоре с потерпевшей М., она жаловалась на боли, не может самостоятельно есть, не может встать с кровати и устала от такой жизни. Поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения, он расценил ее слова как просьбу прекратить страдания. Суд приговорил П. к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на два года.

Все дело в том, что, если потерпевший находится в беспомощном состоянии, что является вероятным при убийстве из сострадания, данное обстоятельство расценивается как квалифицирующий признак, увеличивающий общественную опасность преступления, и дает основание квалифицировать деяние по части 2 статьи 105 УК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 62 УК РФ положения части 1 этой же статьи о назначении более мягкого наказания не применяются, если в качестве наказания за преступление предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, что согласуется с санкцией части 2 ст. 105 УК РФ.

Таким образом, нами обозначена проблема несоразмерности наказания и деяния в виде убийства из сострадания.

Приведенные примеры свидетельствуют о том, что наказание, применяемое судами при любом исходе, остается суровым, даже если при вынесении решения применяется статья 61 УК РФ.

Отсутствие специальной нормы создает ряд проблем при квалификации убийства из сострадания. Одним из возможных решений данной проблемы является введение в действующее законодательство новой нормы. Предложенная статья могла бы называться «Убийство из сострадания», а диспозиция нормы могла бы звучать следующим образом «Убийство, совершенное лицом по мотиву сострадания и (или) по настоянию потерпевшего, с целью облегчить страдания потерпевшего, является убийством из сострадания». При предложенном варианте разрешения проблемы убийство из сострадания станет привилегированным составом убийства, что в значительной степени сделает наказание более гуманным, но не освободит обвиняемого от наказания, поскольку, даже действуя во благо потерпевшего, убийство из сострадания остается убийством, то есть нарушением конституционной нормы «право на жизнь» каждого человека.

Из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что проблема последствий за убийство из сострадания остается актуальной и в наше время. Человек, идя на убийство, в данном случае, не действует в собственных интересах или для удовлетворения каких-то своих потребностей, мотивом служит лишение страданий потерпевшего и (или) других лиц. Чаще всего убийство происходит по просьбе убиенного, страдающего серьезными заболеваниями, которые не дают возможности нормальному существованию.

### **Библиографический список:**

1. Алиев Т.Т. Эвтаназия в России: право человека на ее осуществление / Т.Т. Алиев // Современное право. – 2008. – № 4. – С. 46-52

2. Ильяш А.В., Парашин Е.А., Черный А.В. Убийство по просьбе потерпевшего, совершенное из чувства сострадания / А.В. Ильяш, Е.А. Парашин, А.В. Черный // Проблемы права. Серия «Уголовно правовые науки». – 2022 – №4(87) – с. 114-118.

3. Тасаков С.В. Реформы в уголовном праве (нравственный аспект) / С.В. Тасаков // Российский следователь. - 2008. - N 20. - С. 22-24.

4. «Уголовный Кодекс РСФСР» от 01.06.1922 – [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901757375>

(Дата обращения 06.05.24)

5. «Уголовный Кодекс РСФСР» от 27.12.1996 – [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/9037819>

(Дата обращения 06.05.24)

6. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) – [Электронный ресурс] –

Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)

(Дата обращения 06.05.24)

*Оригинальность 76%*