

УДК 343.535

***СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
(БАНКРОТСТВА) ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ***

Сурина И.В.

к.э.н., доцент,

Краснодарский филиал «Российский экономический университет им. Г.В.

Плеханова»

Краснодар, Россия

Аннотация

Развитие рыночных отношений на территории России актуализируют необходимость обеспечения принципа свободы экономической деятельности, который зафиксирован в Конституции РФ. Отметим, что природа рыночных отношений подразумевает наличие в них не только периодов роста, но и периодов кризиса. То есть, тех промежутков деятельности юридических лиц, в течение которых они испытывают различные экономические и финансовые трудности. С нашей точки зрения, присутствие таких кризисных периодов повышает целесообразность и необходимость исследования проблем правового регулирования банкротства юридических лиц.

Ключевые слова: предприятие, обязательства, кредиторы, платежеспособность, несостоятельность, банкротство

***FORMATION OF INSOLVENCY INSTITUTIONS (BANKRUPTCY) OF
LEGAL ENTITIES IN THE RUSSIAN FEDERATION***

Surina I.V.

Candidate of Economics, Associate Professor,

Krasnodar Branch of the Plekhanov Russian University of Economics

Krasnodar, Russia

Annotation

The development of market relations in Russia meets the need to ensure the principle of freedom of economic activity, which is enshrined in the Constitution of the Russian Federation. It should be noted that the nature of market relations implies the presence in them not only periods of growth, but also periods of crisis. That is, the periods of activity of legal entities during which they experience various economic and financial difficulties. In our opinion, the presence of such crisis periods increases the effectiveness and relevance of studying the problems of legal regulation of bankruptcy of legal entities.

Keywords: enterprise, obligations, creditors, solvency, insolvency, bankruptcy

Глобальные эволюционные процессы, происходящие во всех сферах российского общества и экономики, существенно изменили его. Последние несколько десятилетий были связаны с проведением радикальных реформ, целью которых являлось создание нового экономического уклада, который, в свою очередь, вызвал необходимость практически полного изменения отечественного законодательства.

То есть, формирование нового экономического уклада, развитие свободного предпринимательства обусловили становление в Российской Федерации института признания хозяйствующих субъектов несостоятельными (банкротами).

Следует признать, что в настоящее время регулирование процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц, достаточно сложно. Можно сказать, что данный процесс представляется нам системой, в которой присутствуют такие подсистемы (структурные элементы), как предупредительная, восстановительная, ликвидационная.

Каждый из выделенных нами элементов (подсистем) обладает персонифицированными средствами доступного ему правового регулирования. Первые из элементов (восстановительная и предупредительная подсистемы), концентрируют правовое регулирование на финансовом состоянии должника (юридического лица), и уровне его платежеспособности. То есть, именно в данных подсистемах наиболее применимы инструменты финансового анализа, поскольку их использование позволяет определить финансовое состояние должника в целом, так и его более частные показатели. Основываясь на изложенном нами выше, доминирующими следует считать те средства правового регулирования, которые направлены на сохранение имущества должника.

Развитие в Российской Федерации рыночных отношений обуславливает повышение роли института несостоятельности (банкротства) экономических хозяйствующих субъектов. Это связано с тем, что реализация механизма справедливого распределения средств должника не представляется возможным без применения норм конкурсного права.

В связи с этим, ключевой задачей является формирование механизма банкротства, как цивилизованной формы поражения лица в конкурентной борьбе. То есть, процедуру банкротства можно считать своеобразным способом оздоровления отечественной экономики, поскольку за счет применения данной процедуры происходит изъятие из гражданского и экономического оборота субъекта, который не в состоянии оплачивать собственные обязательства. Отметим, что удаление такого субъекта учитывает интересы не только кредиторов, но и самого должника.

Современная отечественная система конкурсного права имеет длительную эволюцию своего становления. Имеющиеся исследования по данному вопросу позволяют выделить в этом процессе следующие три этапа (рис.1).

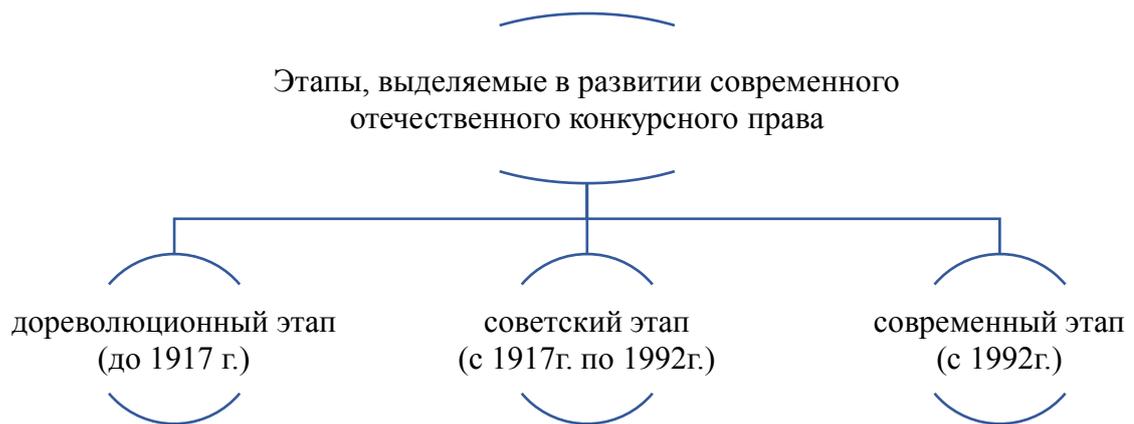


Рис. 1 – Этапы развития конкурсного права в Российской Федерации

Исследования историков права и ученых-правоведов говорят о том, что определенное подобие норм конкурсного права уже содержалось таких документах, как Русская правда (1016 г.), Судебник Ивана Грозного (1550 г.), Соборное уложение (1649 г.). То есть, дореволюционный этап формирования и развития конкурсного права, имеет практически тысячелетнюю историю.

Анализируя материалы таких памятников русского права, нормативно-правовых документов, как Судебник Ивана Грозного [6] и Соборное уложение [10] можно заключить, что их нормы имели четкий карательный характер. То есть, ключевая цель их применения – это наказание должника, но не создание возможности восстановить права кредитора. С нашей точки зрения, в данный исторический период становления Российского государства, сложные торговые и экономические отношения развивались медленно. Это и послужило причиной, по которой потребность в их детальном регулировании отсутствовала.

Нужно признать, что, с XVII века российская система права формировалась под значительным воздействием романо-германской правовой системы (объединяет континентальную Европу). Для данной правовой системы характерна такая особенность, как наличие в качестве источника закона, а также четкое отраслевое деление права [4]. То есть, данный этап

эволюционирования отечественного права характерен наличием заимствований норм из правовых систем европейских государств.

Период XVII- XVIII вв. характеризуется значительным расширением экономических (торговых) связей Российского государства с Европой. Именно данный факт актуализировал необходимость создания регламентов и правовых норм, детализирующих элементы института банкротства.

Свершившаяся в России февральская, а затем октябрьская революции внесли глобальные изменения в развитие политического и экономического строя государства. Законодательство, созданное в период до 1917 г. утратило свою силу. Правительство большевиков принимало новые законы [1]. Однако, разработанная советским правительством Новая экономическая политика (НЭП), предусматривающая развитие мелкого частного предпринимательства и торговли, актуализировала необходимость создания нового института конкурсного права.

Такие нормы права, регламентирующие процедуры банкротства, были предусмотрены принятым в 1922 г. Гражданским Кодексом РСФСР [7]. В статьях которого нашла отражение характеристика несостоятельности частных лиц и торговых предприятий (ст. 219, 260, 289, 294).

Следует отметить, что в соответствии с заложенными в Гражданский Процессуальный кодекс РСФСР (1923 г.) нормами, неплатежеспособность не вела за собой прекращение деятельности должником. С точки зрения Виноградовой Е.Ю. и Буника Е.И. [2] ГК РСФСР содержал следующие процедуры признания хозяйствующего субъекта несостоятельным.

Во-первых, объявление должника несостоятельным, формирование и назначение ликвидационной комиссии, в задачи которой входила ликвидация его имущества должника.

Во-вторых, для хозяйствующих субъектов, уставный капитал которых был разделен на доли многих собственников, или в составе участников присутствовала доля государства, был прописан механизм применения

Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

мировой сделки. Данная процедура обладала определённой спецификой, то есть мировую сделку можно было применить только к закрытому перечню долгов (ст. 383, 433 ГПК РСФСР).

В-третьих, был разработан механизм так называемого режима особого управления имеющимся у должника имуществом. Отметим, что применение такого режима было возможно только по отношению к торговым и промышленным предприятиям, находящимся в частной собственности. Но, в качественной работе таких предприятий должно было быть заинтересовано государство. Следовательно, целью применения специального режима являлась сохранение предприятий и нормализация их финансового положения (ст. 318 ГПК РСФСР).

Развитие институт конкурсного права получил только в период смены политической и экономической модели государства. Появление рыночных механизмов функционирования экономики и частной собственности актуализировали необходимость создания нового законодательства.

Принятый в Российской Федерации Закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (№ 3929-1) отражал тенденции, имеющиеся на момент его принятия в мировой практике. То есть, развитие института банкротства в России учитывало имеющуюся зарубежную практику. Однако, признаем, что в статьях закона также нашли свое отражение специфические черты переходного периода отечественной экономики. А в преамбуле закона четко указывалось, что его нормы применимы только к предпринимательским структурам.

В Законе №3929-1 от 1992 г. предусматривались следующие нормы: условия и порядок признания юридического лица несостоятельным (банкротом); осуществления в отношении такого лица конкурсного производства; формирование очередности погашения имеющихся у данного предприятия долгов и удовлетворения требований кредиторов.

В статье 1 Закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», сущность понятия «несостоятельность (банкротство)» определялось следующим образом: «...несостоятельностью (банкротством) предприятия понимается неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника» [11]. Это означало, что ключевым параметром, который позволял определить, является ли хозяйствующий субъект несостоятельным (банкротом), выступает его неплатежеспособность.

Также, помимо указанных выше, Закон №3929-1 (1992 г.) предусматривал некоторые внешние признаки банкротства, присутствие которых в деятельности предприятия предполагает его несостоятельность. К таким внешним признакам относятся следующие: снижение скорости выплат по счетам контрагентов и кредиторов; невозможность отвечать по своим обязательствам перед кредиторами в течение трёх месяцев с момента наступления сроков исполнения.

Учитывая, что страна находилась в сложном переходном периоде, происходило построение рыночных основ ведения экономики, законодательство, регламентирующее процедуру банкротства юридических лиц также было новым, и нуждалось в доработке. Это означает, что упомянутый нами закон имел определенные недостатки, а по мнению некоторых исследователей, ошибки [8].

1) Определение сущности несостоятельности (банкротства) юридического лица, а также выделяемые законодательством того периода его признаки не были адекватны тем требованиям имущественного оборота, запрос на которые сформировался на момент принятия закона. Отметим также, что в какой-то степени они защищали недобросовестных должников. По Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

мнению Витрянского В.В. [12], применение статей закона могло создавать ситуацию, при которой руководители предприятий на протяжении длительного периода времени имели возможность уклоняться от оплаты своих обязательств. А денежные средства, которыми возможно было погасить текущие обязательства, употребить как собственные оборотные средства.

2) Статьи Закона №3929-1 (1992 г.) специфику деятельности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц не принимали во внимание. То есть, процедуры банкротства, предусмотренные законом, были одинаковыми для данных категорий хозяйствующих субъектов. Отметим также, что законодатель не учел специфику организации процедур для различных групп должников (например, предприятий, находящихся в государственной собственности, градообразующих организаций, КФХ и прочих.).

3) Имеющиеся несовершенства представленных в законе процедур банкротства обусловили активную разработку и принятие различных подзаконных актов в данной сфере. Так, например, по состоянию на конец 1998 г. признание юридического лица несостоятельным (банкротом) регламентировались более чем 30 нормативными документами, в состав которых входили указы Президента и постановления Правительства Российской Федерации, акты органов исполнительной власти.

Отечественными учеными (Дорохова Н.С. [3], Романов С.В. и Силина Е.В. [9], Львова О.А. [5]) занимающимися исследованием данного периода развития отечественного конкурсного права, отмечают, что ключевой проблемой являлось качество данных нормативных документов.

В большинстве своем целью подобных документов совершенствование процедур регулирования несостоятельности не являлось. Банкротство рассматривалось как своеобразный инструмент с помощью которого можно решить определенные экономические проблемы (например, уклонение от выплаты налогов, или как способ приватизации).

Федеральный закон №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [13] (2002 г.) считается определенным этапом развития законодательной практики процедур банкротства. Данный документ содержал нормы, введение которых существенно повысило качество исполнения и регулирования процедур несостоятельности (банкротства). Ключевыми изменениями новой редакции закона считаются следующие:

- принято введение новых правовых институтов несостоятельности (банкротства), к которым следует отнести процедуру финансового оздоровления, создание и деятельность СРО арбитражных управляющих (что повысило их самостоятельность и независимость), предусмотрен переход от процедуры конкурсного производства к внешнему управлению, детализированы процедуры банкротства предприятий, имеющих стратегическое значение;

- перечень лиц, которых возможно признать банкротами, был существенно расширен, внесены коррективы в права конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, детализирован правовой статус прокурора в деле о несостоятельности.

Выполненное нами исследование позволяет заключить, что отечественное конкурсное право совершило длительную эволюцию. В процессе его развития происходило изменение норм, регулирующих как отдельные процедуры банкротства, так и его механизм в целом. Отметим, что нами было отмечено значительное влияние на формирование норм конкурсного права, оказываемое социально-политическими и экономическими факторами. Нужно признать, что существующий комплекс нормативных документов не является итоговым. В него будут вноситься коррективы, в соответствии с изменением окружающей среды.

Библиографический список:

1. Бадюк, В.А. Советский период несостоятельности и банкротства: методологический аспект // Актуальные исследования. – 2023. - № 19. – С. 25-38.
2. Виноградова, Е.Ю., Буник Е.И. Институт банкротства в России. Этапы становления и развития– [Электронный ресурс]. - URL: <https://tbplaw.com/ru/publications/>
3. Дорохова, Н.С. Краткий историко-правовой аспект становления института банкротства в России и республике Беларусь // Закон и право. - 2021. - №7. – С.124-127.
4. Крашенинникова, Н. А. История государства и права зарубежных стран: Учебник: В 2 томах. Том 1: Древний мир и Средние века / отв. ред. Н.А. Крашенинникова и О.А. Жидкова - Москва: Норма, ИНФРА-М, 2021. - 720 с.
5. Львова, О.А. Российский институт банкротства в условиях его правовой трансформации / О.А. Львова // Russian Journal of Economics and Law. - 2021. - №2. – С. 249-269.
6. Овчинников, А. И., Ларионов А.Н. История государства и права России: с древних времен до октября 1917 года: учебник. Южный федеральный университет. - Ростов-на-Дону; Таганрог: Изд-во Южного федерального университета, 2022. - 264 с.;
7. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 (ред. от 29.07.1935) «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (Утратило силу) // СУ РСФС. 1922. № 71. С. 904.
8. Рузанова, В. Д. О необходимости обеспечения единства и дифференциации правового регулирования отношений в сфере банкротства // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 7. – С. 8-10.
9. Романов, С.В., Силина С.В. Становление института несостоятельности (банкротства) в современной России // Инновационные аспекты развития науки и техники. - 2021. - №7. – С. 267-273.

10. Ярыш, В.Д. Современная оценка соборного уложения 1649 г. Как источника права // Общество и право. - 2021. - №1 (75). - С. 137-141.

11. Федеральный Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Ведомости СНД и ВС РФ. 07.01.1993. № 1. Ст. 6

12. Научно-практический комментарий (постатейный) к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В.В. Витрянского. -М.: «Статут», 2003. – 211 с.

13. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.11.2023) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Оригинальность 78%