

УДК 340

***К ВОПРОСУ О СТАТУСЕ СЕМЕЙНОГО ПРАВА В СИСТЕМЕ  
РОССИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВА***

***Курзаков М.В.<sup>1</sup>***

*студент Института истории и права*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

***Смирнова В.В.***

*студентка Института истории и права*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

**Аннотация.** В статье авторами предпринята попытка определить статус семейного права в отечественной системе права. Авторы на основе принципа историзма анализируют взгляды ученых досоветского и советского периодов по исследуемому вопросу. Далее с учетом положений общей теории права характеризуются предмет и метод семейного права. Делается вывод о том, что на современном этапе развития национальной системы права семейное право является самостоятельной отраслью права.

**Ключевые слова:** семейное право, отрасль права, предмет правового регулирования, метод правового регулирования, юридический инструментарий, общественные отношения.

***TO THE QUESTION OF THE STATUS OF FAMILY LAW IN THE SYSTEM OF  
RUSSIAN NATIONAL LAW***

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: к.ю.н., доц. Магомедова Е.А., доцент кафедры юриспруденции Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского.

***Kurzakov M.V.***

*Student of the Institute of History and Law*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

***Smirnova V.V.***

*student of the Institute of History and Law*

*Kaluga State University. K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

**Annotation.** In the article the authors attempt to determine the status of family law in the domestic system of law. On the basis of the principle of historicism the authors analyze the views of scientists of the pre-Soviet and Soviet periods on the issue under study. Further, taking into account the provisions of the general theory of law, the subject and method of family law are characterized. It is concluded that at the present stage of development of the national system of law family law is an independent branch of law

**Keywords:** family law, branch of law, subject of legal regulation, method of legal regulation, legal tools, public relations.

Закладывая теоретическую первооснову для характеристики семейного права как структурного элемента системы российского права, считаем важным обозначить, что основаниями деления системы права на отрасли является наличие у отрасли самостоятельного предмета и метода правового регулирования. Именно на основе этих критериев в современной доктрине права ведется дискуссия по вопросу статуса семейного права в национальном праве России.

Стоит обозначить, что учёные, в круг интересов которых входят вопросы семейного права, занимают диаметрально противоположные позиции. Представители одного подхода определяют, что семейное право – это самостоятельная отрасль права со своим предметом и методом правового регулирования [11, 21, 13]. В то время, как представители другого подхода считают, что семейное право является подотраслью гражданского права [2, 7, 12].

Продолжая исследование данного вопроса, стоит отметить, что в исторической ретроспективе также отсутствовало единство мнений по данному вопросу. Но уже в дореволюционной доктрине российского права встречались позиции о самостоятельности семейного права как отрасли права.

Так, известный юрист И.Г. Оршанский в своих исследованиях, посвященных русскому праву, писал: «Брак — это институт естественный и нравственный, а не гражданско-политический, брачующиеся рассматриваются как люди, а не как граждане» [14, с.5].

Более подробно аргументировал свой взгляд на семейное право А.И. Загоровский, которому принадлежат слова о том, что «семейное право есть совокупность юридических норм, регулирующих отношения членов семьи», а «семейные отношения существенно отличаются от отношений гражданского права» [8, с. 1]. Анализируя споры о детях, другой автор - А. Боровиковский пришел к аналогичному выводу: «остается несомненным, что семейные правоотношения, по крайней мере личные, особенностью своей природы существенно отличаются от всех прочих гражданских правоотношений» [3, с. 264]. После октября 1917 года ведущий теоретик права того времени П. Стучка выделял в качестве самостоятельного понятия «семейное право», которое, по его мнению, «охватывает все правовые отношения, связанные с семьей» [22, с. 842].

В юридической науке советского периода по-прежнему не было единодушия относительно статуса семейного права в системе права Советского Союза. В число сторонников независимости семейного права входили такие Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

видные ученые, как Д.М. Генкин, С.Н. Братусь, Г.М. Свердлов, А.И. Пергамент [5, 6, 15, 16].

Принимая во внимание все вышеизложенное, авторы все-таки тяготеют к позиции, которая предполагает выделение семейного права в качестве самостоятельной отрасли современного национального права России. По нашему мнению, довольно системная аргументация, доказывающая самостоятельность отрасли семейного права через призму анализа нормативного закрепления данного вопроса, содержится в следующих рассуждениях. «Предмет регулирования семейного права как отрасли, заложенный в статье 2 Семейного кодекса Российской Федерации, существенно отличается от предмета правового регулирования гражданского права, определенного в пункте 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако своеобразным маркером для исследователей гражданского права является текстурное совпадение наименования некоторых общественных отношений, входящих в состав предмета правового регулирования как гражданского, так и семейного права. Речь идет о личных неимущественных и имущественных отношениях. Именно они являются своеобразным камнем преткновения в споре о самостоятельности семейного права. Не предпринимая попытки исследовать особенности указанных отношений в семейном праве, ученые-цивилисты делают ошибочный вывод о совпадении предмета правового регулирования гражданского и семейного права, лишая последнее права на самостоятельность. Однако именно здесь, в существенных особенностях личных неимущественных и имущественных отношений, составляющих основной блок предмета правового регулирования как гражданского, так и семейного права, заложены основные отличия, не позволяющие считать семейное право подотраслью гражданского [20, с. 20].

В контексте доктринальных рассуждений, подтверждающих самостоятельность семейного права, наиболее корректной представляется следующая позиция: семейное право является специальной отраслью, когда-то Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

отпочковавшейся от гражданского права. В силу этого часть методологического аппарата гражданского права с успехом используется и будет использоваться семейным правом. Справедливо некоторые ученые говорят об экономии правовых средств при субсидиарном применении норм гражданского законодательства к семейным правоотношениям [19, с. 225].

Обобщая все вышеизложенное, считаем возможным констатировать, что семейное право является самостоятельной отраслью российского права, а значит имеет свой предмет и метод правового регулирования.

Развивая исследовательскую линию, представляется необходимым напомнить, что критериями деления системы права на отрасли являются предмет и метод правового регулирования, причём практически все учёные признают, что предмет - это материальный критерий. Именно поэтому в качестве отраслевого предмета определяют типовые, устойчивые, однородные, повторяющиеся общественные отношения. С учётом этого, вполне логично представляется перейти к характеристике общественных отношений являющихся предметом семейного права.

В связи с тем, что статус семейного права в системе национального права России является дискуссионным, вопросы предмета семейного права также имеют оттенки дискуссионности и даже проблемности. Обстоятельство проведения научного исследования в рамках данной научной статьи предполагает использование принципа историзма, как элемента научной методологии. Именно опираясь на данный принцип, считаем возможно обратиться к воззрениям учёных советского периода, которые занимались исследованием предмета семейного права.

Г.М. Свердлов под предметом семейного права понимал отношения брака, родительства, усыновления, принятия детей на воспитание, имущественная сторона которых хотя и имеет значение, но не является главной, определяющей основной смысл и содержание перечисленных отношений [16, с. 24-25].

В.И. Бошко отмечал, что семейное право в отличие от права гражданского, регулирующего в основном имущественные отношения, связанные с производством материальных благ и процессом их обращения, закрепляет и развивает отношения, связанные с воспроизводством человека, воспитанием и заботой о нем в семье [4, с. 36].

Из современников-учёных, занимающихся исследованием семейного права считаем необходимым обозначить позиции следующих авторов.

С.Ю. Чашкова к предмету семейного права относит общественные отношения, возникающие между лицами в связи с возникновением семьи, в т.ч. из брака, родства и при принятии на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей, а также общественные отношения, складывающиеся между лицами как членами семьи при осуществлении ими своих социальных функций [18, с. 13].

С учётом системной взаимосвязи между догмой права и действующим законодательством, представляется разумным обращение к тексту Семейного Кодекса Российской Федерации, в котором закреплён спектр общественных отношений, регулируемых данным нормативным правовым актом.

В статье 2 Семейного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – СК РФ) закреплено, что «Семейное законодательство устанавливает порядок осуществления и защиты семейных прав, условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами, определяет порядок выявления детей, оставшихся без попечения родителей, формы и порядок их устройства в семью, а также их временного устройства, в том числе в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» [1]. Представляется возможным обозначить, что анализируя текст данной статьи, авторы приходят к выводу, что Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

в ней перечислен не весь спектр общественных отношений, являющихся предметом семейного законодательства. Стоит обозначить, что палитра отношений, возникающих в формате функционирования института семьи, значительно богаче, поскольку в современной российской государственно-правовой действительности в условиях рынка возникают отношения, связанные с финансовыми обязательствами членов семьи. Так, согласно ст. 45 СК РФ, возможны отношения между супругами и иными лицами, например, кредиторами, по общим обязательствам или обязательствам каждого из них, а также с лицами, которым причинен вред ребенком супруга (супруги) [1]. Данные отношения регулируются и нормами гражданского законодательства.

Кроме того, в соответствии со ст.ст. 51, 52 СК РФ возможны отношения между супругами и суррогатной матерью, а также иными лицами - участниками отношений по происхождению детей с применением вспомогательных репродуктивных технологий. К таким отношениям применяется также административное законодательство: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»; Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» и др.

В рамках отношений между родителями и детьми либо в связи с этими отношениями возможны отношения между этими лицами и органами опеки и попечительства, организациями для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (гл. 18, 20 - 22 СК РФ). Таким образом, помимо отношений, названных в ст. 2 СК РФ, возможны семейные отношения, предусмотренные другими статьями СК РФ.

Существующие в науке подходы к характеристике предмета семейного права довольно многообразны. Так например, коллектив ученых Крашенинников П.В., Гонгало Б.М., Михеева Л.Ю., Рузакова Ю.А. считают правильным деление предметной области семейного права на неимущественные и имущественные общественные отношения.



Неимущественные отношения, регулируемые семейным правом, неоднородны. В первую очередь следует выделить личные неимущественные отношения. Например, в соответствии с правилом, содержащимся в ст. 32 СК РФ, супруги по своему желанию выбирают при заключении брака фамилию одного из них в качестве общей фамилии, либо каждый из супругов сохраняет свою добрачную фамилию, либо, если иное не предусмотрено законами субъектов Российской Федерации, присоединяет к своей фамилии фамилию другого супруга. Принято считать, что личные неимущественные отношения в сравнении с имущественными отношениями имеют приоритетный характер, так как имущественные отношения всегда связаны с ними и вытекают из них.

Как представляется, семейное право регулирует и такие неимущественные отношения, как организационные, т.е. направленные на упорядочение (нормализацию) иных общественных отношений, действий их участников [9, с. 45]. К их числу, в частности, относятся многие отношения, складывающиеся по поводу заключения брака (см., например, ст. ст. 10, 15 СК РФ), в процессе выявления и учета детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 122 СК РФ), и др.

Наиболее важные положения о регулировании имущественных отношений (в том числе входящих в предмет семейного права) сосредоточены в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ). Они получили развитие в семейном законодательстве. Так, в СК РФ содержится ряд норм об имуществе супругов (ст. ст. 33 - 44), об ответственности супругов по обязательствам (ст. ст. 45, 46), об имущественных правах ребенка (ст. 60), об алиментных обязательствах (ст. ст. 80 - 120).

Выделение в предмете семейного права организационных отношений поддерживается и другими учеными. Так например, А.Н. Левушкин считает, что «к их числу, в частности, относятся многие отношения, складывающиеся по поводу заключения брака (например, ст. 10, 15 СК РФ), в процессе выявления и учета детей, оставшихся без попечения родителей (ст. 122 СК РФ), и др. В Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327



семейном праве, как и в гражданском, важная роль принадлежит организационным отношениям, т.е. в предмет семейного права следует включать наряду с личными неимущественными и имущественными организационные отношения. На это обстоятельство указывает ст. 2 СК РФ, относящая к числу отношений, регулируемых семейным законодательством, отношения, в рамках которых определяется порядок заключения брака, порядок устройства в семью детей, оставшихся без попечения родителей» [10, с. 37].

Таким образом, по вопросу предмета семейного права можно сделать промежуточный вывод о том, что общественные отношения образующие предметную область этой отрасли права довольно сложны и многообразны в связи с чем в юридической науке существуют различные подходы к их характеристике, классификации, типологии.

Для продолжения исследования отраслевой природы семейного права целесообразно обратиться к вопросу метода правового регулирования этой отрасли. Следует обозначить, что ученые-теоретики считают метод правового регулирования вторым – юридическим атрибутом любой отрасли права.

В качестве основных, базовых, классических методов правового регулирования в отечественной доктрине права выделяют императивный метод, предполагающий доминирование жёстких властных предписаний, исходящих от государства, и диспозитивный метод, метод равенства сторон, который предполагает возможность выбора вариантов поведения.

Следует отметить, что в последние десятилетия в отечественной правовой системе одной из тенденций развития системы права является оформление комплексного правового инструмента в формате одной отрасли. Недаром многие современные теоретики права считают, что границы между публичным и частным правом в национальной правовой системе России стали более подвижными. Осуществляется взаимопроникновение частноправовых начал в публично-правовые начала и наоборот. Необходимо помнить, что императивный метод является атрибутом публичных отраслей права, в то время как Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

диспозитивный метод правового регулирования характерен для частных отраслей права. Вместе с тем взаимопроникновение, о котором говорилось выше, позволяет сделать вывод, что юридический инструментарий некоторых отраслей права носит комплексный характер, сочетая в себе императивные и диспозитивные начала правового регулирования.

Вопросы метода семейного права в современной юридической науке носят дискуссионный характер. Одни учёные считают, что семейное право является частной отраслью права, и доминирующим методом правового регулирования является диспозитивный метод. Другие же учёные считают, что юридический инструментарий данной отрасли права представляет собой неповторимую комбинацию императивного и диспозитивного методов правового регулирования. Данная позиция, на наш взгляд, является более адекватной, отражающей реальное положение вещей в механизме семейно-правового регулирования.

Характеризуя метод воздействия «семейного права на регулируемые им общественные отношения, прежде всего необходимо обратить внимание на преобладание в семейном праве императивных норм, правил, предписывающих определенный вариант поведения» [17, с. 9]. Именно этот коллектив авторов, исповедуя данную точку зрения заключает, что, «безусловно, в семейном праве присутствуют и диспозитивные нормы, т.е. правила, допускающие возможность своей волей определять свое поведение, выбирать его вариант. Действующее семейное законодательство отмечено усилением диспозитивного начала»<sup>2</sup>. Исходя из анализа законодательства и теоретических источников, на наш взгляд, можно сделать вывод о том, что в юридическом инструментарии семейного права царит определенный баланс императивного и диспозитивного методов правового регулирования.

---

<sup>2</sup> Там же. С. 10.

### Библиографический список:

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (действующая редакция) // СПС «Консультант Плюс». Дата обращения: 07.04.2024.
2. Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. М.: Юристъ, 1996. – 433 с.
3. Боровиковский А. Отчет судьи. Пб., 1891. – 355 с.
4. Бошко В.И. Очерки советского семейного права. Киев, 1952. – 372 с.
5. Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1964. – 197 с.
6. Генкин Д.М. Предмет советского гражданского права // Советское государство и право. - М.: Наука, 1955, № 1. – С. 102-109.
7. Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2004. Т. 3. – 736 с.
8. Загоровский А.И. Курс семейного права. Одесса, 1909. – 448 с.
9. Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Категории науки гражданского права: Избранные труды: В 2 т. М.: Статут, 2005. Т. 1. – 494 с.
10. Левушкин А.Н. К вопросу о понятии, предмете и системе семейного права России и других государств - участников СНГ на современном этапе развития // Семейное и жилищное право. 2013. № 5. – С. 36 - 39.
11. Максимович Л. Брачный договор // Закон. 1997. № 11. – С. 33-41.
12. Мананкова Р.П. Пояснительная записка к концепции проекта нового СК РФ. Томск, 2012. – 39 с.
13. Нечаева А.М. Семейное право: Учебное пособие. 5-е изд. М.: 2012. – 289 с.
14. Оршанский И.Г. Исследования по русскому праву, семейному и наследственному. Пб., 1877. – 396 с.

15. Пергамент А.И. Советское гражданское право. М., 1951. – 524 с.
16. Свердлов Г.М. Советское семейное право. М., 1958. – 360 с.
17. Семейное право: Учебник / Б.М. Гонгалов, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. – 480 с.
18. Семейное право: Учебник для бакалавров / Под ред. Е.А. Чефрановой. М.: Юрайт, 2012. – 390 с.
19. Тарусина Н.Н. Семейное право: в оркестровке суверенности и судебного усмотрения: Монография. М.: Проспект, 2014. – 311 с.
20. Филиппова Т.А., Маньковский И.Ю., Титаренко Е.П. Практическое значение определения отраслевой самостоятельности семейного права // Семейное и жилищное право. 2019. № 5. – С. 19 - 22.
21. Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье. М.: Юристъ, 1997. – 210 с.
22. Энциклопедия государства и права. Т. 3. М., 1925 - 1927. – 980 с.

*Оригинальность 81%*