

УДК 33.338.1

***РОЛЬ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В БОРЬБЕ С
КОРРУПЦИЕЙ***

Загарских А.А.

студент,

Вятский государственный университет,

Киров, Россия

Игнатов И.А.

студент,

Вятский государственный университет,

Киров, Россия

Токарева П.В.

старший преподаватель,

Вятский государственный университет,

Киров, Россия

Аннотация: Статья посвящена исследованию привлечения правонарушителей к административной ответственности за совершение правонарушений, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в таких статьях, как 5.16, 5.17, 5.18, 5.19, 5.20, 19.28 и 19.29 КоАП РФ.

Анализируется отечественное законодательство, регламентирующее представленные правоотношения, а также положения научной доктрины. В работе предлагаются меры по совершенствованию существующего законодательства путем внесения поправок в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в сфере административной

ответственности государственных служащих за коррупционные правонарушения.

Ключевые слова: административная ответственность, коррупционный интерес, противодействие коррупции, коррупционная составляющая.

***THE ROLE OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY IN THE FIGHT
AGAINST CORRUPTION***

Zagarskikh A.A.

student,

Vyatka State University,

Kirov, Russia

Ignatov I.A.

student,

Vyatka State University,

Kirov, Russia

Tokareva P.V.

Senior Lecturer,

Vyatka State University,

Kirov, Russia

Annotation: The article is devoted to the study of bringing offenders to administrative responsibility for committing offenses established by the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses in such articles as 5.16, 5.17, 5.18, 5.19, 5.20, 19.28 and 19.29 of the Administrative Code of the Russian Federation.

The article analyzes the domestic legislation regulating the presented legal relations, as well as the provisions of scientific doctrine. The paper proposes measures to improve existing legislation by amending the Code of Administrative Offences of the Russian

Federation in the field of administrative responsibility of civil servants for corruption offenses.

Keywords: administrative responsibility, corruption interest, anti-corruption, corruption component.

Проблема коррупции в Российской Федерации является как никогда актуальной и глобальной на фоне того, как данный вид преступлений и правонарушений коррупционной направленности и характера стал систематически всё больше проявляться во всех сферах жизнедеятельности общества.

Коррупция – это сложное социальное общественное и правовое явление, которое широко рассматривается в научном сообществе. Вопрос коррупции часто поднимается на различных научных конференциях, в трудах выдающихся ученых-юристов, в средствах массовой информации и на заседаниях правительства, и Президент РФ, также говорят о актуальности борьбы с коррупцией на всех уровнях государственного управления, но возникает ситуация, когда нет единого определения того, с чем согласны все представители научного сообщества [2].

Термин коррупция уходит своими корнями глубоко в историю. Слово «коррупция» в русском языке появилось в первой половине XX века. Данный термин берет свое начало с латинского языка, где «corruptio», означает «порча, искажение» [4].

Увеличение коррупционного рынка подрывает прогрессивное развитие государства, уничтожает конкуренцию, инвестиционную привлекательность, деловую активность, а также снижает уровень доверия граждан к власти.

Коррупция может затронуть любую отрасль или сектор, но следует отметить, что к так называемым наиболее «уязвимым» областям, где активно выстраиваются коррупционные схемы и совершаются коррупционные

преступления, традиционно относятся государственные и муниципальные органы власти непосредственно государственно служащие. Например, за последние три года почти 3000 должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления были осуждены по делам о коррупции, что говорит о масштабности проблемы в стране [8].

Несмотря на масштабность антикоррупционной деятельности правоохранительных органов, широкое привлечение к ней институтов гражданского общества и инструментов цифровизации экономических процессов, необходимо отметить существование негативных тенденций, связанных с ростом преступлений коррупционной направленности и низким уровнем взыскиваемости административных штрафов по делам об административных коррупционных правонарушениях [3].

Основным направлением деятельности в борьбе с коррупцией выступает уголовное законодательство. Однако данные правонарушения зафиксированы также в Кодексе об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

В административном праве под данное определение попадает ряд административных правонарушений с различной административной ответственностью как для физических, так и юридических лиц, однако определения коррупционного правонарушения в административно законодательстве не предусмотрено.

В КоАП РФ нет главы, которая бы содержала коррупционные правонарушения. Имеется лишь перечень правонарушений, предусматривающий административную ответственность за деяния, охватываемые понятием «коррупция» [1].

Так, например, к числу административных коррупционных правонарушений в действующей редакции КоАП РФ можно отнести закрепленные в ст. 5.16, 5.45, 5.52, 7.27, 7.29 и т. д.

В КоАП РФ не содержится понятия коррупционное правонарушение, данное определение может быть дано только в научной литературе. Раскрывая

общее понимание коррупционного правонарушения, отметим диалектическую связь частного и общего понятий, вида («коррупционное правонарушение») и рода («правонарушение»).

В связи с этим деяние признается административным коррупционным преступлением в следующих случаях:

- оно содержит признаки умышленного правонарушения;
- совершено конкретным субъектом – лицом, занимающим соответствующее положение;
- законом не установлена иная, кроме административно-правовой, ответственности за это.

Следует отметить, что в доктрине административного права отсутствует единый подход к содержанию понятия «коррупционные административные преступления» и что не разработаны четкие критерии отнесения административных преступлений к коррупционным.

Данная терминология широко рассматривается в науке. Рассмотрим мнение ряда исследователей по вопросу определения коррупционного правонарушения.

Так, например, Э.Р. Исламова, используя категорию «административное коррупционное правонарушение», характеризуют её как «...нарушения требований законодательства о противодействии коррупции, ответственность за которые установлена КоАП РФ» [7].

Ростовцева Ю.В., Квитчук А.С., Хмара А.М. оперируют термином «административные правонарушения коррупционного характера», считая, что они представляют собой противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, содержащее признаки коррупции и влекущее причинение вреда интересам личности и государству, за совершение которого предусмотрена административная ответственность [9].

Такие авторы, как Г.В. Вершицкая и С.К. Илий полагают, что целесообразно определить круг «административных правонарушений

коррупционной направленности», под которыми понимается «...действие (бездействие) физического или юридического лица, совершенное умышленно либо по неосторожности как с использованием своего служебного положения, так и с отступлением от своих прямых прав и обязанностей» [5].

Рассмотрим разделы КоАП РФ, которые содержат нормы о коррупционных правонарушениях. К правонарушениям, связанным с коррупцией, в соответствии с КоАП РФ, относятся следующие виды правонарушений:

Гл. 5. Административные правонарушения, посягающие на права граждан – ст. 5.16, 5.17, 5.20, 5.21 КоАП РФ – эти составы связаны с нарушением избирательного права (подкуп избирателей, непредставление сведений о расходовании средств на выборы, незаконное финансирование выборной кампании, несвоевременное перечисление средств), ст. 5.16. КоАП РФ предусматривает административную ответственность за отказ в представлении гражданину информации.

Гл. 8. Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования – ст. 8.4. КоАП РФ предусматривает санкцию за нарушение законодательства об экологической экспертизе.

Гл. 9. Административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике – ст. 9.5. КоАП РФ предусматривает санкцию за нарушение установленного порядка строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, ввода его в эксплуатацию.

Гл. 15. Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг, добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней – ст. 15.14., 15.5. КоАП РФ предусматривает санкцию за нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов и нарушение сроков предоставления налоговой декларации.

Гл. 19. Административные правонарушения против порядка управления - ст. 19.1, 19.9., 19.24., 19.28., 19.29. КоАП РФ предусматривает санкцию за самоуправство и нарушение сроков рассмотрения заявлений, а также незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего госслужащего) [10].

К наиболее очевидным правонарушениям коррупционной направленности учебная литература относит правонарушения, предусмотренные за незаконные действия при проведении выборов и референдумов. Так, например, статья 5.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), устанавливающая административную ответственность в виде административного штрафа на граждан в размере от 20 до 25 тысяч рублей; на должностных лиц – от 30 до 40 тысяч рублей и на юридических лиц – от 300 до 500 тысяч рублей при осуществлении данными лицами подкупа избирателей и участников референдума [11].

Субъектом данного административного правонарушения является кандидат, выдвинувший политическую партию, доверенное лицо или иного участника выборов или референдума в ходе избирательной кампании. Под подкупом избирателей и участников референдума понимается передача денежных средств и других материальных ценностей, не предназначенных для оплаты выполненной организационной работы и не предназначенных для вознаграждения этих лиц, в зависимости от результатов голосования или предоставления бесплатных товаров или услуг. Опасность этого преступления заключается в явном нарушении принципа равного избирательного права и подрыве самой избирательной демократии, что представляет высокую степень общественной опасности [6].

Как и за любое правонарушение, установленная юридическая ответственность играет роль некоего сдерживающего механизма, принуждающего кандидатов и политические партии соблюдать всеобщие

правила проведения выборов и референдумов, если данные субъекты не желают оказаться оштрафованы при выявлении их противоправных коррупционных действий.

В то же самое время, учитывая умышленный характер при совершении данного правонарушения и длительную практику, связанную с проблемами разграничения данного состава и статьи 141 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), можно утверждать, что административная ответственность за совершенное правонарушение является чрезмерно «мягкой» и за подобные действия в условиях высокого уровня коррупции следует рассматривать в качестве меры наказания дополнительные или более суровые санкции, такие как обязательные работы и, что более разумно, дисквалификацию.

Схожую проблему разделяют и другие административные составы, относимые к регулированию в сфере проведения выборов и референдумов, которыми являются статьи 5.17, 5.18, 5.19 и 5.20 КоАП РФ.

Статья 5.17 КоАП РФ устанавливает ответственность за непредоставление отчета или сведений о поступлении и расходовании средств, выделенных на подготовку и проведение выборов и референдумов. В данном случае правонарушение совершается либо по неосторожности, либо умышленно, но не представляет такого высокого уровня общественной опасности, чтобы предусматривать административную ответственность более высокую, нежели административный штраф от 10 до 25 тысяч рублей.

Далее, последние 3 статьи похожи друг на друга и предусматривают административную ответственность за незаконное использование средств при финансировании избирательной кампании, использование незаконной материальной поддержки и незаконное финансирование самой избирательной кампании. Эти преступления зависят от самого субъекта, который несет административную ответственность в случае нарушения тех же требований закона.

В данном случае административное законодательство учитывает все возможные нарушения в сфере выборов и референдумов, чтобы виновный не мог избежать ответственности за эти противоправные преступления.

Подводя итог всему вышеизложенному, мы приходим к выводу о разнообразии административных преступлений коррупционного характера и о той административной ответственности, которую несут правонарушители за нарушение закона в этой области. Тем не менее, эффективность административной ответственности как средства борьбы с коррупцией в настоящее время возможна и должна быть повышена с точки зрения многих факторов, особенно с точки зрения суровости санкций. Эффективным началом может стать создание самостоятельной главы Административного кодекса Российской Федерации, в которой перечисляются административные коррупционные преступления.

В частности, следует сказать, что последнее не только повышает эффективность работы администрации, но и способствует карьерному росту сотрудников, что обусловлено недостаточным толкованием законодателями основных юридических терминов, в частности отсутствием юридического определения понятия "коррупционное преступление", а также недостаточная продуктивность при осуществлении процедур ротации персонала.

При этом в КоАП РФ содержится более 20 составов административных правонарушений коррупционной направленности. Также следует отметить, что правонарушения коррупционного характера не объединены в КоАП РФ в специальную главу, а размещены в разных главах, что усложняет возможность их применения. Для разрешения обозначенных выше проблем предлагаем:

1) закрепить легальное определение понятия «коррупционное правонарушение» в КоАП РФ;

2) сформировать в Особенной части КоАП РФ самостоятельную главу «Коррупционные правонарушения» и включить в нее составы административных правонарушений коррупционной направленности.

Современное государство должно стоять на пути выявления коррупционных преступлений и борьбы с ними. Есть два возможных способа предотвратить совершение новых коррупционных административных преступлений, один связан с возможностью применения дисциплинарных мер и обмена административным наказанием для государственных служащих, а второй, к сожалению, связан с традиционным для нашей страны повышением ответственности, особенно для юридических лиц, однако как верно отмечает А. В. Федорова в термине раскрывающим коррупцию, представленном в ФЗ № 273 в качестве субъекта коррупции является только физическое лицо, а на основании ст.13.3 этого же закона на юридическое лицо (организацию) возлагаются антикоррупционные обязанности, то есть в их обязанности входит выработка и реализация мер по профилактике и предупреждению коррупции, так в качестве примера могут служить следующие меры:

1. Принятие моральных норм-кодексов для государственных служащих;
2. Сотрудничество организации с правоохранительными органами;
3. Определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений;
4. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов;
5. Недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Таким образом административная ответственность играет значимую роль в предотвращении коррупционных правонарушений. Которые могут быть совершены государственными и муниципальными служащими. Считаем, что необходимо ужесточить меры административной ответственности в борьбе с коррупционными правонарушениями.

Библиографический список:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.03.2024). // Собрание законодательства РФ. 2002. №1 (ч. 1). С. 44.
 2. Алфёров С.Н. Административные коррупционные правонарушения: понятие и особенности ответственности за их совершение// Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2022. Т. 8. № 3. С. 95-101.
 3. Алфёров С.Н. Особенности административно-правовой ответственности за коррупционные правонарушения / С. Н. Алфёров // Форум права. – 2011. – № 4. – С. 9–14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nbuu.gov.ua/e-journals/FP/2011-4/11acmzkr.pdf>. (дата обращения 18.03.2024).
 4. Бабенко Ю.Е. Административная ответственность государственных служащих за совершение коррупционных правонарушений// Еромен. Global. 2023. № 37. С. 14-18.
 5. Вершицкая Г.В. Особенности правовой квалификации коррупционных правонарушений // Вестник Поволжского института управления. – 2017. – Том 17. – № 1. – С. 20
 6. Ибрагимова Э.С., Шамаев Р.А., Вацаев Б.Ш. — Коррупция на выборах. // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral» №6, 2020 — С. 188.
 7. Исламова Э.Р. Участие прокурора в производстве по делам об административных коррупционных Алфёров С. Н. 101 правонарушениях: учебное пособие, Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015, С. 5.
 8. Истомина, Ю. В. Краудсорсинг как инструмент антикоррупционной деятельности / Ю. В. Истомина, П. В. Токарева // Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности: российский и
- Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

зарубежный опыт : Сборник тезисов докладов и статей VII международной научно-практической конференции, Москва, 16 октября 2020 года. – Москва: Издательский Дом «Третьяковъ», 2020. – С. 117-121. – EDN LVGUON.

9. Квитчук А.С., Хмара А.М. — Административная ответственность за коррупционные правонарушения. // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России №2 (62), 2014. С. 58.

10. Куракин А.В., Костенников М.В. — Административно-правовое противодействие коррупции в системе государственной службы и в деятельности сотрудников полиции Российской Федерации и зарубежных государств. // Полицейская и следственная деятельность. – 2013. – № 1. — С. 65.

11. Ростовцева Ю.В. Административная ответственность за коррупционные правонарушения в системе государственной службы // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - № 3. – С. 47-52.

Оригинальность 78%