

УДК 72.03:719 (72.06)

**ВОССОЗДАНИЕ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ В  
РЕСТАВРАЦИОННОЙ ПРАКТИКЕ: АРХИТЕКТУРНО-  
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ СРЕЗ**

**Воробьева Д.Ю.**

*магистрант кафедры «Градостроительство» ФГБОУ ВО «Пензенский  
государственный университет архитектуры и строительства»*

*Пенза, Россия*

**Алпатова А.А.**

*магистрант кафедры «Градостроительство» ФГБОУ ВО «Пензенский  
государственный университет архитектуры и строительства»*

*Пенза, России*

**Ещина Е.В.**

*доцент кафедры «Градостроительство» ФГБОУ ВО «Пензенский  
государственный университет архитектуры и строительства»*

*Пенза, Россия*

**Аннотация:** в статье рассматриваются проблемы сохранения памятников архитектуры. Приводятся статистические данные пилотажного архитектурно-социологического исследования на примере г.Пензы по теме. Заостряется внимание на вопросы воссоздания утраченных памятников архитектуры как метода реставрации и реконструкции объектов культурного наследия. Приводятся характерные примеры воссозданных объектов в РФ, систематизируются мнения специалистов. Анализируется понимание термина «воссоздание» городским сообществом.

**Ключевые слова:** объекты культурного наследия, памятники архитектуры, воссоздание памятников архитектуры, реставрационная деятельность.

***RECONSTRUCTION OF ARCHITECTURAL MONUMENTS IN RESTORATION  
PRACTICE: ARCHITECTURAL AND SOCIOLOGICAL CROSS-SECTION***

***Vorobeva D.Y.***

*Student,*

*Penza State University of architecture and construction*

*Penza, Russia*

***Alpatova A.A.***

*Student,*

*Penza State University of architecture and construction*

*Penza, Russia*

***Eshchina E.V.***

*Architecture Ph. D, associate Professor,*

*Penza State University of architecture and construction*

*Penza, Russia*

**Annotation:** The article discusses the problems of preservation of architectural monuments. The statistical data of a pilot architectural and sociological study on the example of G.Penza on the topic. Attention is focused on the issues of recreating lost architectural monuments as a method of restoration and reconstruction of cultural heritage sites. Typical examples of recreated objects in the Russian Federation are given, and the opinions of specialists are systematized. The understanding of the term "recreation" by the urban community is analyzed.

**Keywords:** objects of cultural heritage, architectural monuments, reconstruction of architectural monuments, restoration activity.

Государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации и органов местного  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

самоуправления [6]. Архитектурное наследие является неприкасаемым достоянием каждой нации и занимает огромную роль в формировании культурной и исторической идентичности народа. Тем не менее, налицо: 1) большое число разрушенных памятников архитектуры, а также ценных объектов историко-архитектурной среды; угроза их полной утраты, и как следствие утраты национальных ценностей, национальной культуры; 2) потребность сохранения культурного наследия нации – уцелевшего, подлинного; потребность восполнения утраченного - воссоздания облика памятников и их значения в историко-архитектурной среде.

В последние годы в обществе стали обсуждаемы вопросы воссоздания памятников архитектуры в связи с реставрацией и реконструкцией ценных исторических зданий и комплексов. Возникают споры о том, как сохранить оригинальную архитектурную ценность объекта и при этом обеспечить его комфортное использование (приспособление) в соответствии с современными потребностями. Изучение данной темы позволит получить ориентиры в поставленных вопросах [3].

В Федеральном законе "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" от 25.06.2002 N 73-ФЗ в Главе VII, статья N 40 «Сохранение объекта культурного наследия» отсутствует понятие воссоздание, как один из методов работы с объектами культурного наследия (далее ОКН). Исходя из вышеупомянутого закона методы работы с ОКН делятся на: консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление [2]. Но, в статье N 47 «Воссоздание утраченного объекта культурного наследия», прописаны пункты:

1. Воссоздание утраченного объекта культурного наследия осуществляется посредством его реставрации в исключительных случаях при особой исторической, архитектурной, научной, художественной, градостроительной, эстетической или иной значимости указанного объекта и при наличии достаточных научных данных, необходимых для его воссоздания.

2. Решение о воссоздании утраченного объекта культурного наследия за счет средств федерального бюджета принимается Правительством Российской Федерации по представлению федерального органа охраны объектов культурного наследия, основанному на заключении историко-культурной экспертизы и согласованному с органом государственной власти субъекта Российской Федерации, определенным законом данного субъекта Российской Федерации, с учетом общественного мнения, а также в случае воссоздания памятника или ансамбля религиозного назначения с учетом мнения религиозных организаций [6].

В данной работе «воссоздание объектов культурного наследия» понимается как деятельность по восстановлению существующих утрат, переделок при разрушении памятника архитектуры.

В настоящее время накоплен разрозненный проектный опыт воссоздания объектов культурного наследия. Примерами воссоздания памятников архитектуры являются: Благовещенская церковь в Москве (Рис.1), Шереметьевский дворец в Санкт-Петербурге (Рис.2.), ансамбль усадьбы Царицыно (Рис.3.), Спасский собор в г. Пензе (Рис.4.) и другие. Воссоздание архитектурного наследия является трудным процессом, но очень важным, помогающим сохранить культурную и историческую память народов [5].

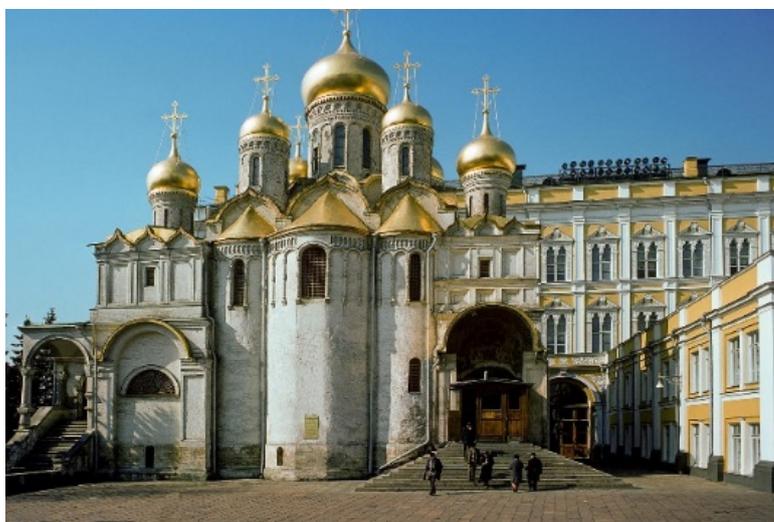


Рис.1. Благовещенская церковь в г. Москве Ист.: БЛАГОВЕЩЕНСКИЙ СОБОР МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ / [Электронный ресурс] — URL: <https://mykaleidoscope.ru/x/mesta-i-dostoprimechatelnosti/2689-blagoveschenskij-sobor-moskovskogo-kremlja-66-foto.html> (дата обращения: 20.01.2023).



Рис.2. Шереметьевский дворец г. Санкт-Петербурге Ист.: ШЕРЕМЕТЬЕВСКИЙ ДВОРЕЦ В ПЕТЕРБУРГЕ1/ [Электронный ресурс] — URL: <https://bangkokbook.ru/zametki/sheremetevskij-dvorec-v-peterburge-85-foto.html> (дата обращения: 20.01.2023).



Рис.3. Ансамбль усадьбы Царицыно Ист.: ЦАРИЦЫНО МУЗЕЙ ЗАПОВЕДНИК/ [Электронный ресурс]— URL: <https://stranabulgariya.ru/foto/caricyno-muzej-usadba-oficialnyj-sajt.html> (дата обращения: 20.01.2023).



Рис.4. Спасский собор в г.Пензе Ист.: ПЕНЗА СОБОРНАЯ ПЛОЩАДЬ/ [Электронный ресурс]— URL: <https://trip-for-the-soul.ru/foto/penza-sobornaya-ploschad.html> (дата обращения: 20.01.2023).

Определены критерии оценки, научно обосновывающие актуальность воссоздания памятников и ценных объектов в контексте действующего законодательства в реставрационной сфере. Изучение и систематизация мирового опыта и законодательства РФ в области сохранения и воссоздания ОКН важный шаг для понимания общей методологии воссоздания памятников архитектуры на территории Российской Федерации: принципов, методов, приемов.

Чтобы разобраться в проблемах, сложностях методов воссоздания ОКН, отношении к данному вопросу городского социума (специалистов и обывателей) было проведено эмпирическое архитектурно-градостроительное социальное исследование в границах города Пензы и Пензенского региона.

Пилотажное исследование позволило не только уточнить методический аппарат созданной автором социологической программы, но и выявить мнение жителей города о вопросе сохранения объектов культурного наследия и интересе,

знании методов реставрации (воссоздания ОКН). В данной публикации приведем основные полученные результаты [4].

Эксперимент проходил методом опроса, техника сбора информации – анкетирование. Выборочная совокупность пилотажного архитектурно-социологического исследования составила 164 человека, а средний возраст опрашиваемых от 18 до 60 лет.

Анкета включала 15 вопросов и была разделена на 2 блока. Блок 1 содержал вопросы, позволяющие выявить мнение горожан о воссоздании пятников архитектуры. Блок 2 позволил выявить мнение городского сообщества об отношении к объектам культурного наследия г. Пензы.

Наиболее интересными вопросами оказались следующие: о понимании обывателями термина воссоздание объекта историко-культурного (архитектурного) наследия (ОКН); о знании объектов, рекомендованных специалистами г. Пензы к воссозданию, интересе к ним; о создании уникальных туристических маршрутов в следствии воссоздания ОКН.

В ходе анализа статистических данных было выявлено:

37,5 % респондентов не понимает значение термина «воссоздание», хотя 62,5% ответили, выбрав правильный ответ;

75 % жителей считают, что город нуждается в воссоздании памятников архитектуры, а 25% считают, что восстанавливать объекты в г. Пензе не нужно;

83,3% респондентов, считают, что памятники архитектуры привлекают туристов в город, 12,5% опрошенных ответили - лишь частично, а 4,2% - отрицательно;

100% опрошенных жителей города интересно узнать историко-архивные данные об утраченных памятниках архитектуры г. Пензы и Пензенской области;

45% респондентов хотели бы большего освещения в средствах массовой информации об утраченных памятниках архитектуры (документальных фильмов, сюжетов, рубрик и статей в новостных ресурсах города); 41,7 % проголосовали за предложение визуализации ОКН в форме объемных макетов, установленных в Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

общественных местах (выставках, музеях, торговых центрах); 75% отдали голос за информационные экраны с фото и видеоматериалом об ОКН в общественных местах (в транспорте, в магазинах, в парках, на улицах города); 66% опрошиваемых хотели бы посетить полностью восстановленного памятник архитектуры;

54% жителей готовы проводить информационные кампании о сохранении ОКН г. Пензы: их истории и роли в жизни и образе города; 46% - нет.

75% опрошиваемых считают, что восстановленные памятники архитектуры могут способствовать развитию туристической индустрии региона (города), что в свою очередь может привести к повышению экономического благосостояния города — 75%);

95,8% опрошенных жителей города считают, что что воссоздание памятников архитектуры может сохранить историческую и культурную ценность г. Пензы и Пензенской области для будущих поколений, 4,2% выражают отрицание;

4% респондентов согласны с высказыванием, что восстановление памятника архитектуры требует слишком много финансовых ресурсов, лучше потратить эти деньги на другие цели, 66% частично согласны с высказыванием, 29% не согласны;

Таким образом, в результате пилотажного исследования видно, что горожанам интересна данная тема, но воссоздание объекта как метод реставрации сложен для понимания с профессиональной точки зрения (знания законодательных документов и научных методик). Тем не менее, по мнению граждан, данной теме должно уделяться больше внимания в СМИ, что поможет привлечь внимание к истории архитектуры, разъяснит ценность объектов культурного наследия, сохранить историческую и культурную ценность города, развить туристическую инфраструктуру.

Архитектурное наследие является неприкасаемым достоянием каждой нации и занимает огромную роль в формировании культурной и исторической идентичности народа. Воссоздание памятников архитектуры имеет глубокий

смысл не только в плане восстановления связи с историческим наследием, но и в плане создания прекрасной архитектурной среды для будущих поколений.

В последние годы вопросы воссоздания памятников архитектуры стали актуальны и обсуждаемы в обществе. В связи с реставрацией и реконструкцией многих исторических зданий и комплексов возникают споры о том, каким образом их следует воссоздавать, как сохранять оригинальную архитектурную ценность и при этом обеспечивать комфортное использование в соответствии с современными требованиями.

Воссоздание памятников архитектуры – это комплексное и многоплановое мероприятие по возведению утраченного объекта культурного наследия, которое должно осуществляться по строгим критериям, основанным на исторических, культурных и профессиональных соображениях. Главной задачей является сохранение возможно большего числа аутентичных фрагментов объекта, а также достижение максимального сходства с оригиналом [7].

Воссоздание памятников архитектуры должно проводиться на основе исследований и архитектурных проектов, которые определяют степень повреждения, утрат и оригинальных материалов, а также возможность их возрождения. Воссоздание должно быть максимально точным и приближенным к оригиналу, насколько позволит архив всех сохранившихся архивных данных об объекте.

При воссоздании памятников архитектуры необходимо учитывать и современные технические возможности, которые позволяют создавать прочные и безопасные конструкции, удовлетворяющие современным стандартам. Очень важно сохранять не только общий облик и архитектурную концепцию, но и одолженные технологии и конструктивные решения [1].

Считается, что воссоздание - самый востребованный и одновременно сложный комплексный метод восстановления объектов культурного наследия от внешнего облика здания до полного комплексного восстановления всего объекта.

Включает в себя:

- использования подлинных материалов или их близких аналогов;
- восстановление исторической функции или присвоение статуса памятника-подлинника;
- подлинное восстановление фасадов и его функций;
- восстановление прилегающей к зданию территории.

Для начала работ по воссозданию ОКН необходима доказательная научная база. В этом и заключается проблема такого типа работ. Многие специалисты не видят смысла тратить потенциал на изучение и обоснование важности данного типа проектов, т.к. предпроектный анализ и его научное обоснование считается трудоемким процессом. Подобная ситуация приводит к отсутствию опыта по производству работ по восстановлению ОКН, отсутствию специалистов данной области практики.

Дальнейшее изучение данной темы позволит получить научно-теоретические ориентиры и выявить мировые примеры подобных практик.

### **Библиографический список:**

1. Асаул А. Н. Реконструкция и реставрация объектов недвижимости: учебник / А. Н. Асаул, Ю. Н. Казаков, В. И. Ипанов; под ред. д. э. н., проф. А. Н. Асаула. – СПб.: Гуманистика, 2005 (дата обращения 14.01.2023)

2. Бердюгина Ю. М. Критерии приспособления объекта культурного наследия для современного использования [Электронный ресурс] // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2018. №1. – С.47-51. -Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-prisposobleniya-obekta-kulturnogo-naslediya-dlya-sovremennogo-ispolzovaniya/viewer> (Дата обращения: 14.12.2021).

3. Бурмистрова Е. А. Современное законодательство об охране объектов культурного наследия народов Российской Федерации [Электронный ресурс] / Е. А. Бурмистрова // КриминалистЪ. – 2013. – № 1 (12). – С. 81–84. – Режим доступа: <http://www.procuror.spb.ru/k1217.html> (Дата обращения: 18.01.2023)

4. Ещина Е.В. Социально-демократические методы соучастия в градорегулирующей деятельности архитектора (на примере г. Пензы) — Пенза, 2013. (Дата обращения: 25.12.2022)

5. Понякин А. А. Государственная охрана памятников истории и культуры Пензенской области в 1960-х годах // Известия ПГПУ им. Белинского, – 2012 (Дата обращения: 13.01.2023)

6. Федеральный закон от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями).

7. Чайникова О. О. Воссоздание памятников архитектуры в современной реставрационной практике на примере Санкт-Петербургского региона (Том I). Диссертация на соискание ученой степени кандидата архитектуры, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. СПб., 2021. 634 с. Режим доступа: <https://dis.spbgasu.ru/specialtys/personal/chaynikova-olesya-olegovna> (дата обращения: 14.01.2023).

*Оригинальность 77%*