

УДК 342

**ГРАЖДАНСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ  
СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ*****Пономаренко А.В.****аспирант,**Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва**Саранск, Россия*

**Аннотация.** В статье автором рассматриваются проблемы определения места и роли гражданской инициативы с точки зрения одной из важнейших предпосылок для формирования правовой системы современного российского государства. Актуализируются проблемы гражданской инициативы граждан как института гражданского общества, обеспечивающего привлечение внимания государства к насущным проблемам и запросам общества, требующим совершенствования правового регулирования той или иной сферы правоотношений. Отмечается важность развития института общественной правотворческой инициативы как из одной форм непосредственного осуществления народом государственной власти и института непосредственной демократии в Российской Федерации. Акцентируется внимание на важности данного института для дальнейшего развития отечественной правовой системы, отвечающей подлинным демократическим ценностям и концептуальным идеям современного правового государства.

Подводя итог проведенному исследованию, автор приходит к выводу, что на современном этапе институт гражданской инициативы все еще не имеет достаточного воплощения в законодательстве, которое должно предусматривать конкретные механизмы и форм ее реализации. Эффективность влияния гражданской инициативности на развитие современного законодательства находится весьма далеко от желаемого уровня, что не позволяет на данный момент говорить о действительном учете субъектами Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

правотворчества в процессе принятия нормативно-правовых актов реальных запросов общества.

**Ключевые слова:** гражданская инициатива, гражданское общество, правотворческая инициатива, законодательство, правотворчество.

***CIVIL INITIATIVES AS A FACTOR IN THE DEVELOPMENT OF  
MODERN RUSSIAN LEGISLATION***

***Ponomarenko A.V.***

*graduate student,*

*N.P. Ogarev Mordovian State University,*

*Saransk, Russia*

**Abstract.** In the article, the author examines the problems of determining the place and role of civil initiative from the point of view of one of the most important prerequisites for the formation of the legal system of the modern Russian state. The problems of civil initiative of citizens as an institution of civil society, ensuring that the state's attention is drawn to pressing problems and demands of society requiring improvement of legal regulation of a particular sphere of legal relations, are updated. The importance of developing the institution of public law-making initiative as one of the forms of direct implementation of state power by the people and the institution of direct democracy in the Russian Federation is noted. Attention is focused on the importance of this institution for the further development of the domestic legal system that meets genuine democratic values and conceptual ideas of a modern legal state.

Summing up the conducted research, the author comes to the conclusion that at the present stage the institution of civil initiative is still not sufficiently embodied in legislation, which should provide for specific mechanisms and forms of its implementation. The effectiveness of the influence of civil initiative on the

development of modern legislation is very far from the desired level, which does not allow us to talk at the moment about the actual consideration of the subjects of lawmaking in the process of adopting normative legal acts of the real demands of society.

**Key words:** civil initiative, civil society, lawmaking initiative, legislation, lawmaking.

Гражданская инициативность представляет собой как один из неотъемлемых компонентов политико-правовой действительности современного демократического государства, так и одновременно важнейшую предпосылку существования гражданского общества и поддержания необходимого уровня демократических ценностей, основанных на предоставлении гражданам реального доступа к участию в управлении делами государства, а также в правотворческом процессе в широком понимании. Гражданская инициативность, мотивированность, активность, направленная на донесение до властей своих интересов, стремлений и ожиданий, а также готовность публичной власти учитывать такие интересы и принимать конкретные меры по их реализации, обеспечению, воплощению в реально существующих общественных отношениях являются важными условиями построения конструктивного, взаимного диалога граждан и государства.

В научной среде исследователями предлагаются различные подходы к определению понятия и сущности гражданской инициативы. Группа ученых нередко отождествляет гражданскую инициативу с деятельностью, направленной на участие в правотворческом процессе. Так, например, И.В. Рукавишникова исследуя гражданскую инициативу как неотъемлемый фактор развития законодательства современной России, сводит рассмотрение данного явления через механизмы участия граждан в правотворческом процессе и отмечает, что гражданская инициатива может быть выражена в двух основных

формах: 1) направлении гражданами в виде инициативной группы уполномоченным органам оформленного законопроекта с целью его рассмотрения и принятия; 2) направлении уполномоченным органам инициативного предложения общего характера, в котором сформулированы общие предложения и рекомендации по регулированию определенной сферы общественной жизни [5, с. 68]. Представляется, что данный подход неоправданно сужает содержание и смысл природы гражданской инициативы. Не отрицая возможность ее проявление в форме участия граждан и их объединений в правотворческом процессе, считаем, что сущность гражданской инициативы как формы выражения и проявления гражданского общества гораздо шире и не может сводиться лишь к участию в правотворчестве как форме реализации гражданами конституционного права на участие в управлении делами государства.

Как нам представляется, понимание сущности гражданской инициативы невозможно без уяснения подлинного смысла понятия инициативы как важного компонента деятельности человека. В этой связи, под инициативой необходимо понимать независимое и самостоятельное внутренне побуждение к осуществлению новых видов деятельности, в этой связи спектр проявлений гражданской инициативы представляется гораздо более широким и разнородным.

Прибегая к более широкому пониманию инициативы, проявляющейся в деятельности субъектов гражданского общества, полагаем необходимым обратить внимание на позиции исследователей, справедливо критикующих отождествление правотворческой и гражданской инициативы. Так, например, А.С. Макаренко полагает, что последняя может включать в себя все формы социальной и политической активности граждан, проявляющиеся, в том числе, в участии в общественных мероприятиях, создании общественных объединений, союзов, обществ с целью обеспечения интересов определенных

групп граждан [4, с. 99]. Действительно, активность граждан, проявляющаяся в организации и проведении массовых общественных мероприятий, создании общественных организаций, клубов и организации их деятельности также способствует объединению усилий определенных групп граждан в отстаивании и защите своих прав и интересов. Деятельность таких организаций оказывает влияние на формирование общественного мнения, а также социальные и политические процессы в обществе, при этом она может и не заключаться в участии в правотворческой деятельности, хотя реализация данного направления может положительно сказаться на отражении интересов той или иной социальной группы и защите их прав посредством принятия законодательного акта, удовлетворяющего ее ожиданиям. Целью гражданской инициативы не всегда является участие в правотворческом процессе, обсуждении принимаемого нормативно-правового акта, а также контроле его исполнения. Природа гражданской инициативы заключается в оказании влияния на определенные социальные и политические процесс как в рамках определенной местности или региона, так и в масштабах государства в целом [3, с. 264].

В связи с этим необходимо иметь в виду, что гражданская инициатива может охватывать не только политическую сферу жизни общества, но и активность граждан в направлении развития культурных, образовательных, спортивных, научных, экономически, туристических сфер жизни общества. Такая социальная активность и инициативность граждан способствует сплочению общества, объединению усилий в достижении задач по удовлетворению самых различных потребностей, повышению эффективной социальной коммуникации между различными группами, и, как следствие, большей защищенности граждан.

Таким образом, под гражданской инициативой необходимо понимать находящиеся вне действующей политической структуры формы самоорганизации граждан, направленные на выражение, защиту и отстаивание

своих интересов, интересов отдельных социальных групп на основе конструктивного диалога и взаимодействия с государством на партнерских началах, а также осуществление влияния на принятие публичной властью решений, основанных на согласовании и учете действительных социально-политических и иных потребностей общества.

Рассмотрев основные аспекты природы и сущности гражданской инициативы, необходимо определить конкретные формы ее воздействия на развитие современного российского законодательства.

В данной плоскости необходимо обратить внимание на возможные формы выражения гражданской позиции относительно определенной сферы общезначимых интересов. Прежде всего, к числу таковых следует отнести направление индивидуальных и коллективных обращений граждан. Однако большинство исследователей сходятся во мнении, что в обращения граждан, содержащие правотворческие предложения, носят рекомендательно-консультативный характер и в силу этого не являются по своей природе императивными, то есть не устанавливают для уполномоченных органов прямой обязанности учета внесенных предложений в правотворческом процессе [6, с. 84].

Кроме того, определенное влияние на правотворческий процесс оказывают такие формы гражданской активности, как публичное выражение мнения, позиции, посредством средств массовой информации, наибольшее значение среди которых все более приобретает сеть Интернет. Отдельные авторы относят к числу форм взаимодействия гражданской общественности и власти очные встречи представителей выборных органов или иных должностных лиц с гражданами; подача голоса избирателя за кандидатов, поскольку предполагается, что выражение предпочтения гражданина в пользу того или иного кандидата или партийного списка отражает поддержку такого гражданина определенных политических взглядов или программ по

реформированию и совершенствованию законодательства в определенном направлении [5, с. 53]. Немаловажное значение для доведения позиции граждан относительно определенных вопросов общественной и государственной жизни до сведения власти имеет право на мирные собрания, проявляющиеся в проведении различных мероприятий и акций, например, демонстрация, пикетирование и т.д.

В числе форм воздействия гражданской активности на политико-правовые процессы в современном российском государстве находится также общественный контроль. Участие народа в управлении делами демократического государства проявляется не только формулировании определенной позиции, учитываемой властными субъектами правотворческой деятельности, но и в последующем контроле со стороны граждан за надлежащим исполнением уполномоченными органами законодательных норм, соблюдении установленных требований и запретов, реализацией ими своих полномочий посредством постоянного наблюдения и мониторинга деятельности представителей публичной власти. Реализация данной формы гражданской активности происходит посредством создания и деятельности общественных палат и советов, в том числе при законодательных и исполнительных органах власти, комиссий, инспекций, уполномоченных на проведение различных контрольных мероприятий, например, общественного мониторинга и проверки деятельности определенных органов государственной и муниципальной власти; общественной экспертизы принимаемых ими нормативно-правовых актов, решений и др. [12].

Также необходимо отметить возможность проявления гражданской инициативности в процессе правотворчества посредством проведения антикоррупционной экспертизы действующих или принимаемых нормативно-правовых актов органов власти. Законодательство предусматривает возможность проведения такой экспертизы независимым экспертным

субъектом по инициативе граждан за счет их собственных средств. При этом важно отметить, что в настоящее время результаты такой экспертизы имеют лишь рекомендательное значение, хотя и подлежат обязательному рассмотрению должностным лицом и органом, издавшим нормативно-правовой акт, подвергшийся проведению антикоррупционной экспертизе.

Более подробно необходимо рассмотреть институт правотворческой инициативы граждан как наиболее непосредственную форму реализации гражданской инициативности относительно воздействия на развитие правовой системы российского государства.

В общем виде правотворческая инициатива граждан представляет собой форму народовластия, состоящую в официальном представлении уполномоченному органу проекта нормативно-правового акта по определенному кругу вопросов с целью его дальнейшего рассмотрения и принятия данным или иным органом государственной или муниципальной власти.

В настоящее время практическая реализация института правотворческой инициативы в РФ сопряжена с многочисленными трудностями и препятствиями как формального, так и объективного характера, что по сей день обуславливает активные дискуссии в научной среде относительно вопросов действительной эффективности провозглашенных демократических институтов.

Среди основных проблем в данной сфере является отсутствие системного и подробного правового регулирования указанной сферы государственной и общественной жизни. Система федерального законодательства, в частности, регулирующего порядок проведения референдума, порядок рассмотрения обращений граждан органами государственной власти и местного самоуправления не отражает должной правовой регламентации института правотворческой инициативы граждан. Например, положения Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»

устанавливает такой вид обращений, как предложение, являющееся по своей сути лишь заявлением рекомендательного характера по вопросам совершенствования определенной сферы законодательства [9].

К числу спорных подходов законодателя на регламентацию правотворческой инициативы граждан следует отнести положения Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», ставящие вопрос предоставления права граждан обращаться с законодательной инициативой в уполномоченные органы в зависимости от усмотрения структур публичной власти конкретного региона (ст. 10) [10]. При этом анализ регионального законодательства показывает, что лишь треть конституций (уставов) субъектов РФ от их общего числа закрепляют право граждан обращаться с законодательной инициативой в органы государственной власти. Как правило, положения указанных нормативно-правовых актов предоставляют гражданам, проживающим на территории субъекта РФ, право обращаться в уполномоченные органы с предложениями о совершенствовании правового регулирования определенной сферы или конкретного закона, его отмене полностью или частично; направлять проект законодательного акта с целью его последующего рассмотрения и принятия. Важно отметить, что положениями конституций (уставов) субъектов РФ установлен количественный ценз, соблюдение которого необходимо для реализации права правотворческой инициативы.

Нормы федерального законодательства предусматривают возможность реализации гражданской инициативы в правотворческом процессе и на муниципальном уровне. Так, например, ст. 26 закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закрепляет гарантии реализации правотворческой инициативы граждан муниципального образования независимо от принятия нормативно-правовых актов, регулирующих данный вопрос, в том или ином муниципальном образовании.

Положения данной нормы обязывают представительные органы местного самоуправления принимать проект муниципального правового акта к рассмотрению при соответствии его установленным требованиям, и рассматривать его в течение 3 месяцев со дня представления. Кроме того, гражданам, образующим инициативную группу, должна быть обеспечена возможность довести свою позицию до сведения органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать проект муниципального акта. Частью первой рассматриваемой нормы предусмотрен диспозитивный характер норм вышеуказанного федерального закона относительно регулирования порядка осуществления правотворческой инициативы в муниципальных образованиях, что означает обязательное их действие в отсутствие нормативно-правового акта в данной сфере на уровне местного самоуправления.

Вместе с тем необходимо отметить, что проведенные учеными исследования реализации института правотворческой инициативы в субъектах РФ и муниципальных образованиях демонстрируют крайне низкую востребованность данного правового механизма. Среди причин, способствующих весьма плачевному состоянию практики осуществления правотворческой инициативы граждан, авторы указывают наличие сложной системы «фильтров», которые значительно препятствуют допущению законопроектов к рассмотрению; неурегулированность отдельных стадий рассматриваемого процесса, например, далеко не все законодательные акты субъектов надлежащим образом регламентируют порядок образования инициативной группы, выдачи регистрационного удостоверения, осуществления правовой экспертизы проекта нормативно-правового акта; весьма ограниченные сроки, в течение которых инициативная группа обязана внести поправки в законопроект, сроки сбора подписей; слишком высокий количественный ценз для численности инициативной группы или числа граждан, поддерживающих правотворческую инициативу; отсутствие

положений, предоставляющих право инициативной группы принимать участие в процедурах, связанных с рассмотрением проектов законов, что является необходимой гарантией реализации гласности деятельности органов государственной власти, а также определенной формой общественного контроля за соблюдением установленных регламентов [2, с. 343].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в настоящее время законодатель весьма формально подошел к вопросу правового регулирования механизмов вовлечения активных представителей гражданского общества к участию в развитии законодательства. Так, с одной стороны, нормы закона предоставляют право всем субъектам РФ принимать нормативно-правовые акты, устанавливающие возможность реализации правотворческой инициативы гражданам, проживающим на территории данного субъекта, с другой стороны, значительное количество субъектов РФ ограничивают граждан в данном праве либо не принимают должных мер к надлежащему урегулированию соответствующих процедур. Такое положение вещей, как представляется, существенным образом нарушает принцип равноправия граждан в доступе к участию в управлении делами государства и нивелируют сущность и смысл конституционных и демократических ценностей российского государства.

Также весьма негативно на эффективности реализации правотворческой инициативы граждан сказывается отсутствие внимания к развитию способов информирования населения о существующих в регионе инициативных группах и выдвинутых ими законодательских инициативах, в связи с чем большое количество граждан не принимает участия в поддержке проектов, и, как следствие, затрудняется сбор необходимого количества подписей. Некоторые авторы отмечают также проблемы в технической стороне рассматриваемого вопроса, заключающиеся в отсутствии у многих граждан доступа к информационным системам и, как следствие, возможности выступить с правотворческой инициативой или принять участие в ее поддержке [8, с. 375].

Устранение указанных проблем требует системного и тщательного подхода законодателя к выработке комплексных мероприятий по совершенствованию механизмов воздействия гражданской инициативы на совершенствования российского законодательства. К числу основных направлений реформирования законодательства в рассматриваемой сфере следует отнести исключение вопроса предоставления возможности гражданам выступать с правотворческой инициативой из сферы произвольного усмотрения региональных властей и принятие специального нормативно-правового акта, подробно регулирующего проведение необходимых процедур при соблюдении принципов гласности.

Также нам представляется справедливой настоятельная позиция исследователей, на протяжении длительного времени указывающих в числе проблемных вопросов отсутствие механизма непосредственной реализации гражданской инициативы в правотворческом процессе федерального законодателя. В данном направлении предлагается предусмотреть механизм оформления и направления законодательного инициативного предложения граждан в Государственную Думу РФ, обязывающий представительный орган обеспечить надлежащее рассмотрение такого предложения и принятия решения по его дальнейшей проработке в порядке, аналогично действующем для уже имеющихся в законе субъектов законодательной инициативы. При этом нормы закона должны предусматривать строгие для рассмотрения инициативного предложения сроки, а также исчерпывающий перечень конкретных оснований для отклонения законодательной инициативы граждан, что создаст дополнительную гарантию, обеспечивающую обязательность и императивность предлагаемого механизма для уполномоченного органа.

Кроме того, важным направлением является активное внедрение информационных технологий в процессы выдвижения правотворческих инициатив гражданами, в частности, на стадиях регистрации инициативной

группы, сбора подписей, обсуждении проектов нормативно-правовых актов. Использование информационно-коммуникационных технологий позволит также обеспечить более масштабный характер информирования населения о имеющихся в регионе инициативных группах и проектах по совершенствованию законодательства, что, в свою очередь, позволит привлечь к участию в решении важных вопросов регионального и местного значения наибольшее количество жителей.

Все более прочно входящее в научно-политический обиход понятие электронной демократии свидетельствует о готовности общества и государства развивать имеющиеся формы привлечения народа к участию в политической жизни в этом направлении и в Российской Федерации. Важным этапом в развитии электронной демократии стало создание ресурса «Российская общественная инициатива», посредством которой граждане могут в консультативной форме принимать участие в правотворческом процессе в широком смысле, в том числе выражая свое отношение к обсуждаемым законопроектам, а также выдвигая инициативу о принятии проекта нового закона, регулирующего определенную сферу правоотношений [1, с. 29]. Право на участие в правотворческой инициативе с использованием данного ресурса может быть реализовано совершеннолетними гражданами, имеющими учетную запись на портале «Госуслуги». В случае, если выдвинутая инициатива собирает необходимое число подписей, она передается на рассмотрение экспертной рабочей группе уполномоченного органа, принимающего решение о дальнейшем ходе реализации инициативы. Основаниями для отклонения инициативы могут служить противоречие выдвинутого предложения нормам национального или международного права, отсутствие описания проблемы и вариантов ее решения, отсутствие достаточной обоснованности необходимости принятия инициативы и т.д. [7].

Изучение практики использования упомянутого ресурса показывает, что из многочисленных инициатив лишь единицы проходят «фильтр» экспертных групп, большинство из них так и не доходят до этапа голосования. Многие инициативы, допущенные к голосованию, собирают необходимое количество подписей, однако законопроекты в целях их реализации так и не были приняты.

Кроме того, исследователи отмечают отдельные концептуальные и технические недостатки работы рассмотренного интернет-ресурса, снижающие эффективность его использования. К числу таковых относятся, в частности, отсутствие технической возможности выразить оценку, отношение к выдвинутой инициативе, оставлять комментарии, предлагать дополнения и критику к отдельным положениям инициативы; отсутствие интеграции ресурса с аналогичными системами регионального и муниципального уровней, а также информационными системами органов власти; отсутствие статистических и аналитических материалов, позволяющих оценить эффективность работы системы и т.д.

Таким образом, гражданская инициатива занимает важное место в институциональной системе современной российской демократии. Данный институт выступает фактором реализации подлинного плюрализма, позволяет учитывать все многообразие общественных мнений при разрешении каких-либо социально-политических проблем, способствует принятию согласованных с обществом государственно-властных решений, способных удовлетворить требования, ожидания и интересы наибольшего количества социальных групп.

Гражданская инициативность может проявляться в самых различных формах, оказывая прямое или опосредованное воздействие на формирование правовой системы российского государства и развитие законодательства, в частности. К числу основных формы можно отнести направление индивидуальных и коллективных обращений, участие в демонстрациях и митингах, поддержку кандидатов на выборные должности в органы власти,

деятельность субъектов общественного контроля, проведение независимой антикоррупционной экспертизы документов. Наиболее значимую роль в развитии законодательства играет гражданская правотворческая инициатива, однако в настоящее время практическая реализация данной формы сопряжена с многочисленными трудностями, обусловленными наличием существенных недостатков и пробелов в правовом регулировании рассматриваемого политико-правового института.

На современном этапе можно отметить положительные тенденции развития инструментов реализации правотворческой инициативы граждан с использованием информационных технологий, однако в настоящее время они чаще всего продолжают оставаться невостребованными как ввиду низкой политической активности граждан, так и несовершенства правового регулирования и слабой эффективности имеющихся форм участия граждан в правотворческом процессе, носящих консультативный характер и не создающих обязанности для уполномоченных органов власти принимать мер к реализации общественной, в том числе, правотворческой инициативы населения. В этой связи, среди важных направлений развития института правотворческой инициативы граждан необходимо выделить дальнейшее совершенствование инструментов электронной демократии, а также создание эффективной правовой базы, обеспечивающей ее реальное действие и влияние на правотворческую деятельность государственных и муниципальных органов.

### **Библиографический список:**

1. Бредихин А. Л. Правовые формы участия граждан в правотворческом процессе / А. Л. Бредихин // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. – 2021. – № 4 (8). – С. 27-32.

2. Буниатишвили К. А. Реализация правотворческой инициативы граждан в субъектах Российской Федерации: проблемы и перспективы / К. А. Буниатишвили // Baikal Research Journal. – 2023. – № 1. – С. 338-346.

3. Горбачева С. В. Правовые проблемы развития института общественных инициатив в России и пути их решения в контексте реализации политики памяти / С. В. Горбачева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2022. – № 1 (57). – С. 262-264.

4. Макаренко А. С. Гражданская инициатива как фактор развития гражданского общества / А. С. Макаренко // Система ценностей современного общества. – 2014. – № 35. – С. 97-101.

5. Рукавишникова И. В. Гражданская инициатива как инструмент гражданского общества / И. В. Рукавишникова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2014. – № 3 (46). – С. 66-70.

6. Сайбулаева С. А. Институт правотворческой инициативы граждан: проблемы регулирования в РФ / С. А. Сайбуллаева // Образование. Наука. Научные кадры. – 2021. – № 2. – С. 84-86.

7. Указ Президента РФ от 04.03.2013 N 183 (ред. от 17.09.2020) «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива» (вместе с «Правилами рассмотрения общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива») // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 10. – Ст. 1019.

8. Утенин Д. С. Проблемы реализации правотворческой инициативы граждан в системе народовластия / Д. С. Утенин // Научные междисциплинарные исследования. – 2021. – № 3. – С. 370-377.

9. Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 19. – Ст. 2060.

10. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 14.02.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

11. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (ред. от 30.09.2024) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 29. – Ст. 2609.

12. Федеральный закон от 21.07.2014 № 212-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 30 (Часть I). – Ст. 4213.

13. Червонюк В. И. Институт гражданских инициатив в системе народовластия: современная концепция и формы реализации в конституционной практике / В. И. Червонюк // Вестник экономической безопасности. – 2015. – № 3. – С. 52-57.

*Оригинальность 81%*