

УДК 347.42

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ИНСТИТУТА БАНКОВСКОЙ ГАРАНТИИ

Левинзон В.С.,

кандидат технических наук, доцент,

заведующий кафедрой «Менеджмент»

Институт управления, бизнеса и технологий,

г. Калуга, Россия

Аннотация: в данной статье рассматривается институт независимой (банковской) гарантии как одного из наиболее эффективных способов обеспечения обязательств в гражданском обороте. В центре внимания рассматриваемого института находится вопрос об изменении российского гражданского законодательства о банковской гарантии. Целью работы является анализ изменений законодательства, их реализация и влияние на положение института независимой (банковской) гарантии в системе способов обеспечения исполнения обязательств. В результате сделан вывод о том, что изменения, коснувшиеся банковской гарантии, преобразовали данный институт в разновидность независимой гарантии и способствовали ее дальнейшему широкому применению в гражданском обороте, увеличив круг субъектов, имеющих право выдачи гарантии.

Ключевые слова: способы обеспечения исполнения обязательств, банковская (независимая) гарантия, изменения законодательства, условия предоставления и выдачи банковской гарантии, гражданское право, гражданский оборот.

SOME QUESTIONS ABOUT THE TRANSFORMATION OF THE BANK GUARANTEE INSTITUTION

Levinzon V. S.,

candidate of technical sciences, associate

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

*professor, Head of the Department of
Management,
Institute of Management, Business and Technology,
Kaluga, Russia*

Abstract: this article considers the institution of an independent (Bank) guarantee as one of the most effective ways to ensure obligations in civil turnover. The Institute focuses on the issue of changing the Russian civil legislation on Bank guarantees. The purpose of the work is to analyze changes in legislation, their implementation and impact on the position of the institution of independent (Bank) guarantees in the system of ways to ensure the fulfillment of obligations. As a result, it is concluded that the changes that affected the Bank guarantee transformed this institution into a kind of independent guarantee and contributed to its further wide application in civil circulation, increasing the number of entities that have the right to issue guarantees.

Keywords: ways to ensure the fulfillment of obligations, Bank (independent) guarantee, changes in legislation, conditions for granting and issuing a Bank guarantee, civil law, civil turnover.

Институт банковской гарантии является важным инструментом в сфере финансов и бизнеса, обеспечивающим выполнение обязательств сторон. Суть банковской гарантии заключается в том, что банк или другая финансовая организация берет на себя обязательство уплатить определенную сумму денег в случае неисполнения контрагентом своих обязательств. Это создает дополнительную степень уверенности для кредитора, минимизируя риски, связанные с исполнением договорных условий.

Изменения в институте банковской гарантии происходят под воздействием различных факторов, таких как изменения в законодательстве, развитие цифровых технологий и увеличение числа сделок. В последние годы наблюдается рост интереса к электронным банковским гарантиям, что облегчает

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

процесс их получения и оформления. Также изменяются требования к банкам, которые предоставляют гарантии, в сторону повышения прозрачности и надежности их деятельности.

К тому же, в условиях изменчивой экономики и нестабильных рынков, банки могут изменять свои подходы к оценке рисков и определению условий предоставления гарантий. Таким образом, изменения в данном институте могут существенно повлиять на бизнес-практики и взаимоотношения между контрагентами.

Масштабная модернизация института банковской гарантии связана с разработкой Концепции развития гражданского законодательства во исполнение Указа Президента РФ от 18 июля 2008 года №1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» [6] и подготовкой законопроектов о внесении изменений в ГК РФ.

Так, с принятием Федерального закона №42-ФЗ от 08 марта 2015 года «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» [7] нормы параграфа 6 главы 23 ГК РФ, регламентирующие понятие, порядок предоставления и условия выдачи независимой гарантии, подверглись значительным изменениям.

Одним из главных преобразований является перекалфикация банковской гарантии из самостоятельного способа обеспечения исполнения обязательств в разновидность гарантии- независимой. Так, понятие банковской гарантии содержится в п.1 ст. 368 ГК РФ [2]: по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Также в соответствии с п. 3 ст. 368 ГК РФ изменился круг субъектов, имеющих право выдавать гарантию: независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями. Ранее в данный круг входили страховые организации, которые теперь исключены из перечня субъектов. Предоставление права на выдачу гарантий коммерческим организациям предполагает создание детального механизма их выдачи и установление ответственности за нарушение обязательств коммерческими организациями. Однако, в настоящее время такой механизм в отношении коммерческих организаций не создан, в связи с чем, независимые гарантии, выдаваемые банками, имеют больше преимуществ в применении данного института.

Необходимо отметить, что банковская гарантия как способ обеспечения исполнения обязательства произошла из банковской практики. Очевидно, что банк - стабильный и финансово мощный субъект, имеющий возможность принять риск неисполнения обязательств со стороны иных участников гарантийных отношений.

Важным преобразованием рассматриваемого института является дополнение норм, определяющих условия предоставления независимой гарантии, а именно письменная форма и информация, которая обязательно должна быть указана в ней (п. 2 и п. 4 ст. 368 ГК РФ). Значимой новеллой также является расширение сферы применения банковской гарантии: теперь правила пункта 6 главы 23 ГК РФ применяются в случаях, когда обязательство лица, предоставившего обеспечение, состоит в передаче акций, облигаций или вещей, определенных родовыми признаками, если иное не вытекает из существа отношений. То есть сфера применения банковской гарантии не ограничивается только денежными обязательствами, а дополнительно распространяется на обязательства по передаче движимых вещей. Тем самым данное положение приблизило национальное законодательство к международному.

Определяющее свойство гарантии - ее «независимость» от основного обязательства. Некоторые исследователями гражданского права считают данное свойство принципом института банковской гарантии [4], в соответствии с которым в случае, когда основное обязательство прекратилось или является недействительным, независимая гарантия продолжает действовать, а гарант продолжает исполнение своих обязательств. Акцент на «независимость» также неслучаен: положения ст. 370 ГК РФ исключают возможность применения к банковской гарантии каких-либо требований и обстоятельств, не указанных в гарантии. Существует несколько подходов к толкованию принципа независимости банковской гарантии. Одни исследователи считают, что в основе принципа независимости лежит то, что банковская гарантия полностью автономна и независима от основного договора, то есть условия ее исполнения связаны только с документами, а не с фактами (имелось ли фактическое нарушение договора или нет), в том числе подтверждающими неисполнение основного договора. Так, Н.Ю. Рассказова считает, что для гаранта исполнение по банковской гарантии является исключительно документарной операцией [5]. Другие исследователи достаточно спорно относятся к абсолютности независимости банковской гарантии. По их мнению обязательство гаранта не может быть абсолютно независимым от основного обязательства, так как в своем требовании об уплате денежной суммы по гарантии бенефициар должен указать, в чем состоит нарушение принципалом основного обязательства, и, следовательно, гарант производит платеж по гарантии лишь в случае неисполнения принципалом основного обязательства [1].

В Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, принцип независимости рассматривается более детально. Так, в пункте 11 Обзора судебной практики [3] указано, что обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого выдана гарантия, даже если в самой гарантии содержится ссылка на это обязательство. Приведен следующий Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

пример судебной практики: бенефициар обратился к гаранту с иском о взыскании основного долга по банковской гарантии в связи с тем, что банк (гарант) не исполнил обязательство по банковской гарантии, выданной на случай неисполнения принципалом (подрядчиком) обязанности по возврату неотработанного аванса, перечисленного бенефициаром (заказчиком) в рамках государственного контракта. Возражая, гарант, сослался на то, что государственным контрактом предусмотрено перечисление только одного авансового платежа, который подрядчик отработал. Исходя из соответствия требования бенефициара и приложенных к нему документов условиям гарантии, положениям действующего законодательства о независимости гарантии, установив отсутствие предусмотренных законодательством оснований для отказа в совершении платежа, суд первой инстанции иск удовлетворил. Приняв во внимание двусторонний акт сверки расчетов и условия договора подряда об однократности авансирования подрядчика, суды апелляционной и кассационной инстанции решение суда первой инстанции отменили, в удовлетворении иска отказали. После чего, дело направлено на рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора. В результате Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации постановления судов апелляционной инстанции и округа отменила, решение суда первой инстанции оставила в силе, указав, что гарант не вправе выдвигать против требования об осуществлении платежа по гарантии возражения, вытекающие из основного обязательства (п. 1 ст. 370 Гражданского кодекса). Независимость гарантии обеспечивается наличием специальных и при этом исчерпывающих оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством (п. 1 ст. 376 Гражданского кодекса), а также отсутствием у гаранта права на отказ в выплате после истечения срока приостановления платежа (п. 5 ст. 376 названного кодекса).

Не менее важным изменением является новая редакция ст. 379 ГК РФ «Возмещение гаранту сумм, выплаченных по независимой гарантии» направлена Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

на уточнение порядка возмещения сумм, которые гарант выплачивает по независимой гарантии. Этот механизм важен для обеспечения прав сторон (гаранта и бенефициара) в рамках обязательств, связанных с независимой гарантией.

Согласно новой редакции, гарант, который выплачивает сумму на основании независимой гарантии, имеет право на возмещение этих средств от лица, которое отвечает за обязательство, если это предусмотрено самим договором или не противоречит законодательству. Это позволяет избежать ситуаций, когда гарант остается беззащитным после выполнения своей обязанности. Также уточняется процедура уведомления сторон о платежах по гарантии, что обеспечит прозрачность и защиту интересов всех участников.

Изменения направлены на гармонизацию норм ГК РФ с международными практиками и укрепление механизмов обеспечения обязательств, повышая правовую определенность в этом вопросе. Ранее статья имела название «Регрессные требования гаранта к принципалу». Это свидетельствует о том, что законодатель абсолютно изменил правовой ориентир в данной статье. Содержание правовой нормы, в соответствии с наименованием статьи, также кардинально изменилось. Первоначально гарант имел право потребовать от принципала в порядке регресса возмещения сумм, уплаченных им бенефициару, в случаях, предусмотренных договором, в связи с нововведениями принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное [3].

Институт банковской гарантии имеет высокую социально-экономическую значимость в нашем государстве. Об этом свидетельствует активное применение банковской гарантии в современном гражданском обороте. Возникающие в ходе выдачи независимых и банковских гарантий разногласия находятся в центре внимания законодателя, правоприменительных и судебных органов власти.

Таким образом, преобразования, коснувшиеся системы способов обеспечения исполнения обязательств, в частности относительно независимой (банковской) гарантии, позволили представить данный институт одним из наиболее надежных и востребованных обеспечительных способов в гражданском обороте.

Библиографический список

1. Абова Т.Е., Кабалкина А.Ю., Мозолина В.П. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Научно-практический комментарий / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина, В.П. Мозолина. - М., 1996. С. 572.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ// СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.
3. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии, утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2019 года// СПС «Консультант Плюс».
4. Петровский Ю.В. О независимости банковской гарантии// Банковское право. 2000. №3. С. 49.
5. Рассказова Н.Ю. Банковская гарантия по российскому законодательству. М., 1998. С. 17.
6. Указ Президента РФ от 18 июля 2008 года №1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации// Российская газета. - 2008.- №29 (часть I). - Ст. 3482.
7. Федеральный закон от 8 марта 2015 года №42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»// СЗ РФ. 2015. №10. Ст. 1412.

Оригинальность 80%