

УДК 397.47

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН В
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Барина В.В.

Магистрант 3 курса

40.04.01 Юриспруденция

«Гражданское право. Гражданский процесс»

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Афонина О.С.

Преподаватель кафедры юриспруденции

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация

Данная статья посвящена вопросу реализации принципа состязательности сторон в гражданском судопроизводстве. Отмечается правовое закрепление принципа состязательности и равноправия сторон гражданского судопроизводства в конституционном и отраслевом (гражданско-процессуальном) законодательстве Российской Федерации. Отдельное внимание в данной статье уделяется процессу доказывания, как этапу гражданского судопроизводства, в котором принцип состязательности сторон раскрывается наиболее полно. Особое внимание уделяется проблеме применения термина «процессуальная обязанность» сторон в процессе доказывания. Также проводится взаимосвязь между принципами состязательности и равноправия сторон и диспозитивности гражданского процесса.

Ключевые слова: гражданский процесс, стороны, суд, состязательность, равноправие, доказывание, диспозитивность.

***IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF ADVERSARIAL NATURE
OF THE PARTIES IN CIVIL PROCEEDINGS***

Barinova V.V.

Master's student

K.E. Tsiolkovsky Kaluga State University

Kaluga, Russia

Afonina O.S.

Lecturer, Department of Jurisprudence

K.E. Tsiolkovsky Kaluga State University

Kaluga, Russia

Abstract

This article is devoted to the implementation of the principle of adversarial parties in civil proceedings. The legal consolidation of the principle of competition and equality of the parties to civil proceedings in the constitutional and sectoral (civil procedure) legislation of the Russian Federation is noted. Special attention in this article is paid to the process of proof as a stage of civil proceedings, in which the principle of adversarial nature of the parties is revealed most fully. Special attention is paid to the problem of applying the term "procedural obligation" of the parties in the process of proof. The interrelation between the principles of competitiveness and equality of the parties and the dispositivity of the civil process is also carried out.

Keywords: civil procedure, parties, court, adversarial, equality, proof, dispositivity.

В правовой науке принципам права отводится важное место, при помощи принципов определяются основные идейные чала отрасли права, фундамент, на которой в дальнейшем будет выстраивается правовое регулирование определённой сферы общественных отношений. Одним из таких постулатов-

принципов гражданского процессуального права является принцип состязательности сторон.

Данный принцип первоочередное закрепляется конституционным законодательством, в частности, ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации устанавливает гарантию осуществления судопроизводства на основе принципов состязательности и равноправия сторон [1]. Дальнейшее развитие отмеченная конституционная гарантия осуществления судебной власти получает в отраслевом законодательстве. В гражданском процессуальном праве принцип состязательности и равноправия сторон закреплен в статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) [2]. Продолжая общую концепцию, выстроенную в Основном законе государства, ГПК РФ в части 1 отмеченной статьи закрепляет принцип состязательности, а также развивает его содержательное наполнение в Особенной части процессуального закона, регламентирующую порядок реализации искового производства.

Наиболее ярко принцип состязательности сторон в исковом производстве в рамках гражданского процесса проявляется в процессе доказывания. Доказывание, выступая центральным звеном рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу и защиты нарушенного права лица, состоит в подтверждении или опровержении доводов сторон, положенных в основу требований и возражений, путем представления доказательств фактических обстоятельств дела. Соглашаясь с позицией М. К. Треушникова, следует определить доказывание как процесс перехода предположения к убеждению об истинности или ложности фактических обстоятельств дела [3, С. 41]. Именно от процесса доказывания во многом будет зависеть решение суда по конкретному делу. В связи с вышеизложенным, справедливо полагать, что состязательность как основополагающий принцип гражданского судопроизводства в полной мере реализуется именно в процессе доказывания по конкретному делу [4, С. 109].

Как справедливо отмечает О. В. Домнина, принцип состязательности в гражданском судопроизводстве наиболее полно раскрывается в процессе производства доказывания по делу в следующих аспектах:

1) Стороны самостоятельно собирают и представляют доказательства в защиту своих доводов и возражений. В данном случае суд лишь создает возможности для реализации сторонами своего права на доказывание собственной позиции и защиты прав и законных интересов в судебном порядке. Суд выступает в качестве арбитра, оценивающего на предмет относимости, допустимости, достаточности и достоверности представленных сторонами доказательств, то есть не выступает в качестве активного участника доказательственного процесса, предоставляя законные возможности для реализации принципа состязательности сторон.

2) Бремя доказывания в гражданском процессе лежит на сторонах. Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ стороны обязаны доказывать те обстоятельства, которые были положены в обоснование их позиции по конкретному гражданскому делу. В случаях, отдельно установленных законом, в частности, при возникновении ситуации, вызывающей трудности в представлении доказательств стороны имеют право заявить ходатайство перед судом об истребовании доказательств. Данное право установлено ч. 1, 2 ст. 57 ГПК РФ [5, С. 209].

Содержательное наполнение принципа состязательности сторон в рамках процесса доказывания тесно связано с существованием глубокой теоретической проблемы бремя доказывания в гражданском процессе. Проблема, существующая в доктрине гражданского процессуального права, обсуждается исследователями права не первый год и состоит в спорности применения понятия «процессуальная обязанность». Общепризнанным в науке и практике гражданского процесса является правило распределения обязанности по доказыванию, установленное ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, а именно: «каждая из сторон должна доказывать то обстоятельство, на которое она ссылается в

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

доказательство своих требований или возражений» [2]. Данный тезис не вызывает сомнений, однако среди исследователей нет однозначного вопроса относительно решения вопроса о применении термина «обязанность» при анализе указанной нормы права. Как справедливо отмечает О. В. Николайченко, «процессуальная обязанность», как составной элемент правового статуса стороны в гражданском судопроизводстве недостаточно регламентирован [5, С. 75]. В теории права, согласно позитивистскому подходу, обязанность есть мера должного поведения лица. Элемент долженствования и гарантия исполнения обязанности подкрепляются санкцией, применяемой к правонарушителю при неисполнении возложенной на него законом обязанности. Однако применительно к обязанности по доказыванию данную конструкцию применить невозможно, в силу главенства принципа диспозитивности и свободы правомерной защиты своего нарушенного права в суде. С. А. Якубова верно отмечает существенные признаки процессуальной обязанности лиц, в частности, нормативная обусловленность и подкрепленность мерами принудительного воздействия в случае ее неисполнения [7, С. 15]. Однако обязанность доказывать обстоятельства, положенные в основу своих требований и возражений по делу, возлагаются на сторон с целью защиты нарушенного права лица посредством вынесения законного и обоснованного решения, санкция, предусмотренная законом в случае неисполнения весьма условна и состоит в вынесения решения, не удовлетворяющего процессуальных и материальных интересов лица, не исполнившего обязанности по доказыванию своих требований или возражений.

В связи с изложенным выше, полагаем, что верным термин «процессуальная обязанность» сторон по доказыванию своих требований и возражений, применяемая законодателем, возможна к употреблению в рамках рассмотрения и разрешения дела, но по своей правовой природе отлична от иных процессуальных обязанностей лиц, участвующих в деле в виду высокого уровня диспозитивности гражданского процесса, а также гибкости рассматриваемого принципа состязательности сторон. Важно отметить, что решение об участии

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

или неучастия в процессе доказывания по гражданскому делу, а соответственно в процессе доказывания своей юридической позиции, стороны принимают самостоятельно. То есть реализация принципа состязательности и равноправия сторон имеет тесную взаимосвязь с принципом диспозитивности, пронизывающим весь гражданских процесс.

Таким образом, принцип состязательности и равноправия сторон гражданского судопроизводства является базисным принципом гражданского судопроизводства, наравне с принципом диспозитивности гражданского процесса. Данный принцип выражен в предоставленной сторонам гражданским процессуальным законодательством и судом при рассмотрении конкретного гражданского дела возможности реализовывать принадлежащее ему право на участие в процессе доказывания. Стороны, доказывая свою позицию по делу, обязаны собирать и представлять доказательства суду, а также заявлять ходатайства и жалобы перед судом, обязанность по доказыванию обстоятельств дела также лежит на сторонах процесса. Истец и ответчик равны в своих процессуальных правах и обязанностях, имеют равные возможности участия в состязательном процессе доказывания, а также обладают правом отказаться от доказывания собственных доводов и возражений, рискуя наступлением таких неблагоприятных последствий, как вынесение судебного акта, противоречащего его материальных и процессуальных интересам. Данные основы реализации принципа состязательности и равноправия позволяют сделать вывод об активной роли сторон в гражданском судопроизводстве и пассивной роли суда, в качестве арбитра.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 28.09.2024)

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024) // СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 28.09.2024)

3. Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. - М.:Издательский Дом «Городец», 2016. 302 с.

4. Александров А.Ю., Афонина О.С. Роль суда в доказывании по гражданским делам // Форум молодых ученых. - 2019. - №2 (30). - С. 107 – 111.

5. Домнина О. В. Принцип состязательности в регулировании гражданского судопроизводства // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2015. - №3 (15). -С. 206 – 213.

6. Николайченко О.В. Понятийный и структурно-содержательный анализ процессуальной обязанности // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. - 2020. - №38. - С. 73 – 86.

7. Якубова С.А. Права и обязанности сторон в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1961. 15 с

Оригинальность 75%