

УДК 343

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДОВАТЕЛЕМ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ**

Юшина К.А.*преподаватель,**Орловский юридический институт МВД России**имени В.В. Лукьянова,**Орел, Россия*

Аннотация. В статье проводится анализ процессуальных и криминалистических аспектов, которые необходимо учитывать следователю в процессе подготовки и в момент производства этого следственного действия. Отдельно обращается внимание на методы познания, которые используются в рамках проведения этого действия. Также делается акцент на имеющиеся в правоприменительной практике проблемы, связанные с проведением освидетельствования. В целом учет рассмотренных аспектов и обозначенных проблем в деятельности следственных подразделений позволит повысить качество проведения освидетельствования в целях получения информации, имеющей значение для расследования дела.

Ключевые слова: освидетельствование, следственное действие, протокол следственного действия, расследование преступления, методы познания, врач, эксперт, специалист.

**PROCEDURAL AND FORENSIC ASPECTS OF THE EXAMINATION BY
THE INVESTIGATOR**

Yushina K.A.*teacher,**Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia**named after V.V. Lukyanova,**Eagle, Russia*

Abstract. The article analyzes the procedural and forensic aspects that the investigator needs to take into account in the preparation and at the time of this investigative action. Separately, attention is drawn to the methods of cognition that are used as part of this action. There is also an emphasis on the problems in law enforcement practice associated with the examination. In general, taking into account the aspects considered and the identified problems in the activities of the investigative units will improve the quality of the examination in order to obtain information that is important for the investigation of the case.

Key words: examination, investigative action, protocol of investigative action, investigation of a crime, methods of cognition, doctor, expert, specialist.

Осуществление уголовного судопроизводства по уголовным делам структурно состоит из определяемых уголовно-процессуальным законом стадий, для каждой из которых характерен определенный перечень следственных, процессуальных и не процессуальных действий, а также субъектный состав, выполняющий в зависимости от стадии определенные процессуальные функции. Важное место среди таких действий занимают следственные действия, в процессе производства которых можно обнаружить и изъять вещественные доказательства.

Одним из универсальных следственных действий, производство которого позволяет получить информацию, имеющую значение для расследования, является освидетельствование.

Переоценить важность на сегодняшний день данного следственного действия по отдельным уголовным делам сложно. Проведение освидетельствования позволяет решить целый ряд задач, а именно: собрать необходимую доказательственную базу; правильно квалифицировать произошедшее преступное событие, и даже решить вопрос о наличии или отсутствии в действиях подозреваемого (обвиняемого) или неустановленного Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

лица самого состава преступления. И здесь следует согласиться с А.Т. Анешевой и Л.Ю. Аксеновой, указывающими на то, что «исследование сущности освидетельствования, формулирование задач, решение которых возможно посредством данного следственного действия, позволяют уточнить существующие тактико-криминалистические рекомендации в соответствии с изменениями уголовно-процессуального законодательства, тем самым обеспечив возможность его более широкого использования в процессе доказывания» [1, 27].

При исследовании вопросов, связанных с производством освидетельствования при расследовании уголовных дел, важное место занимает анализ процессуальных и криминалистических аспектов производства освидетельствования. Остановимся на них подробнее.

Процессуальный порядок производства освидетельствования предусмотрен в ст. 179 УПК РФ [11]. Он включает в себя следующие особенности:

- 1) вынесение правоприменительного акта - постановления;
- 2) решение вопроса о привлечении врача или другого специалиста;
- 3) если освидетельствование сопровождается обнажением освидетельствуемого лица другого пола со следователем, то следователь при его освидетельствовании не присутствует, а освидетельствование производится врачом;
- 4) при освидетельствовании не допускаются действия, унижающие достоинство освидетельствуемого лица или опасные для его здоровья;
- 5) с согласия освидетельствуемого лица могут проводиться фотографирование, видеозапись или киносъемка;
- 6) документально освидетельствование оформляется протоколом.

Юридическим основанием для проведения этого следственного действия выступает вынесенное постановление, являющееся обязательным к исполнению для освидетельствуемого лица.

Уголовно-процессуальный закон закрепляет правило, согласно которому в необходимых случаях освидетельствование производится с участием врача или специалиста.

Необходимо заметить, что вопрос о том, какого пола должен быть врач или специалист, в настоящее время остается дискуссионным в научной среде. Когда одни исследователи указывают, что пол врача «значения не имеет» [5, 264], другие рекомендуют, чтобы его пол совпадал с полом освидетельствуемого, особенно в случае освидетельствовании лиц женского пола, воспитанных в мусульманских традициях [6, 139]. Представляется, что такой вопрос должен решаться индивидуально.

Принимая участие в производстве освидетельствования, врач выполняет функцию специалиста. При этом он не проводит освидетельствование, а проводит только осмотр тела человека с целью обнаружения представляющих интерес для установления истины признаков.

Роль врача в производстве этого следственного действия усиливается в случаях, когда производство освидетельствование связано с обнажением лица и проводится в отсутствие следователя, который потом со слов врача фиксирует в протоколе освидетельствования ход и результаты его производства. При этом, стоит заметить, что врач самостоятельно не проводит освидетельствование, он только оказывает содействие следователю при проведении этого следственного действия, производя при этом осмотр тела человека.

Процессуальным аспектом производства освидетельствования является также оценка результатов этого следственного действия. «Оценка результатов освидетельствования осуществляется путем установления условий, в которых проводилось следственное действие, относимости, допустимости, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

достоверности, достаточности и практичности полученной доказательственной информации и возможности ее применения в дальнейшем расследовании преступлений» [4, 156]. Процессуальные условия производства освидетельствования предусмотрены в ст. 179 УПК РФ. Что касается таких критериев, как относимость, допустимость, достоверность и практичность, то можно отметить следующее. Сведения, полученные в результате освидетельствования, должны относиться к расследуемому уголовному делу, или к материалу проверки сообщения о преступлении, в том случае, когда еще не принято процессуальное решение о возбуждении уголовного дела. Такой критерий, как допустимость относительно исследуемого следственного действия, определяется тем, что освидетельствование должно проводиться в соответствии с требованиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством. Достоверность как процессуальное условие оценки освидетельствования заключается в том, что сведения, полученные при его производстве, должны соответствовать действительности, и не должны быть искажены. Практичность определяется возможностью использования полученных при освидетельствовании сведений при производстве иных следственных действий.

Криминалистические аспекты производства освидетельствования включают в себя определенные методы (всеобщий метод, частные и специальные методы) познания, которые используются при проведении этого следственного действия.

Всеобщим методом познания выступает метод диалектического материализма. Отражая закономерности процесса познания, он обеспечивает достижение истины в уголовном судопроизводстве [8, 9]. Наиболее явно использование этого метода познания прослеживается при решении вопроса о необходимости производства освидетельствования или о возможности обнаружения на теле освидетельствуемого лица тех или иных следов, когда

Дневник науки | www.dnevnika.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

следователь анализирует имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства и принимает решение о наличии или отсутствии достаточных данных для производства освидетельствования.

При «освидетельствовании применяются следующие основные частные методы познания: а) наблюдение, б) описание, в) измерение, г) сравнение. Эти методы, не отличаясь по своему существу от таких же частных методов познания в других сферах человеческой деятельности, в том числе и при производстве различных следственных действий в процессе доказывания по уголовному делу, при освидетельствовании имеют некоторую специфику, определяемую содержанием процесса исследования тела освидетельствуемого лица» [7, 81].

К специальным методам познания, используемым при производстве освидетельствования, относятся: физические и химические методы адгезии и диффузии, люминесценции в невидимых лучах спектра – при выявлении следов специальных химических веществ, антропологические и антропометрические медицинские методы.

Также среди специальных методов познания можно выделить технико-криминалистические методы судебной фотографии (цветоделение, усиление контрастов, фотометрической съемки отдельных объектов и др.), трасологии (например, метод получения объектов сравнения), баллистики и габитологии, структурно-криминалистические методы, лежащие в основе построения тактических приемов, образующих тактику проведения освидетельствования.

Отсюда следует, что использование разных методов познания при производстве освидетельствования способствует более эффективному производству этого следственного действия, а также получению максимального количества сведений по расследуемому преступлению.

В рамках исследования процессуальных и криминалистических аспектов производства освидетельствования целесообразно обозначить проблемы, которые возникают при производстве этого следственного действия.

Одной из проблем, которая обращает на себя внимание при анализе ст. 179 УПК РФ, является отсутствие законодательного определения содержания понятия «обнажение», ввиду чего в правоприменительной практике возникает вопрос о том, что следует понимать под обнажением.

В судебно-следственной практике единство в этом вопросе достигается применительно к обнажению половых органов, а также молочных желез у женщин. Стоит отметить, что разрешение этого вопроса представляется важным, так как в случае незаконного производства освидетельствования ставится под угрозу соблюдение принципа уважения чести и достоинства личности, предусмотренного ст. 9 УПК РФ.

В юридической литературе отмечается, что «не считается обнажением снятие верхней одежды до того предела, в чем освидетельствуемое лицо готово появиться в общественном месте, не унижая при этом честь и достоинство окружающих» [3, 157]. Лицо, проводящее освидетельствование, должно четко понимать сущность освидетельствования, а также цели производства этого действия через призму соблюдения прав и законных интересов освидетельствуемого лица.

Здесь может возникнуть еще один проблемный аспект, связанный с решением вопроса о возможности участия в освидетельствовании, сопряженного с обнажением лица, защитника и законного представителя (в случае их наличия) освидетельствуемого лица, когда половая принадлежность этих участников не совпадает [9, 123]. Ключевой момент в этом случае - моральная составляющая производства этого следственного действия. В связи с чем, такой вопрос требует соответствующего законодательного урегулирования.

Другая проблема касается производства освидетельствования врачом в отсутствие следователя. Суть этой проблемы сводится к отсутствию контроля со стороны следователя за ходом производства освидетельствования. Зачастую врач, производящий освидетельствование по законодательной формулировке, фактически проводит непосредственно осмотр тела. Освидетельствование как следственное действие в данном случае проводится следователем, хотя и на обозначенном этапе (осмотре тела) он не присутствует. При этом врач не знает процессуальных правил его производства. Фиксация результатов освидетельствования следователем производится со слов врача, что может снизить их достоверность и повлиять на правильность квалификации содеянного.

Стоит обратить внимание на возможность изъятия при производстве освидетельствования образцов для сравнительного исследования, а также иных предметов, обнаруженных на теле человека в ходе освидетельствования [2, 94]. «Стоит сделать оговорку, что одни авторы считают, что в предмет освидетельствования входит только обнаружение следов преступления, а их изъятие может быть произведено не иначе как в ходе проведения иных следственных действий. Другие же считают, что при освидетельствовании можно не только изымать следы преступления, но и осматривать одежду, в которую одет освидетельствуемый, с целью сопоставления следов на одежде и на теле» [10, 242; 12, 19]. Полагаем, что в данном случае необходимо руководствоваться положением, предусмотренным ч. 2 ст. 180 УПК РФ, в соответствии с которым в протоколе освидетельствования фиксируется все обнаруженное и изъятое при освидетельствовании. Следовательно, при производстве освидетельствования, возможно производить изъятие предметов, в том числе и образцов для сравнительного исследования.

Обобщая изложенное, можно отметить, что в общем виде процессуальные и криминалистические аспекты представляют собой

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

совокупность элементов процессуального и криминалистического характера, которые характеризуют порядок производства этого следственного действия, познавательные методы познания сведений о совершенном преступлении, применение технических средств, фиксирующих ход и результаты проведения освидетельствования.

Процессуальный порядок освидетельствования определяется уголовно-процессуальным законом и включает в себя ряд обязательных действий: составление постановления, которое должно содержать четко обоснованные причины проведения освидетельствования, так как оно (особенно в случаях, связанных с обнажением) в определенной степени затрагивает честь и достоинство освидетельствуемого лица; определение перечня лиц, которые будут участвовать в его проведении; осуществление с согласия освидетельствуемого лица фотографирования, видеозаписи или киносъемки; оформление освидетельствования протоколом. Все обнаруженное следователем при проведении рассматриваемого следственного действия фиксируется в протоколе вне зависимости, имеет обнаруженное им отношение к конкретному уголовному делу или нет. В случае отказа освидетельствуемого лица от проведения освидетельствования возможно его принудительное проведение, однако границы данного принуждения в каждом конкретном случае являются дискуссионным вопросом.

Криминалистические аспекты при производстве освидетельствования заключаются в использовании следователем частных и специальных методов познания, в использовании технико-криминалистических методов судебной фотографии, трасологии, баллистики и габитологии, структурно-криминалистических методов, лежащих в основе построения тактических приемов, образующих тактику проведения освидетельствования.

Библиографический список:

1. Анешева А.Т. Освидетельствование: сущность и задачи / А. Т. Анешева, Л. Ю. Аксенова // Уголовная юстиция. – 2021. – № 17. – С. 25-29.
2. Гаврилова А.Е., Талибуллин Р.Г. Освидетельствование при расследовании преступлений на современном этапе: постановка проблемы / А. Е. Гаврилова, Р. Г. Талибуллин // Инновационные технологии научного развития: сборник статей Международной научно - практической конференции (20 мая 2017 г., г. Казань). В 5 ч. Ч.5 / - Уфа: АЭТЕРНА, 2017. – С. 92-94.
3. Егорова Е.С., Муканова С.Н. Проблемы производства освидетельствования / Е. С. Егорова, С. Н. Муканова // Роль инноваций в трансформации современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 6 частях, 2017. – С. 155-158.
4. Коровин, Н.К. Криминалистика : учеб. пособие / Н.К. Коровин. – Новосибирск : НГТУ, 2018. – 308 с.
5. Крисюк М.А. Освидетельствование как способ обнаружения и фиксации следов при расследовании преступлений / М. А. Крисюк, Д. К. Брагер // В сборнике: Природа. Человек. Культура. Материалы Третьего Международного научно-просветительского форума. Под общей редакцией С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. Хабаровск, 2022. – С. 261-265.
6. Оганесян А.В. Некоторые вопросы освидетельствования лиц // Современное право. – 2019. – № 11. – С. 137-140.
7. Освидетельствование при расследовании преступлений (проблемы эффективности) : монография / В. Г. Глебов. - Волгоград : ВА МВД России, 2007. – 143 с.
8. Печников, Г.А. Проблемы истины на предварительном следствии / Г.А. Печников. Волгоград: ВА МВД России, 2001. – 216 с.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

9. Смоляков А.И. Использование зарубежного опыта проведения освидетельствования в рамках расследования преступлений в Российской Федерации / А. И. Смоляков // Современное общество и право. – 2023. – № 4(65). – С. 122-129.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий (коллектив авторов; под общ. и науч. ред. д.ю.н., проф. А.В. Гриненко). – 2-е изд. – «Проспект», 2023. – 1288 с.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921.

12. Шамонова Т.Н. Освидетельствование / Т. Н. Шамонова // Гражданин и право. – 2000. – № 5. – С. 19-25.

Оригинальность 85%