

УДК 343.137

***ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОРМ,
РЕГУЛИРУЮЩИХ ЗАОЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ
ПРОЦЕССЕ***

Сенько Е.А.¹

Студент,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, Калуга,

Россия

Аннотация

Статья посвящена проблемам применения отдельных норм, которые регулируют заочное производство в гражданском процессе. Проанализированы проблемы, связанные с недостаточным уведомлением ответчика. В качестве одного из основных способов решения проблем было предложено внедрение информационных технологий в процесс извещения должника.

Ключевые слова: заочное производство, судопроизводство, проблемы заочного решения

***PROBLEMS OF APPLICATION OF CERTAIN NORMS REGULATING
CORRESPONDENCE PROCEEDINGS IN CIVIL PROCEEDINGS***

Senko E.A.

Student,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky, Kaluga,

Russia

Abstract

The article is devoted to the problems of applying certain norms that regulate correspondence proceedings in civil proceedings. The problems associated with insufficient notification of the defendant are analyzed. As one of the main ways to solve

¹ ***Научный руководитель – Александров Андрей Юрьевич, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского***

problems, it was proposed to introduce information technology into the process of notifying the debtor.

Keywords: correspondence proceedings, court proceedings, problems of correspondence solution

Проблемы применения отдельных норм, регулирующих заочное производство в гражданском процессе России, проявляются в различных аспектах, связанных с уведомлением сторон, процедурой рассмотрения дела, возможностями оспаривания и особенностями судебной практики. Рассмотрим основные проблемы на конкретных примерах.

Первой проблемой является недостаточное уведомление ответчика о предстоящем судебном разбирательстве. Согласно ст. 119 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), суд обязан уведомить ответчика о времени и месте заседания. Однако на практике уведомление нередко осуществляется ненадлежащим образом. Например, если ответчик не проживает по месту регистрации или не уведомил органы о своем фактическом месте жительства, судебные уведомления могут отправляться по прежнему адресу. В результате лицо не получает повестку и не знает о процессе, а заочное решение выносится без его участия. Это приводит к серьезному ущемлению прав ответчика, так как он лишается возможности защищать свои интересы в суде. [5,93] Примером может служить дело, в котором суд вынес заочное решение в пользу истца о взыскании долга, при этом ответчик не был уведомлен из-за смены места жительства. После того как ответчик узнал о решении, ему пришлось подавать заявление о его пересмотре, однако время было упущено, и ему было отказано в восстановлении срока на обжалование, что привело к окончательной потере дела.

Второй проблемой является чрезмерно формальный подход судов к рассмотрению заявлений о пересмотре заочных решений. В соответствии со ст. Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

237 ГПК РФ, ответчик вправе подать заявление о пересмотре заочного решения, если докажет уважительные причины своей неявки. Однако на практике суды зачастую требуют от ответчика подробного документального подтверждения таких причин, что далеко не всегда возможно. Например, в случае болезни или командировки ответчику бывает трудно собрать все необходимые справки, и в результате его заявление может быть отклонено. Это приводит к тому, что заочные решения становятся труднооспариваемыми, даже если ответчик имел объективные причины для своей неявки. Так, в одном деле ответчик не смог предоставить справку о командировке вовремя, и его заявление о пересмотре заочного решения было отклонено, хотя объективно он не мог присутствовать на судебном заседании. В таких случаях суды ставят формальные требования выше интересов правосудия и обеспечения права на защиту.

Еще одной проблемой является затягивание процесса со стороны ответчика через злоупотребление правом на обжалование заочного решения. В соответствии с ГПК РФ, ответчик может обжаловать заочное решение, подав заявление о его пересмотре или апелляционную жалобу. Однако этот механизм нередко используется недобросовестными ответчиками для затягивания процесса. [4,8] Примером может служить ситуация, когда ответчик намеренно не является в суд и затем подает заявление о пересмотре заочного решения, утверждая, что не был надлежащим образом уведомлен. Даже если суд отклоняет его заявление, процесс затягивается, а истец теряет время и дополнительные средства на участие в судебных заседаниях. В результате это приводит к тому, что заочное производство, которое должно ускорять процесс, становится инструментом для его торможения.

Кроме того, в практике нередко возникают проблемы с исполнением заочных решений. Если ответчик не оспаривает заочное решение, оно вступает в силу и может быть направлено на исполнение. Однако судебные приставы часто сталкиваются с трудностями в исполнении таких решений, особенно если

ответчик скрывает свои доходы или имущество. Примером может служить дело, в котором суд вынес заочное решение о взыскании долга, но ответчик, узнав о нем, начал выводить имущество из-под возможного ареста. Несмотря на наличие судебного акта, приставы не смогли его исполнить в полном объеме, так как должник использовал все возможные способы уклонения от исполнения.

Также следует отметить, что заочное производство вызывает критику в части отсутствия достаточного контроля за доказательной базой. Поскольку заочное решение выносится в отсутствие ответчика, суд обязан проверять представленные истцом доказательства. Однако на практике суды иногда ограничиваются поверхностным анализом, полагаясь на одностороннюю информацию от истца. Это может привести к вынесению необоснованных решений. Например, в одном из дел суд вынес заочное решение о взыскании долга, основываясь на представленных истцом документах, которые впоследствии оказались подложными. Ответчик узнал об этом уже после вынесения решения и был вынужден тратить время и ресурсы на его пересмотр и отмену.

Важным аспектом является также недостаточная правовая осведомленность сторон, особенно ответчиков, о своих правах в рамках заочного производства. Многие граждане не знают о возможности подачи заявления о пересмотре заочного решения или оспаривания его в апелляционном порядке. Это приводит к тому, что ответчики часто пропускают сроки обжалования, не понимая, как действовать в такой ситуации. В одном из дел ответчик узнал о вынесении заочного решения только после того, как судебные приставы начали исполнительные действия. Однако срок для обжалования уже был пропущен, и ответчик утратил возможность защитить свои интересы.

Таким образом, проблемы применения норм заочного производства в гражданском процессе России касаются как недостатков процедурного характера, так и злоупотреблений со стороны участников процесса. Это требует

совершенствования законодательства и судебной практики для обеспечения более справедливого и эффективного рассмотрения дел.

Получается, что если ответчик намеренно уклоняется от ответственности, то институт заочного производства не реализуется должным образом. Выход из этой ситуации мы видим в совершенствовании института извещения. Думаем, свое дальнейшее развитие он получит за счет применения современных информационных технологий, что существенно повысит его эффективность. Модернизация процедуры извещения также положительно отразится на реализации обжалования заочного решения в апелляционном порядке, так как закон ставит начало течения срока в зависимость от дня вручения ответчику копии решения (в течение одного месяца). Иначе, в случае недобросовестности ответчика, одна из гарантий права на судебную защиту — доступность процедуры обжалования — останется трудно реализуемой. В связи с этим некоторые ученые предлагают следующий выход: закрепить в законе момент исчисления сроков обжалования со дня вынесения решения в окончательной форме. Но, по нашему мнению, такой подход предоставит истцу возможность для процессуального злоупотребления и приведет к ущемлению прав добросовестного ответчика. В конечном итоге это не будет способствовать справедливому осуществлению правосудия. Сложности при вручении ответчику копии заочного решения, как уже отмечалась, в основном являются результатом несовершенства института извещения. [1 с. 116] Но мы уверены, что в современном информационном обществе он будет скорректирован и станет более действенным, например, посредством SMS-оповещений, уведомлений по электронной почте и других вариантов. В случае получения ответчиком копии заочного решения представляется целесообразным законодательно закрепить обязанность уведомить истца об этом моменте, так как для него эта информация имеет существенное значение.

Проблемы с обжалованием заочных решений также нередко проявляются на практике. В одном из дел ответчик подал апелляционную жалобу на заочное решение, утверждая, что его не уведомили надлежащим образом, однако апелляционный суд отказал в удовлетворении его жалобы на том основании, что повестка была отправлена по адресу, указанному в материалах дела, хотя фактически ответчик давно не проживал по этому адресу. В результате, несмотря на то, что ответчик не имел возможности участвовать в процессе, его апелляционная жалоба была отклонена, а заочное решение осталось в силе. Это иллюстрирует проблему строгого формализма со стороны судов, которые зачастую не учитывают фактические обстоятельства дела при рассмотрении жалоб на заочные решения.

Другой распространенной проблемой является исполнение заочных решений, особенно когда ответчик намеренно уклоняется от исполнения судебного акта. Например, в одном деле суд вынес заочное решение о взыскании задолженности с ответчика, который не явился на заседание. Однако, несмотря на наличие судебного решения, исполнение его оказалось затруднительным, так как ответчик сразу после вынесения решения начал выводить свое имущество на других лиц и скрывать свои доходы. [3, с. 218] В результате судебным приставам потребовалось несколько лет для частичного исполнения решения, и истец не смог получить полную компенсацию за счет имущества должника. Это демонстрирует проблему недостаточной эффективности механизма исполнения заочных решений, когда ответчик использует все возможные способы для уклонения от ответственности.

Таким образом, проблемы, связанные с применением норм, регулирующих заочное производство в гражданском процессе России, затрагивают широкий круг вопросов, начиная от недостаточного уведомления сторон и заканчивая злоупотреблением процессуальными правами. Эти проблемы не только осложняют правоприменительную практику, но и создают условия для

нарушения прав участников процесса, что требует дальнейшего совершенствования законодательства и практики его применения.

Библиографический список:

1. Гутова Д.А. Некоторые проблемы заочного производства в гражданском процессе // Гуманитарные и правовые проблемы современной России: материалы научно-практической конференции. – Новосибирск, 2021. С. 121 - 123.

2. Егорова А.М. Проблемы процессуального применения заочного производства в гражданском судопроизводстве // Наука в современном мире: вопросы теории и практики. Материалы научно-практической конференции. – М., 2018. С. 261 - 264.

3. Коваленко С.А. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Актуальные вопросы права, экономики и управления. Сборник материалов научно-практической конференции. – Чебоксары, 2022. С. 287 - 291

4. Медведева Е.В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Аллея науки. 2022. № 11. С. 674 - 677

5. Медведева Е.В. К вопросу о некоторых проблемах заочного производства // Омские научные чтения: материалы научной конференции. – М., 2023. С. 1130 – 1133

Оригинальность 85%