

УДК 343.137

***СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ
СТРАН***

Сенько Е.А.¹

Студент,

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, Калуга,
Россия*

Аннотация

Статья посвящена сравнительному анализу заочного производства в гражданском судопроизводстве России и зарубежных стран. Рассмотрен институт заочного производства в Великобритании, США, Франции. Выявлены основные проблемы заочного производства в России и зарубежных странах.

Ключевые слова: заочное производство, судопроизводство, отмена заочного решения

***COMPARATIVE ANALYSIS OF CORRESPONDENCE PROCEEDINGS
IN RUSSIA AND FOREIGN COUNTRIES***

Senko E.A.

Student,

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky, Kaluga,
Russia*

¹ *Научный руководитель – Александров Андрей Юрьевич, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского*

Abstract

The article is devoted to a comparative analysis of correspondence proceedings in civil proceedings in Russia and foreign countries. The institute of correspondence production in the UK, USA, France is considered. The main problems of correspondence production in Russia and foreign countries have been identified.

Keywords: absentee proceedings, judicial proceedings, cancellation of an absentee decision

Заочное производство - институт, знакомый многим правовым системам. Он широко используется в Великобритании, Германии, Франции. Именно в этих государствах произошло зарождение данного института, его развитие, в результате чего сформировались основные современные концепции заочного производства. В истории российского процесса отношение к этому институту не всегда было одинаковым. Ранее закрепленным в Уставе гражданского судопроизводства, он долгое время успешно использовался при рассмотрении гражданских дел. В гражданском процессуальном праве советского периода отсутствовали нормы о заочном производстве, и лишь в 1995 году заочный порядок рассмотрения дела был восстановлен в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1964 г. и существует в действующем Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации. [5, 6] Следует отметить, что не только в гражданском судопроизводстве существует заочное производство, но и, например, в уголовном тоже. Здесь следует привести в пример Определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2016 N 1002-О «По запросам Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части пятой статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

1. По действующему ГПК РФ заочное производство установленный законом порядок рассмотрения дела по существу при неявке ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, осуществляемый с согласия истца. Заочное решение – это решение, основанное на отсутствии одной из сторон, отменяемое судом в случае поступления в предусмотренный законом срок (в Германии двух недель) протеста стороны, против которой оно вынесено, ссылающейся на уважительность причин своей неявки. Чаще всего национальное законодательство предусматривает вынесение заочного решения по требованию истца в связи с неявкой ответчика, надлежаще извещенного о времени судебного разбирательства и не сообщившего суду о причинах своего отсутствия. Допускается, например, в Германии, Швеции, Литве, вынесение заочного решения и по требованию ответчика при неявке истца.

2. Основанием для заочного производства по общему правилу является неявка сторон в судебное заседание. Кроме того, возможность вынесения заочного решения может связываться с непредставлением ответчиком реплики на исковое заявление (Великобритания, Швеция, Литва), с неявкой на подготовительную процедуру (Швеция, Литва). Суть заочного производства заключается в применении к стороне, не явившейся по вызову без уважительных причин, санкций в виде принятия без проведения судебного разбирательства решения, противоречащего ее интересам. В исключение из данного правила в ряде государств для вынесения заочного решения требуется предварительная проверка обоснованности исковых требований. В связи с этим в Германии, Австрии, различают заочные решения настоящие, основанные только на факте неявки стороны, и ненастоящие, выносимые после проверки доказательств, представленных активной стороной. В Литве в отличие от

данной общеевропейской практики при вынесении заочного решения оцениваются все имеющиеся в деле доказательства, а не только доказательства явившейся на судебное заседание стороны. Я сравню Великобританию, США, Германию и Францию. В гражданском процессе Великобритании рассмотрение дела происходит в открытом судебном заседании, за исключением случаев, когда это, по мнению суда, не будет отвечать требованиям правосудия.

В Великобритании заочное производство также является возможным, однако его правовая основа существенно отличается от российской. Британское гражданское судопроизводство основано на принципах общего права, которые предоставляют суду большую гибкость в принятии решений. В случае неявки ответчика суд может вынести заочное решение (default judgment), но при этом существует больше возможностей для обжалования такого решения. Например, если ответчик может доказать, что его неявка была вызвана уважительными причинами или что он имеет шансы на успешное оспаривание иска, суд может пересмотреть свое решение. При этом в Великобритании суды могут применить более широкий спектр санкций в отношении недобросовестных ответчиков, включая штрафы и иные меры, что способствует поддержанию дисциплины в судебном процессе.

Примером различий в подходе может служить ситуация, когда ответчик не является на заседание по делу о взыскании долга. В России суд, при наличии доказательств надлежащего уведомления, может вынести заочное решение и постановить взыскание суммы долга. Однако ответчик имеет право обратиться в суд с просьбой об отмене этого решения, если докажет, что не был уведомлен должным образом. В Великобритании, в аналогичной ситуации, суд также может вынести заочное решение, но ответчик может подать заявление о его отмене, если сможет показать, что у него есть реальные шансы на успешную защиту по существу дела, а также обоснованные причины для неявки.

Таким образом, в обоих правопорядках институт заочного производства направлен на обеспечение эффективного судебного разбирательства, однако в России акцент делается на строгом соблюдении процессуальных норм, касающихся уведомления сторон, в то время как в Великобритании судебные органы обладают большей гибкостью в решении вопросов, связанных с неявкой сторон. Британские суды предоставляют более широкий диапазон средств для защиты интересов обеих сторон, что позволяет адаптировать процесс под конкретные обстоятельства дела. В то же время российская система предлагает более формализованный подход, что может в некоторых случаях приводить к затягиванию разбирательств.

Заочное производство в гражданском судопроизводстве России и США имеет общие черты, но также значительные различия, обусловленные различиями в правовых системах и процессуальных подходах.

В США имеется понятие «фикции не явившийся стороны». Основания выражены в самой общей форме. Возможно вынесение заочного решения, когда сторона не выполняет каких-либо процедур. Высокая степень усмотрения суда, в особенности при не совершении определенных действий по искам о присуждении, когда есть точная, так называемая ликвидная, сумма. [3, 124] Процессуальный порядок рассмотрения дела в судебном заседании урегулирован для федеральных судов статьями 49-51 Федеральных правил гражданского процесса, а для судов штатов - их гражданско-процессуальными кодексами, положение которых во многих вопросах имеют адекватный характер.

Если дело рассматривается с участием жюри присяжных, то после открытия судебного заседания производится его формирование. Заочное решение выносит клерк суда, если нет ликвидности, то - судья. От судьи зависит как будет строиться заочное производство. Если ответчиком является

государство, то заочное решение может быть вынесено при предоставлении истцом веских доказательств. Допускается отзыв на заочное решение по мотивам неправильности, уважительной невнимательности ответчика. Предоставляется разумный срок - один год. Заочное производство может быть лишь в делах по искам о присуждении. При этом исковые требования, направлены на присуждение установленного размера денежной суммы, удовлетворяются секретарем суда по просьбе истца без их рассмотрения в судебном заседании истцом при подаче письменного заявления о том, что сумма, которую он требует от ответчика действительно принадлежит уплате истцу. Если суд признает целесообразным, то дело может быть рассмотрено по существу с проверкой представленных доказательств.

Однако американская система обладает более гибкими процедурами для отмены такого решения. В США ответчик может подать ходатайство об отмене заочного решения, если он сможет доказать, что неявка была вызвана уважительными причинами (например, болезнь или невозможность явиться по иным уважительным причинам) или что иск был предъявлен с нарушением процессуальных норм, таких как неправильное уведомление. [2, 18] Примером может служить дело, когда ответчик в США не явился на заседание по иску о взыскании ущерба. Суд может вынести решение в пользу истца, но ответчик может обратиться с ходатайством об отмене решения, если сможет доказать, что не получил уведомление должным образом или что есть весомые основания для защиты по существу дела.

Основные различия между российским и американским заочным производством заключаются в подходе к процедуре и возможностям отмены заочного решения. В России акцент делается на строгом соблюдении процессуальных норм, в частности, на доказательстве факта надлежащего уведомления ответчика. Без такого уведомления заочное решение не может

быть вынесено. В США процедура более гибкая: суды могут вынести "default judgment" даже при определенных недостатках уведомления, если истец продемонстрирует, что предпринимал все разумные попытки уведомить ответчика. Однако американская система предоставляет более широкие возможности для отмены таких решений, если ответчик может продемонстрировать, что у него есть основания для защиты.

Таким образом, в России заочное производство больше ориентировано на формализованное соблюдение процессуальных норм, в то время как в США более гибкий подход позволяет быстрее решать дела, но при этом предоставляет больше возможностей для пересмотра решений, вынесенных в отсутствие ответчика.

Во Франции правовое регулирование заочного производства предусмотрено ст. 149-165 Гражданского процессуального кодекса Франции, и возможно по просьбе истца, если ответчик ко дню судебного заседания не назначил судебного поверенного. Во Франции нет такой фикции («фикции не явившийся стороны») и не совершение ответчиком определенных действий не считается разрешающим моментом. Заочное решение может быть только против ответчика. Суд должен проверить доказательства истца. В Трибунале большой инстанции заочное решение выносится, когда ответчик, получив повестку, не находит себе адвоката, таким образом он не допускается к процессу. Так как в Трибунале Большой инстанции существует адвокатская монополия. Заочное решение судебный исполнитель направляет ответчику в течении шести месяцев для исполнения. Ответчик имеет право подать оппозицию в течении одного месяца, то есть отзыв на заочное решение. Не нужны никакие мотивы, достаточно просто быть не согласным. Ответчик может таким способом затягивать процесс. По ГПК Франции 1975 г. заочное решение можно обжаловать в порядке оппозиции в тот же суд при условиях:

1) если заочное решение вынесено на сумму до 13000 франков (если выше, то должна быть подана жалоба, которая будет рассматриваться в вышестоящем суде);

2) Обжалование возможно, если повестка не вручалась лично ответчику (в пределах суммы 13000 франков). Если вручалась лично, то апелляция невозможна. Общая тенденция: истец может повторить вызов с личным вручением повестки ответчику. Из практики Франции, неплохо было бы взять возможность истцу вручать ответчику повестку лично, например, по искам до 50000 рублей, и в случае чего, обжаловать его было бы невозможно.

Одним из интересных аспектов французской системы является необходимость участия адвоката в Трибунале большой инстанции. [1, 317] Это означает, что если ответчик не назначает адвоката к дню заседания, то он фактически исключается из процесса, и суд выносит решение заочно. Такой механизм обусловлен адвокатской монополией, которая играет важную роль в поддержании порядка и профессионального представительства сторон в суде.

Заочное решение во Франции подлежит особому порядку уведомления. Судебный исполнитель обязан направить решение ответчику в течение шести месяцев для его исполнения. При этом ответчик имеет право на подачу оппозиции в течение одного месяца, что позволяет ему оспорить заочное решение без необходимости обоснования причин несогласия. Эта процедура может привести к затягиванию процесса, так как ответчику достаточно выразить свое несогласие с решением, чтобы снова инициировать судебные слушания.

Важной особенностью французской системы является порог в 13000 франков, при котором заочное решение может быть обжаловано только в порядке оппозиции в том же суде, который вынес первоначальное решение. Если сумма иска превышает этот порог, ответчик может подать апелляцию,

которая будет рассматриваться в вышестоящем суде. Однако, если повестка вручалась ответчику лично, то апелляция невозможна, что усложняет для ответчика возможность оспаривания решения.

Французская система также предусматривает возможность истца повторно вручить повестку ответчику лично, что особенно полезно в случаях, когда первоначальное уведомление не достигло своей цели. Это создает условия для более эффективного соблюдения процессуальных норм и исключает возможность необоснованного затягивания процесса. Например, если в российской практике внедрить подобный механизм, это могло бы снизить количество необоснованных апелляций и ускорить процесс рассмотрения малозначительных дел. В частности, возможность вручения повестки лично истцом по искам до 50000 рублей и невозможность обжалования заочного решения в случае личного вручения могли бы снизить нагрузку на судебную систему и повысить эффективность заочного производства.

Таким образом, французская модель заочного производства делает акцент на прозрачности процесса и активной роли суда в проверке доказательств, одновременно предоставляя ответчику возможность оспаривания решения через механизм оппозиции. Эти черты делают французскую систему более сбалансированной по отношению к правам сторон и предотвращают злоупотребления процессуальными нормами.

Сравнительный анализ заочного производства в гражданском судопроизводстве России и зарубежных стран позволяет выявить как общие черты, так и ключевые отличия в подходах к этому институту. В России заочное производство регулируется Гражданским процессуальным кодексом и представляет собой решение дела в отсутствие одной из сторон, чаще всего ответчика, при условии его должного уведомления и неявки в суд. Этот процесс направлен на ускорение разрешения споров и уменьшение нагрузки на

судебную систему, однако вызывает определенные сложности, связанные с возможностью злоупотребления правом на апелляцию или оспаривание решения. [4, 29]

В зарубежных правовых системах, таких как Франция и США, заочное производство также предусмотрено, но его процедура и последствия различаются.

Основные проблемы заочного производства в России и зарубежных странах связаны с соблюдением баланса между эффективностью судебного процесса и защитой прав сторон. В России одной из ключевых проблем является возможность злоупотребления правом на оспаривание заочного решения, что может затянуть процесс. Кроме того, вопросы возникают по поводу адекватности уведомления ответчика, что может привести к вынесению решения без реального участия стороны в процессе. В зарубежных странах, таких как Франция и США, также существует проблема надлежащего уведомления ответчика, что может привести к отмене заочного решения. В некоторых системах заочное производство может использоваться для затягивания процесса, как в случае с подачей оппозиции во Франции. Эти проблемы свидетельствуют о необходимости усиления механизмов контроля за соблюдением процессуальных прав сторон и повышения эффективности процедуры.

Библиографический список:

1.«Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024)

2.Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25
«О применении судами некоторых положений раздела I части первой
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2015. № 9

3. Дубень А.К. Особенности рассмотрения гражданских дел в порядке заочного производства // Право и государство: теория и практика. 2021. № 7. С. 207 - 210.

4. Елесина Е.А. Отмена заочного решения суда в гражданском процессе // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 4. С. 8 - 11.

5. Катина А.В. Особенности заочного производства по гражданским делам // Инновации. Наука. Образование. 2022. № 53. С. 435 – 441

5. Огородник В.Ф. Особенности рассмотрения дела в порядке заочного производства // Цивилистика: право и процесс. 2021. № 4. С. 66 – 70

6. Тищенко А.А. Заочное производство в гражданском процессе // Актуальные научные исследования: сборник статей научно-практической конференции. – Пенза, 2022. С. 198 - 200.

Оригинальность 83%