

УДК 347.454.3

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДОГОВОРА СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА

Паршенков Д. Ю.¹

студент,

кафедра юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация:

Проводимые в статье исследования посвящены анализу особенностей строительно-подрядных отношений, которые наряду с правоотношениями в сфере купли-продажи являются наиболее распространенными в современном договорном праве. Рассмотрение мнений ведущих ученых-теоретиков, специализирующихся в сфере подрядных отношений, позволяет обозначить основные тенденции, сложившиеся в научной среде по поводу проблемных аспектов научного осмысления правовой природы строительно-подрядных отношений. Анализ судебной практики в сфере рассматриваемых правоотношений только подтверждает мнение ученых о том, что договорные отношения в подрядной сфере требуют своего дальнейшего научного осмысления и последующего закрепления в профильном законодательстве.

Ключевые слова: подрядные отношения, договор строительного подряда, подрядчик, заказчик, субподрядчик, техническая документация, смета.

THEORETICAL AND LEGAL ASPECTS OF THE CONSTRUCTION CONTRACT

¹ Научный руководитель - Федоров А.Г., к.ю.н., доцент, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Parshenkov D. Yu.

student,

Department of Jurisprudence

Institute of History and Law

Kaluga State University named after. K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation:

The research carried out in the article is devoted to the analysis of the features of construction and contract relations, which, along with legal relations in the field of purchase and sale, are the most common in modern contract law. Consideration of the opinions of leading academic theorists specializing in the field of contract relations allows us to identify the main trends that have developed in the scientific community regarding the problematic aspects of the scientific understanding of the legal nature of construction contract relations. An analysis of judicial practice in the field of legal relations under consideration only confirms the opinion of scientists that contractual relations in the contracting sector require further scientific understanding and subsequent consolidation in relevant legislation.

Key words: contract relations, construction contract, contractor, customer, subcontractor, technical documentation, estimate.

На протяжении всего периода формирования договорного права договор строительного подряда имеет особое положение в перечне договоров, имеющих значительный потенциал для инвестирования средств в привлекательные для капиталовложения сферы деятельности. Договор строительного подряда, как разновидность договора подряда, дает широкий спектр возможностей для удовлетворения интересов его участников, что может быть ограничено лишь их финансовыми возможностями. Это позволяет договору строительного подряда занимать по своей распространенности второе место после договора купли-
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

продажи. Тем не менее как ученые, так и юристы-практики признают, что в рамках российского законодательства недостаточно внимания уделяется деталям регулирования правоотношений, возникающих при заключении такого договора.

Так, Н. Андрианов считает, что «судебная практика по строительным спорам достаточно обширна, однако растущее количество рассматриваемых судами дел свидетельствует о том, что при заключении и исполнении договоров на выполнение работ стороны не в полной мере учитывают возможные правовые риски» [2, с. 7].

Таким образом необходимо признать, что анализ судебной практики выявляет значительные разногласия в принятии судебных решений, связанных с оформлением и сопровождением договорных отношений. Как результат, проблематика надлежащего правового обеспечения договорных отношений в сфере строительного подряда стала особенно актуальной, и без усовершенствования законодательства, регулирующего эти отношения, эффективное функционирование строительного сектора народного хозяйства в целом может быть затруднено.

Поэтому любые научные исследования в сфере правового регулирования строительно-договорных отношений могут вызвать профессиональный интерес у лиц, специализирующихся в данной сфере правоотношений, так и юристов-практиков, непосредственно участвующих в процессе оформления и обеспечения исполнения договорных обязательств сторон договора строительного подряда. Именно эти цели и ставятся автором при написании данной статьи в процессе проведения научного исследования.

Определение договору строительного подряда дано в статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), который является соглашением по выполнению всего комплекса строительных работ, включая работы по строительству, монтажу и реконструкции объекта [1, ст. 740].

Согласно положениям статьи 743 ГК РФ подрядчик должен осуществлять строительство строго в соответствии с полученной от заказчика технической документацией и сметой им утвержденной [1, ст. 743].

На это обращают особое внимание известные советские и российские ученые М.И. Брагинский и В.В. Витрянский в своем фундаментальном исследовании договорного права, когда указывают на то, что нормы статьи 743 ГК РФ «носят диспозитивный характер, допуская в договоре иное: исключение каких-либо из числа указанных в технической документации и смете работ» [3, с. 71]. Они правомерно считают, что «обязанность предоставления технической документации и определение сроков ее предоставления должна возлагаться на подрядчика при соответствующем утверждении состава и содержания технической документации заказчиком. Такой порядок формирования договорных отношений они называют «проектно-строительным контрактом» [3, с. 71].

Резюмируя, авторы исследования считают, что «указанные условия относятся к числу необходимых, определяющих существенные условия договоров строительного подряда и проектно-строительного контракта. Их включение в договор является обязательным, в том числе в силу ст. 432 ГК РФ» [3, с. 71].

Однако бывают случаи, когда в процессе подряда подрядчик вынужден проводить не учтенные в проекте и смете дополнительные работы, например, при обнаружении подземных вод. В этом случае у подрядчика «есть не только право, но и обязанность уведомить заказчика о необходимости проведения этих дополнительных работ с соответствующим обоснованием, а заказчик, в свою очередь, должен в течение установленного срока, направить подрядчику свое решение о проведении таких дополнительных работ» [1, п. 3 ст. 743].

Ссылаясь на решение Президиума ВАС РФ [4, п.10] М.И. Брагинский и В.В. Витрянский обращают внимание на то, что «если от заказчика не поступит в установленный срок распоряжения о продолжении или приостановке Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

строительных работ и подрядчик не выполнит обязанности по приостановке строительных работ он лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения, вызванных этим убытков» [3, с. 72].

Президиум ВАС РФ обосновывает свое решение тем, что подписанный заказчиком акт приемки подтверждает лишь факт выполнения работ подрядчиком, но не является согласием заказчика на оплату дополнительных работ, а подрядчик, продолжающий работу без остановки в указанных случаях, берет на себя риск возможных последствий. Единственный случай правомерности таких действий со стороны подрядчика по выполнению дополнительных работ с их последующей оплатой заказчиком будут правомерны только в случае, что эти работы были необходимы для сохранения объекта.

Например, Федеральным арбитражным судом Западно-Сибирского округа (ФАС ЗСО) рассматривалась такая ситуация со строительным подрядом, имеющим приблизительную (открытую) цену, когда проведение дополнительных работ было связано с общим строительством и единственным требованием было то, чтобы такие работы были признаны сторонами, как осуществляемые в пользу заказчика. Постановлением ФАС ЗСО от 25.01.2010 по делу № А03-4282/2009 были оставлены без изменения решение от 13.07.2009 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 27.10.2009 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А03-4282/2009, а кассационную жалобу оставили без удовлетворения. По результатам рассмотрения дела, суд сделал обоснованный вывод о правомерности заявленных требований в заявленном размере, правильно применив нормы главы 37 ГК РФ, в т.ч., статью 753 ГК РФ [7].

Продолжая анализ различных судебных решений относительно споров, связанных с оформлением и сопровождением договоров строительного подряда приведем один из наиболее ярких примеров разных взглядов судебных инстанций по поводу применения статей 743 и 747 ГК РФ на примере судебного Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

разбирательства, происходившего в Республике Дагестан в период с 2008 по 2011 годы.

ООО «Юггазстрой» подало иск в суд против ООО «Дагспецстрой», требуя взыскать 5 824 397 рублей долга за услуги генподрядчика по договору от 30 января 2007 года и 1 178 032 рубля процентов за использование денежных средств [5].

Апелляционный суд отменил решение первой судебной инстанции и удовлетворил иск. Он заявил, что договор субподряда был исполнен, поэтому нет причин считать его незаключенным. Сумма выполненных подрядчиком работ составила 145 607 672 рубля, поэтому он обязан выплатить генподрядчику 4% от этой суммы.

Также интересен пример, когда Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа (ФАС СКО) своим постановлением от 2 апреля 2010 г. по делу № А15-1444/2009 отменил постановление суда апелляционной инстанции, а решение суда первой инстанции оставил в силе, придя к выводу, что решение суда первой инстанции было ближе к истине. Апелляционный суд вправе не учитывать аргументы о том, что субподрядный договор не был заключен, поскольку работы были выполнены субподрядчиком и переданы заказчику. Согласно пункту 5.1 договора от 30 января 2007 года, субподрядчик обязан выплатить генеральному подрядчику 4% от стоимости выполненных работ в качестве вознаграждения за услуги. Данное условие договора не противоречит принципам гражданского законодательства о взаимности услуг. Тем не менее, наличие такого пункта в договоре не освобождает истца от необходимости доказывать факт предоставления услуг ответчиком. Выполнение работ субподрядчиком не обязывает заказчика выплачивать вознаграждение генеральному подрядчику [5].

В свою очередь, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации своим определением от 22 июля 2010 г. № ВАС-10111/10 отказал истцу в передаче дела в Президиум ВАС РФ [6].

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что договаривающиеся стороны при проведении строительных работ не всегда уделяют должного внимания проработке условий договора в части объема и стоимости выполненных работ, возможного увеличения сметы при выявлении дополнительных расходов, что и предопределяет появление последующих судебных разбирательств. По этому поводу необходимо признать, что довольно часто возникающие споры относительно оценивания сторонами различных положений договора строительного подряда вызывают потребность дальнейшего научного осмысления его правовой природы и места в системе договорного права. Эта потребность обусловлена тем, что договор строительного подряда по праву является одним из наиболее распространенных видов договора и совершенствование его правового регулирования позволит повысить защиту интересов договаривающихся сторон, а также в значительной мере снизить нагрузку на судебные органы, рассматривающие иски по договорам строительного подряда.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (последняя редакция). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 12.05.2024).
2. Андрианов Н. Договор строительного подряда. Риски и споры // ЭЖ-Юрист. 2016. № 37. С. 7. URL: https://exiora.ru/wp-content/uploads/2016/10/Andrianov_Dogovor-stroitel'nogo-podryada_riski-i-sporu.pdf (дата обращения: 12.05.2024).
3. Брагинский, М. И. Договорное право / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. — 2-е изд. — Москва : СТАТУТ, [б. г.]. — Книга 3 : Договоры о выполнении работ и оказании услуг — 2011. — 1055 с. URL: <https://e.lanbook.com/book/61858> (дата обращения: 13.05.2024).

4. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда. URL: <https://vsrf.ru/documents/arbitration/17636/> (дата обращения: 12.05.2024).

5. Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 2 апреля 2010 г. по делу № А15-1444/2009. URL: https://sudbiblioteka.ru/as/text5/vasud_big_104536.htm/ (дата обращения: 14.05.2024).

6. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ своим определением от 22 июля 2010 г. № ВАС-10111/10 Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. URL: https://sudbiblioteka.ru/as/text5/vasud_big_104536.htm/ (дата обращения: 14.05.2024).

7. Постановление Федерального Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 25.01.2010 по делу № А03-4282/2009 О рассмотрении кассационной жалобы ЗАО «ЭЛМО». URL: <https://www.derev-grad.ru/sudebn-reshen-stroitelstvo/resheniya-kassacionnyh-instancii-o-stroitelstve18/postanovlenie-fas-zapadno-sibirskogo-okruga-ot-25-01-2010-po-delu--a03-42822009-sud-pervo.html> (дата обращения: 14.05.2024).

Оригинальность 80%