

УДК 342.9

***АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ
ПОЛИЦИИ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ ПРИ
ОСУЩЕСТВЕНИИ ОХРАНЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА***

Крупин В.А.

*старший преподаватель кафедры тактико-специальной подготовки,
Сибирский юридический институт МВД России,
г. Красноярск, Россия*

Аннотация

В данной работе автором рассматриваются некоторые научные точки зрения понятия «административного принуждения». Акцентируется внимание на некоторых разновидностях мер принуждения, применяемых полицией в деятельности по охране общественного порядка. Обращено внимание на основные общепризнанные характеристики мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции в деятельности по охране общественного порядка. Выявлены проблемные аспекты регламентации мер административного принуждения.

Ключевые слова: полиция, меры административного принуждения, охрана общественного порядка, предупреждение, пресечение.

***ACTUAL PROBLEMS OF THE USE OF ADMINISTRATIVE
COERCION MEASURES BY POLICE OFFICERS IN THE
IMPLEMENTATION OF PUBLIC ORDER PROTECTION***

Krupin V.A.

*senior lecturer of the Department of tactical and special Training,
Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Krasnoyarsk, Russia*

Abstract

In this paper, the author examines some scientific points of view of the concept of "administrative coercion". Attention is focused on some types of coercive measures used by the police in the protection of public order. Attention is drawn to the main generally recognized characteristics of administrative coercion measures used by police officers in the protection of public order. Problematic aspects of the regulation of administrative enforcement measures are identified.

Keywords: police, administrative enforcement measures, public order protection, prevention, suppression.

Полиция, выполняя обязанности по охране общественного порядка, реализует большое количество мер административного принуждения, которые вынуждают физических и юридических лиц соблюдать законодательство. Однако многообразие данных мер диктует необходимость их классификации, без которой невозможно выработать единый подход в правоприменительной деятельности органов внутренних дел. Знание сотрудниками полиции перечня мер и особенностей применения мер государственного принуждения позволит более качественно и профессионально выполнять задачи по охране общественного порядка, что положительным образом скажется на уровне общественного доверия граждан к полиции.

Для того, чтобы проанализировать перечни мер административного принуждения в деятельности по охране общественного порядка, а также противоречивые, дискуссионные и проблемные аспекты, имеющиеся в данном сегменте научно-теоретического и прикладного знания, требуется установить сущностные черты самой категории «административное принуждение». В данной связи обратимся к дефинициям, накопленным на сегодняшний день в научном правовом массиве. Э. Т. Сидоров и А. Ю. Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Тарасов определяют административно-правовое принуждение следующим образом: разновидность государственного принуждения, сущность которого заключается в оказании психологического, материального или физического воздействия на сознание и поведение лиц «с целью защиты прав и свобод граждан, обеспечения личной и общественной безопасности граждан, охраны общественного порядка и собственности» со стороны должностных лиц [4, с. 49].

Определение можно найти в работах А. Н. Кокарева, по мнению которого сущность административного принуждения заключается «в применении специально уполномоченными субъектами мер принудительного характера, предусмотренных нормами административного права и направленных на обеспечение общественной безопасности, а также защиту общественных отношений в сфере государственного управления» [3, с. 15]. С. А. Бараковских определяет административное принуждение как ключевой юридический инструмент формирования условий для правопорядка и его поддержания, как негативное властное воздействие на сознание и волю лиц с целью принуждения их «к должному поведению» [1, с. 13].

Несмотря на сходство дефиниций административного принуждения, разные эксперты по-разному расставляют акценты в определении. Однако можно выделить основные подходы к определению мер административного принуждения.

В широком смысле авторы включают в перечень мер административного принуждения действия, которые осуществляются государственными органами в целях защиты закона и общественного порядка (например - административный штраф, административный арест и т.п.). В узком смысле, меры административного принуждения, действия, которые осуществляются государственными органами для принудительного

выполнения административных правил и норм (например - лишение права управления транспортным средством, временный запрет деятельности и т.п.).

При применении мер административного принуждения представители власти преследуют цели: обеспечение общественного порядка, предотвращение правонарушений, защита прав и свобод граждан и т. д. Меры административного принуждения должны быть справедливыми и в тоже время соответствовать нормам закона.

Так, согласно статье 6 Федерального закона «О полиции» меры государственного принуждения применяются сотрудниками полиции при выполнении обязанностей и реализации прав только в случаях, предусмотренных законом.

Так же одной из целей мер административного принуждения – поддержание общественного порядка. Однако, законодатель не сформировал четкой дефиниции общественного порядка, несмотря на то, что административное законодательство предусматривают наказания за правонарушения, посягающие на общественный порядок.

А. К. Дубровин и Ю. Р. Бальжинимеев говорят о том, что определение дефиниции общественного порядка можно косвенно вывести из целей правоохранительной деятельности и государственного управления, которые представлены в ряде нормативных положений. Таким образом, общественный порядок есть результат деятельности по охране «таких благ, как жизнь, здоровье, честь, достоинство человека, иных благ и законных интересов граждан, охрана собственности как основы хозяйственного прогресса общества, общественного спокойствия, создание условий для стабильной деятельности государственных, муниципальных и общественных организаций» [2, с. 161].

Таким образом, общественный порядок можно понимать как совокупность норм, правил и законов, которые регулируют поведение людей

в обществе и способствуют сохранению общественной стабильности и безопасности.

Понятие «общественный порядок» включает в себя установленные нормы поведения, законы и права, морально-этические нормы, а также институты, которые их соблюдают и обеспечивают их выполнение. Важнейшей целью общественного порядка является защита прав и свобод граждан, а также обеспечение мирного сосуществования и безопасности всех членов общества.

Следует рассмотреть основные общепризнанные характеристики мер административного принуждения, применяемые сотрудниками полиции в деятельности по охране общественного порядка:

1. Меры административного принуждения применяются в связи с противоправными деяниями, которые нарушают нормы права, охраняющие общественный порядок. В тоже время административное принуждение может быть применено не только в ситуации совершения административного правонарушения, нарушающего общественный порядок, но и в целях предупреждения правонарушения. Применение мер административного принуждения имеет место при отсутствии правонарушений в целях упреждающего воздействия (к примеру, меры, направленные осмотра (досмотра) граждан, пытающихся пройти к месту проведения массового мероприятия, принудительная остановка транспортного средства, вынесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушений и т.п.). В данных случаях применение данных мер принуждения необходимо в целях обеспечения общественного порядка.

2. Административное принуждение осуществляется в ряде случаев на месте правонарушения, где сотрудники полиции наделены специальными полномочиями по отношению к лицам, которым они не подчинены по служебной линии. Например, сотрудники ППС проверяют документы у лиц,

употребляющих спиртные напитки в общественном месте, не являясь при этом сотрудником миграционных подразделений.

3. Применение мер административного принуждения различается упрощенным порядком государственного принуждения. Это необходимо для быстрого принятия решения в ситуациях возросшего конфликта, стремительного изменения поведения лиц и угрозе общественного порядка.

В связи, с чем можно сделать вывод, что методы административного принуждения остаются важнейшим инструментом охраны общественного порядка в правоприменительной практике полиции.

Многообразие различных ситуаций нарушения общественного порядка порождают несколько видов мер административного принуждения, которые заключаются в оказании психологического, физического, материального или организационного воздействия на сознание и поведение личности.

В научной литературе, как правило, выделяют четыре группы мер административного принуждения применяемых сотрудниками полиции при осуществлении охраны общественного порядка:

- меры административного предупреждения;
- меры административного пресечения;
- меры административно-процессуального обеспечения;
- меры административной ответственности (административные наказания).

Меры предупреждения, применяются в целях недопущения совершения противоправных деяний и минимизации негативных последствий. Пресечение – значит волевое прекращение, остановка чего-либо, прекращение развития негативного воздействия. Т.е., применение сотрудниками полиции мер административного принуждения пресекательного характера также направлено на ситуации, когда предупредить опасную ситуацию не удалось, в связи, с чем требуется остановить ее развитие. Меры пресекательного характера, как и Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

предупредительные меры, направлены на обеспечение общественного порядка и безопасности, и для блага самого лица, нарушающего общественный порядок (например, доставление лица, находящихся в состоянии опьянения в общественном месте, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, в медицинское учреждения предупреждает совершение более тяжких последствий, предостерегает от причинения вреда здоровью гражданина). Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, которые указаны в главе 27 КоАП РФ (например: доставление, административное задержание, личный досмотр, и т.д.). Меры административной ответственности, перечислены в главе 3 КоАП РФ (например: предупреждение, административный штраф и т.п.).

В заключение следует обратиться к проблемным моментам мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции в деятельности по охране общественного порядка. Во-первых, необходимо в законодательный массив внедрить категорию «общественный порядок». Во-вторых, на «поощрительных административно-правовых средств в количественном плане значительно меньше, чем средств административного принуждения», это свидетельствует о наличии тенденции неоправданного ужесточения административных репрессий. В-третьих, имеет место проблема обеспечения прав и свобод лица, находящегося в состоянии опьянения, где срок административного задержания исчисляется с момента вытрезвления доставленного в помещение ОВД (мед. учреждения), в то же время, закон не определяет критерии вытрезвления. В-четвертых, из-за имеющихся не точностей законодательных актов в отношении перечня мер и процедур их применения применение мер административного принуждения сотрудниками полиции нередко происходит с произвольным и расширительным толкованием своих полномочий.

Таким образом, меры административного принуждения, применяемые сотрудниками полиции в деятельности по охране общественного порядка, являются важным инструментом для поддержания общественного порядка и безопасности в обществе. Однако, при применении этих мер необходимо соблюдать принцип законности, справедливости. Сотрудники полиции должны уважать права и свободы граждан и действовать в рамках своих полномочий. Меры административного должны применяться с учетом конкретной ситуации и только в случаях, когда это необходимо для обеспечения общественного порядка.

Библиографический список:

1. Бараковских, С. А. Функциональные признаки мер административного принуждения / С. А. Бараковских // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2017. – №2. – С. 10-14.
2. Дубровин, А. К. Деятельность полиции по охране общественного порядка в Российской Федерации / А. К. Дубровин, Ю. Р. Бальжинимаяев // Право и государство: теория и практика. – 2020. – №9 (189). – С. 160-162.
3. Кокарев, А. Н. Реализация мер административного пресечения в деятельности органов внутренних дел / А. Н. Кокарев. – М., 2010. – С. 15.
4. Сидоров, Э. Т. Анализ института административно-правового принуждения с использованием системно-структурного подхода / Э. Т. Сидоров, А. Ю. Тарасов // Полицейская деятельность. – 2017. – №1. – С. 47-60.

Оригинальность 85%