

УДК 347

**ЭКСПЕРТИЗА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В ГРАЖДАНСКОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ**

**Грачева И.В.<sup>1</sup>**

*студент кафедры Юриспруденции*

*Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского*

*Россия, Калуга*

**Марченкова Е.А.**

*студент кафедры Юриспруденции*

*Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского*

*Россия, Калуга*

**Аннотация.** Авторами исследуется один из элементов института доказывания в гражданском судопроизводстве – экспертиза. Как и любое явление, реализация которого заключена в рамки правового поля, экспертиза не лишена своих противоречивых положений. В рамках рассуждений авторы приводят рассуждения на тему доказывания, познания, выделяя их неразрывную связь с институтом экспертизы. Процедуры применения экспертного заключения регламентируются действующим законодательством, но авторам удалось выявить ряд проблем, которые заслуживают внимание.

**Ключевые слова:** суд, гражданский процесс, эксперт, экспертиза, заключение, доказывание, доказательство.

**EXAMINATION AS EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS:  
PROBLEMATIC ASPECTS**

---

<sup>1</sup> Научный руководитель – Александров Андрей Юрьевич, к.ю.н., доцент, доцент кафедры Юриспруденции Института Истории и права Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского, Калуга, Россия

***Gracheva I.V.***

*student of the Department of Jurisprudence*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Russia, Kaluga*

***Marchenkova E.A.***

*Student of the Department of Jurisprudence*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky*

*Russia, Kaluga*

**Abstract.** The authors investigate one of the elements of the institution of proof in civil proceedings – expertise. Like any phenomenon, the implementation of which is enclosed within the framework of the legal field, the examination is not without its contradictory provisions. Within the framework of the reasoning, the authors present arguments on the topic of proof, cognition, highlighting their inseparable connection with the institute of expertise. The procedures for applying the expert opinion are regulated by the current legislation, but the authors managed to identify a number of problems that deserve attention.

**Keywords:** court, civil procedure, expert, examination, conclusion, proof, proof.

Содержание и структура познавательной деятельности по рассматриваемому судом гражданскому делу находятся во взаимосвязи с содержанием доказательственного процесса и его местом в системе гражданско-процессуального познания. Вопрос познания в контексте осуществления судом своей деятельности является предметом оживленных дискуссий, поэтому рационально в рамках данной работы уделить должное внимание судебному познанию. Следует сказать, что в целом процесс познания является парадоксальным явлением, так как его познание осуществляется в рамках него самого. В отношении судебного познания актуален вопрос о его

причастности к научному и бытовому познанию. М.Л. Якуб является сторонником причастности судебного познания к бытовому познанию, а Л.А. Ванеева усматривает идентичность основ, концепций судебного познания с научным познанием [2, с. 24].

Доказывание в гражданском судопроизводстве обладает принципиально важным значением, поскольку позволяет суду прийти к выводам о наличии либо отсутствии прав и обязанностей в материально-правовых отношениях. С. В. Василькович отмечает, что вопрос доказывания изначально в большей степени изучался в уголовно-правовой и уголовно-процессуальной сфере, но постепенное развитие имущественных отношений актуализировало необходимость в имплементации процесса доказывания и в гражданско-правовую сферу [4, с. 26].

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов [1].

Принцип определения действительных обстоятельств по конкретному делу может быть выражен двумя типами – принципом объективной истины, и принципом формальной истины (материальной или юридической истины) [3, с. 113]. Целью судебного доказывания является объективная истина, выраженная в выводах суда первой инстанции, изложенных в судебном решении, которая должна соответствовать обстоятельствам дела. Обязанностью суда является установление фактических обстоятельств в соответствии с истиной, в ином же случае для суда наступают неблагоприятные процессуальные последствия, выраженные в виде отмены судебного решения судом вышестоящей инстанции. Но не исключены ситуации, когда суд в силу независящих от него обстоятельств будет лишен возможности заполучить информацию, раскрывающую дополнительные обстоятельства дела. Следовательно,

достижение объективной истины судом можно назвать идеальным стечением обстоятельств.

Согласно ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Данные сведения могут быть получены из различных источников:

- объяснения сторон и третьих лиц;
- показания свидетелей;
- письменные и вещественные доказательства;
- аудио- и видеозаписи;
- заключения экспертов.

В данной статье следует уделить внимание такому источнику сведений, как заключению эксперта. Заключение эксперта представляет собой результат судебной экспертизы, относящийся в силу закона к числу самостоятельных судебных доказательств. Заключение эксперта выражает факты особой природы, которые были обнаружены в ходе изучения [6, с. 554].

Заключение эксперта по своей сути представляет собой письменный документ, подтверждающий какой-либо факт. Его значение состоит в том, что благодаря проведению экспертизы представляется возможным определить достоверность иных доказательств по гражданскому делу.

Экспертиза может быть проведена в досудебном и судебном порядке в отношении какого-либо объекта либо документа. Следует отметить, что принципиально важным результатом экспертной деятельности является разрешение поставленных перед экспертом вопросов; доказательством считается не непосредственный результат проведенного исследования, а

заключение эксперта, которое отражает ту информацию, которая имеет значение для продолжения судебного разбирательства.

Важным является то, что работа эксперта должна содействовать судебной деятельности, эксперт не может быть заинтересованным в исходе гражданского дела. В противном же случае результаты проведенной экспертизы ставятся под сомнение, оспариваемая беспристрастность эксперта приводит к тому, что возникает повод для отвода. Эксперт не имеет права взаимодействовать с другими участниками, разглашая полученную в ходе исследования информацию кому-либо, кроме назначившего экспертизу суда. Кроме того, независимость эксперта обуславливается одинаковым уровнем требований к профессиональной подготовке государственных и негосударственных экспертов.

Вместе с тем, следует отметить, что сложность процесса получения доказательства – заключения эксперта влечет за собой значимые последствия, соизмеримые с итогом разрешения гражданского дела. Несмотря на то, что доказательства оцениваются судом в совокупности, заключение эксперта как доказательство способны в большей мере, чем другие, оказать влияние на результат разрешения дела [5, с. 105].

Заключение эксперта как доказательство не может быть получено вне определенных процедур, которые безусловно оказывают влияние на сроки разрешения дела. Кроме того, стоимость проводимых экспертиз влияет и на судебные расходы, которые несут стороны гражданского дела. Поскольку отсутствуют методики установления отдельных фактов, а в ряде случаев не представляется возможным для сторон нести расходы на экспертизу, в совокупности это создает препятствие для доступности правосудия.

Проанализировав действующее законодательство, регламентирующее процедуру проведения экспертизы и исследования заключение эксперта, а также научные труды, предметом исследования которых являются различные дискуссионные вопросы, характерные для института экспертизы, автором

выделяется две проблемы, которые нуждаются в разрешении как со стороны научного сообщества, так и со стороны законотворческой деятельности.

В соответствии с нормами гражданского процессуального права, суд правомочен по своей инициативе назначить проведение экспертизы, следовательно, логичным является следующий вывод: суд по своему усмотрению собирает доказательства в пользу какой-либо стороны. Примечательно, что данное правомочие не предусмотрено нормами арбитражного права. Таким образом, суд возлагает судебные расходы по оплате экспертизы на ту сторону дела, которой это не в пользу. Суд наделяет себя правом по доказыванию факта, хотя ему это не вменено в обязанности. По нашему мнению, прослеживается очевидное нарушение системы диспозитивности гражданских правоотношений.

Следующим значительным пробелом является процесс исследования экспертного заключения как доказательства. По нашему мнению, он нуждается в уточнении в силу следующих обстоятельств. Экспертное заключение оформляется и представляется суду в письменном виде. Если у сторон есть возражения, предусмотрен порядок постановки экспертизы на обсуждение, где ставим под сомнение выводы лица, которого в процессе нет. В последующем стороны вправе заявить ходатайство о назначении повторной экспертизы. Грамотной была бы конструкция, которая изначально предусматривала бы приглашение специалиста с целью выяснения вопросов, которые вызывают затруднения в их понимании. По нашему мнению, такой механизм способствовал бы процессуальной экономии времени, затрачиваемого на рассмотрение дела.

Таким образом, учитывая недостатки и преимущества экспертизы как средства доказывания в гражданском процессе, следует сделать вывод о том, что данный институт не лишен коллизий в его применении. Выделенные нами проблемы существенно влияют на рассмотрение гражданского дела, поэтому

скорейшее их обсуждение и решение научным сообществом даст положительный результат.

### **Библиографический список**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г. , N 46 , ст. 4532.
2. Александров, А. Ю. Сущность и особенности судебного познания в гражданском процессе / А. Ю. Александров, М. С. Евстигнеева // Вестник Калужского университета. – 2020. – № 3(48). – С. 23-25. – EDN PCQUXV.
3. Белоусова, Н. Н. Цель судебного доказывания в состязательном гражданском процессе / Н. Н. Белоусова, О. С. Токарева // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 4(83). – С. 113-119.
4. Василькович, С. В. Судебное доказывание и доказательства в гражданском судопроизводстве Российской Федерации: его содержание, виды и предмет / С. В. Василькович // Тенденции развития науки и образования . – 2022. – № 85-8. – С. 25-28. – DOI 10.18411/trnio-05-2022-340. – EDN QXQXGE.
5. Непринцева, Н. В. Процессуальные последствия нарушения порядка назначения и производства судебных экспертиз / Н. В. Непринцева // Центральный научный вестник. – 2019. – Т. 4, № 2S(67). – С. 105-110.
6. Щербаков, Н. Ю. Заключение эксперта как доказательство в гражданском процессе / Н. Ю. Щербаков // Научное обеспечение агропромышленного комплекса : Сборник статей по материалам 76-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2020 год. В 3-х частях, Краснодар, 10–30 марта 2021 года / Отв. за выпуск А.Г. Коцаев. Том Часть 3. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 554-561.

*Оригинальность 75%*