

УДК 343.236.

ПОНЯТИЕ ПОКУШЕНИЯ НА ПРЕСТУПЛЕНИЕ И ЕГО ВИДЫ

Евдокушина Д.О¹

Студентка

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация

Покушение на преступление является одним из видов неоконченной преступной деятельности. В статье анализируется законодательное определение покушения на преступление, позиции ученых из научной доктрины. Определяются различные виды покушения на преступление, исследуются их сущность и признаки.

Ключевые слова: неоконченное преступление, покушение на преступление, Уголовный Кодекс РФ, противоправное деяние; незавершённость преступного деяния; виды покушения на преступление; негодный объект; негодное средство.

THE CONCEPT OF ATTEMPT ON A CRIME AND ITS TYPES

Evdokushina D.O

Student

Kaluga State University K. E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

¹ Научный руководитель – *Дроздов Денис Евгеньевич*. к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского, Калуга, Россия
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Annotation

Attempt to commit a crime is one of the types of unfinished criminal activity. The article analyzes the legislative definition of an attempted crime, the positions of scientists from the scientific doctrine. Various types of attempted crime are determined, their essence and signs are investigated.

Keywords: unfinished crime, attempted crime, Criminal Code of the Russian Federation, illegal act; incompleteness of the criminal act; types of attempted crime; unusable object; bad remedy.

Покушение на преступление является одним из видов неоконченного преступления. Сотрудниками органов внутренних дел в 2022 году было выявлено около 5,4% от общего числа зарегистрированных преступлений на стадии приготовления и покушения к преступной деятельности, всего же на данных стадиях в 2022 году выявлено около 91 тыс. преступлений, что на 10% больше по сравнению с прошлым годом [11]. Это обуславливается прежде всего трудностью в обнаружении таких деяний в силу нежелания лиц обращаться в правоохранительные органы, вследствие чего такие преступления остаются незарегистрированными. Исходя из этого, анализ понятия покушения на преступление и его видов носит как теоретический, так и практический интерес.

Определение покушения на преступление закрепляется в ч.3 ст. 30 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее-УК РФ). Законодатель определяет покушение на преступную деятельность как: «умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам» [1]. Приведено объемное определение данного вида неоконченной преступной деятельности, но

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

несмотря на это в научной доктрине до сих существуют споры относительно природы и сущность покушения на противоправное деяние. Противником законодательного определения выступает А. П. Козлов, который считает, что в статье, регламентирующий данный вид неоконченного преступления, упускается важный момент - отсутствие благоприятных условий для реализации преступного замысла, а предполагается только выполнением виновным лицом определенного состава противоправного деяния [8]. Таким образом, автором исключает процесс создание условий, способствующих дальнейшему осуществлению противоправного деяния, а лишь предполагается процесс исполнения конкретного состава преступного деяния.

Е.В Благов определяет покушение на преступление как: «незавершенное или не повлекшее наступления желаемого для виновного результата действие (бездействие) по непосредственному совершению умышленного преступления» [4]. Исходя из указанного определения, стоит отметить, что автор акцентирует внимание на двух отличительных признаках покушения: незавершенность лицом своих деяний и не наступление желаемых последствий. Два этих элемента покушения могут быть как самостоятельными, так и проявляться во взаимосвязи друг с другом в одном и том же деянии.

Д. Е. Тимофеева, поддерживает позицию законодателя и определяет покушение как: «разновидность неоконченного преступления, закрепленного уголовным законодательством, при котором виновное лицо совершает умышленное преступное посягательство, но при этом не доводит свои действия (бездействие) до конца по обстоятельствам, независящим от него» [13]. Определение является наиболее подходящим, поскольку учитывает все необходимые признаки свойственные покушению на преступную деятельность: вид неоконченного преступления, начало выполнения объективной стороны противоправного деяния; недоведение своих

действий(бездействия) до конца в силу обстоятельств, возникших извне, умышленных характер преступной деятельности. Исходя из этого, под покушением на преступления следует понимать деяния виновного лица, направленные на осуществления конкретного состава преступления, совершенные в форме умысла, но не доведённые до конца вследствие обстоятельств, возникших помимо воли и желания лица.

Действующим Уголовным Законом не предусматривается деление покушения на различные виды, хотя в теории уголовного права принято квалифицировать данный вид неоконченного преступления по различным основаниям [5]. Д. Е. Тимофеева придерживается позиции разделения покушения по субъективному критерию [13]. Подход основывается на классификации покушения на оконченное и неоконченное в зависимости от стадии завершенности преступного умысла. В свою очередь под оконченным покушением следует понимать осуществление виновным лицом всех необходимых действий для реализации преступного замысла, но вследствие обстоятельств, возникших помимо воли лица, не доводится до конца. Например, гражданин Р. с целью совершения убийства наносит удар ножом в области груди, но нож ломается. Неоконченным же покушением следует считать преступную деятельность лица, при которой он не выполняет все необходимые деяния определенного состава преступного деяния. Например, гражданка М., имея преступный замысел на совершение кражи, взламывает входную дверь в квартиру, но ее деятельность пресекается людьми, проживающими в соседних квартирах [14].

Дифференциация покушения на оконченное и неоконченное критикует Н. Ф. Кузнецова, отмечая, что существенных различий в двух видах покушения не имеется, что обуславливается одинаковой природой возникновения деяний, а поэтому не несет в себе никакой теоретической и практической значимости. Н. Ф. Кузнецова считает, что: «любое покушение прерывается дальше или

ближе к последствиям преступления помимо воли субъекта» [9]. Позиция Н. Ф. Кузнецовой не является совсем обоснованной, поскольку между неоконченным и оконченным покушением на преступное деяние все же есть существенное различие. При оконченном покушении лицо совершает все деяния, входящие в состав объективной стороны преступления, необходимые для причинения вреда объекту преступного посягательства. При неоконченном покушении лицо не успевает выполнить всю объективную сторону преступного деяния, либо выполняет их часть. Деление покушения на виды имеет значение лишь в правоприменительной практике для назначения наказания, поскольку оконченное покушение обладает большей общественной опасностью по сравнению с неоконченным. Т. Г. Черненко также отмечает значимость этого деления для разграничения от добровольного отказа от преступного деяния [15].

В уголовной доктрине разделяют покушение на следующие виды: годное и негодное [7]. В свою очередь последнее имеет две разновидности: покушение, связанное с посягательством на негодный предмет и покушение с использованием негодных средств. Такой позиции поддерживается и К. Д. Николаев, отмечая, что под годным покушением следует понимать ситуацию, когда лицо не заблуждается ни в орудиях и средствах, используемых при совершении преступного деяния, ни в объекте преступного посягательства [12]. Таким образом, при осуществлении годного покушения лицо выполняет полностью или частично объективную сторону преступного деяния, ставит под угрозу причинения вреда реальному объекту преступного посягательства и использует годные средства и орудия преступления, то есть наличие в действиях (бездействии) фактической ошибки исключается. При годном покушении незавершенность проявляется ввиду обстоятельств, не охваченных умыслом преступника.

По приговору Людиновского районного суда Калужской области от 25 сентября 2019 года Гомонов В.А был признан виновным в осуществлении покушения на убийство при следующих обстоятельствах: Гомонов В.А, находясь в состоянии алкогольного опьянения и распивая с потерпевшим спиртные напитки в помещении кухни в силу возникших личностных неприязненных отношений решил совершить его убийство. Для реализации преступного умысла он использовал в качестве оружия нож, находившийся на столе и осознавая общественную опасность действия и желая наступления последствий в виде смерти потерпевшего нанес ему ножом не менее 5 ударов в область живота, грудной клетки, шеи. Однако его преступные действия не были завершены, в силу обнаружения его действий другим лицом, который оказал потерпевшему необходимую медицинскую помощь. Гомонов В.А с места происшествия скрылся [3].

В свою очередь для негодного покушения свойственно, что при выполнении лицом преступного деяния желаемые негативные последствия не наступают в силу осуществления посягательства на негодный объект либо совершения противоправного деяния с использованием негодных предметов. т. е. в силу наличия определенной фактической ошибки. И. В. Ильин и О. А. Шевченков утверждают: «покушение на негодный объект или предмет имеет место, когда действия преступника вследствие его ошибки не причиняют вред общественным отношениям, являющимся объектом посягательства» [6]. Исходя из этого, при осуществлении покушения, связанного с посягательством на негодный объект, виновным выполняются все необходимые действия (бездействие) определённого состава преступного деяния, но такой вред не наступает в силу отсутствия такого объекта либо в случае обладания объекта преступного посягательства иных свойств, нежели охватываемым умыслом виновного.

Негодное покушение проявляется в ошибке преступника в определении свойств потерпевшего. Так, у виновного возник умысел на лишение жизни из-за корыстных побуждений своего престарелого родственника и, который в силу своего здоровья парализован и прикован к кровати. Для реализации своего преступного замысла виновный в ночное время, думая, что родственник спит, используя нож в качестве орудия наносит ему ряд ударов в область груди и считая, что преступный результат в виде лишения жизни достигнут. Но, в дальнейшем выясняется, что смерть престарелого родственника была вызвана не действиями виновного, а естественными причинами, а именно перенесенным инсультом, наступившим до реализации виновным указанных действий. Полагаем, что в данном случае субъектом преступного деяния была допущена фактическая ошибка в потерпевшем, а именно его состояния, что позволяет квалифицировать указанные действия как ч.3 ст.30, п «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, что обусловлено заранее возникшим умыслом виновного лица на осуществления убийства своего престарелого родственника (то есть предполагает, что в момент реализации состава преступного деяния родственник будет жив), но в силу обстоятельства независящего от него (уже наступившей естественной смерти) преступление не доводится до конца, поскольку преступный результат от действия виновного в виде лишения жизни не наступает, так как в момент ударов родственник уже был мертв.

Н. Ф. Кузнецова критикует дефиницию «покушение на негодный объект» поскольку считает, что такая формулировка «ошибочна, так как объект правоохраны всегда пригоден для посягательства» [10]. Позиция автора представляется для нас правильной, так как преступником при формировании умысла на осуществление преступления всегда отчетливо представляется, каким общественным отношениям он причинит вред. Указанные доводы подтверждаются Постановлением Пленума Верховного Суда РФ. Так,

согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 12 марта 2002 г. «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» следует: «если лицо похитило непригодные к функциональному использованию огнестрельное оружие, комплектующие детали к нему, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, заблуждаясь относительно их качества и полагая, что они исправны, содеянное следует квалифицировать как покушение на хищение огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств» [2]. Соответственно, при хищении какого-либо огнестрельного оружия, виновным охватывается умысел на обращение этого имущества в свою пользу и дальнейшее его использование, то есть он осознает, что посягает на общественную безопасность, даже в том случае, если похищенное имущество оказывается непригодными к использованию.

При покушении на преступление с использованием негодных средств и орудий применяются средства и орудия, которые в силу своей непригодности в действительности не могут причинить вреда объекту посягательства, а как следствие привести к преступного результату, к которому стремится виновный. Например, покушаясь на убийство, виновный дает лицу выпить травяной чай, считая, что это яд; использует огнестрельное оружие, которое оказывается незаряженным; при совершении разбойного нападения виновный пользуется газовым баллончиком, который оказывается пустым. Интересный пример покушения на преступное деяние с использованием негодных средств и предметов приводят И. В. Ильин и О. А. Шевченко, а именно: «незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ) путем предоставления не соответствующих требованиям справок, содержащих заведомо ложную информацию о балансовой стоимости предприятия, что стало причиной отказа банком в предоставлении кредита» [6]. Применяемые при осуществлении

преступного посягательства негодные средства и предметы могут быть негодными в конкретной ситуации, либо же в целом (с использованием магии, заговоров, проклятий и т. д.). негодные средства и предметы негодные в конкретной ситуации обладают общественной опасностью, поскольку в случае их пригодности они бы причинили существенный вред объекту преступного посягательства, вторые же не представляются общественно опасными, а поэтому уголовная ответственность исключается.

Таким образом, покушение являясь одним из видов неоконченного преступления, представляет собой начало, выполняемое виновным лицом с прямым умыслом объективного состава, конкретного состава преступления, предусмотренного УК РФ, при котором действия (бездействие) лица оказываются незавершенными вследствие обстоятельств, возникших извне. В зависимости от субъективного критерия покушение делится на оконченное и неоконченное покушение; исходя из объективного критерия на годное и негодное покушение. Негодное покушение при этом может осуществляться в форме посягательства на негодный объект либо попытке осуществления противоправного деяния с использованием негодных предметов. При этом разделение покушения на виды носит лишь теоретический характер, но при этом должен учитываться судом при назначении наказания виновному лицу.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собрание законодательства РФ № 25 от 17 июня 1996 ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (ред. от 11.06.2019) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов,

- взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5.
3. Приговор Людиновского районного суда Калужской области от 25 сентября 2019 года по уголовному делу № 1-1-53/2019 в отношении Гомонова В.А. // [Электронный ресурс]. Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mxeBV6w0VdZK/> (дата обращения: 01.05.2023).
 4. Благов, Е.В. О видах неоконченного преступления / Е.В. Благов - Текст: электронный // Юридический вестник Самарского университета. 2021. №3.
 5. Бобраков, И. А. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / И. А. Бобраков. Москва : Ай Пи Ар Медиа, 2023. Текст: электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART: [сайт]. URL: <https://www.iprbookshop.ru/125595.html> (дата обращения: 02.05.2023).
 6. Ильин, И.В. Проблемы квалификации покушения на преступление / И.В. Ильин, О.А. Шевченко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 11. С. 99–101.
 7. Ицаев, Т. С. Покушение как стадия неоконченного преступления / Т. С. Ицаев, Б. Б. Бидова // Modern Science. 2019. № 10-3. С. 137-140.
 8. Козлов, А.П. Учение о стадиях преступления. / А.П. Козлов / СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. 351 с.
 9. Кузнецова, Н.Ф. Избранные труды. / Н.Ф. Кузнецова- СПб.: Пресс, 2003. 832 с.
 10. Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Часть Общая. В 2 т. / Н. В. Кузнецова/ Т.1. М., 1999. 611 с.
 11. Состояние преступности – январь — декабрь 2022 года. // [Электронный ресурс]. Официальный интернет-сайт МВД России.

URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/33913311> / (дата обращения 01.05.2022).

12. Николаев, К. Д. Понятие, признаки, виды и значение покушения на преступление / К. Д. Николаев // Законодательство и практика. 2019. № 1(42). С. 27–29.
13. Тимофеева, Д. Е. Покушение на преступление как вид неоконченного преступления / Д. Е. Тимофеева // . 2020. № 60–5. С. 85–87.
14. Уголовное право: Учебник для вузов / А.Э. Жалинский, А.Н. Игнатов, Т.А. Костарева и др. Москва: Издательство Норма. 2000. 639 с. // Электронная библиотека «Библиотекарь. Ру». URL: <https://bibliotekar.ru/index.htm> (дата обращения: 01.15.2023).
15. Черненко, Т.Г. Некоторые вопросы квалификации приготовления к преступлению и покушения на преступление / Т.Г. Черненко // Вестник Кузбасского института. 2016. №3 (28). С. 95–102.

Оригинальность 83%