

УДК 343.2/.7

**КВАЛИФИКАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОГО ДЕЯНИЯ ПО  
ОБЪЕКТУ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

**Глазков Д.А.<sup>1</sup>**

*студент*

*кафедра юриспруденция*

*Институт истории и права*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,*

*Калуга, Россия*

**Малахов Г.В.**

*студент*

*кафедра юриспруденция*

*Институт истории и права*

*Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,*

*Калуга, Россия*

**Аннотация**

Исследуется понятие квалификации преступления. Рассмотрены различные подходы к пониманию сущности квалификации преступления. Изучено понятие объекта преступления. Проведена классификация объекта преступления по степени обобщенности (классификация по вертикали), по сущности посягательства (классификация по горизонтали). Обосновано значения объекта преступления в процессе квалификации. Проанализированы проблемы, возникающие в процессе квалификации преступления по объекту преступного посягательства.

---

<sup>1</sup> Научный руководитель – *Дроздов Денис Евгеньевич*, к.ю.н., доцент кафедры Юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского, Калуга, Россия  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

**Ключевые слова:** Квалификация преступлений, объект преступления, состав преступления, общий объект, родовой объект, видовой объект, уголовное право, уголовное законодательство, непосредственный объект, общественные отношения.

***QUALIFICATION OF A SOCIALLY DANGEROUS ACT ACCORDING  
TO THE OBJECT OF THE CRIME***

***Glazkov D.A.***

*Student*

*Department of Jurisprudence*

*Institute of History and Law*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,*

*Kaluga, Russia*

***Malakhov G.V.***

*student*

*Department of Jurisprudence*

*Institute of History and Law*

*Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,*

*Kaluga, Russia*

**Annotation**

The concept of crime qualification is investigated. Various approaches to understanding the essence of the qualification of a crime are considered. The concept of the object of the crime has been studied. The classification of the object of the crime according to the degree of generalization (vertical classification), according to the nature of the encroachment (horizontal classification) is carried out. The significance of the object of the crime in the qualification process is

substantiated. The problems arising in the process of qualifying a crime by the object of criminal encroachment are analyzed.

**Keywords:** Qualification of crimes, object of crime, corpus delicti, general object, generic object, specific object, criminal law, criminal legislation, direct object, public relations.

Без определения в общественно опасном деянии конкретных признаков преступления, применение норм уголовного закона невозможно. Квалификация преступления является одним из важнейших элементов в применении уголовного законодательства путем сопоставления определенных норм уголовного закона с совершенным деянием. О.С. Капинус квалификацию преступлений различает в узком и широком смысловом значении. В узком значении квалификация преступлений – это итог правовой оценки совершенного деяния, который выражен в точном уголовно-правовом наименовании деяния со ссылкой на конкретную статью (пункт, часть статьи) Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [10]. Под квалификацией преступлений в широком смысле следует понимать процесс установления в деянии элементов определенного деяния, запрещенного уголовным законом и зафиксированный в документах итог этого процесса [3]. В.Н. Кудрявцев считал, что квалификация преступлений это установление и правовое закрепление тождества между признаками деяния и состава преступления, предусмотренного УК РФ [4].

В научном сообществе нет однозначного мнения о том, в какой последовательности производить квалификацию преступных деяний. Б.А. Куринов указывает на необходимость начинать квалификацию преступления с объекта и объективной стороны, а завершать процесс установлением субъекта и субъективной стороны [8]. Противоположной точки зрения придерживается А.И. Рарог. Он отмечает, что последовательность такого процесса, как квалификация преступлений не подчиняется жестким

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

регламентационным правилам [6]. Следует придерживаться сложившейся на практике последовательности, а именно производить процесс квалификации по элементам состава преступления, начиная с объективных признаков и заканчивая субъективными признаками состава преступления.

Одним из элементов состава преступления, который необходимо установить в процессе квалификации преступного деяния, является объект преступления. Под объектом преступления следует понимать общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым в результате преступного воздействия причиняется или создается угроза причинения вреда [1].

Значение объекта преступления заключается в следующем:

1. Объект является обязательным элементом состава преступления, отсутствие которого означает невозможность привлечения виновного лица к ответственности;
2. При правильной квалификации объекта преступленного посягательства, достигаются цели квалификации, а также отграничение деяния от смежных составов преступлений;
3. Объект позволяет отграничить преступления от правонарушения и указывает на степень общественной опасности того или иного деяния.

В теории уголовного права объекты поделены на: общие, родовые, видовые, непосредственные. Указанное деление осуществляется по степени обобщенности (классификация по вертикали). Под общим объектом следует понимать всю совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств. Родовой объект – совокупность однородных общественных отношений, являющихся объектом уголовно-правовой охраны [1]. Видовой объект представляет собой общественные отношения, выделяемые из части родового объекта, охватывающие близкие по характеру общественные отношения [7].

Непосредственный объект – конкретное общественное отношение, на которое направлено общественно опасное преступное деяние, ответственность за совершение которого предусмотрена определенной статьей(-ями) УК РФ.

Выделяется классификация непосредственного объекта по сущности посягательства (классификация по горизонтали). Непосредственный объект преступления подразделяется на основной и дополнительный объекты. Основным непосредственным объектом являются общественные отношения, преступное посягательство на которые составляет сущность данного преступления. Дополнительный непосредственный объект преступления включает в себя общественные отношения, преступное посягательство на которые не составляет сущность данного преступления, но в результате совершения такого общественно опасного деяния может причиняться вред наравне с основным объектом преступления [2].

Для верной квалификации по объекту преступления следует придерживаться следующей последовательности: установить родовой (видовой) объект преступления, непосредственный, а также дополнительный. Чтобы избежать квалификационной ошибки на первоначальном этапе необходимо определить общественные отношения, которым наносится вред, а также установить, охраняются ли они уголовным законом.

Часто возникают квалификационные ошибки при определении родового объекта преступления. В случаях, если лицо совершает клевету в отношении судьи, когда последний исполняет свои обязанности, такие деяния стоит квалифицировать по ст.297 УК РФ, а не по ст.128.1 УК РФ. Это обусловлено тем, что родовым объектом «клеветы» является личность, а родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 297 УК РФ, следует считать общественные отношения, обеспечивающие авторитет судебной власти, а также честь и достоинство судьи, и иных участников судебного разбирательства [5].

Одной из проблем квалификации преступления по объекту является разграничение хищения от присвоения найденного(находка). Если лицо, завладевает вещью, которая никому не принадлежит, в таком случае отсутствует состав преступления, так как в отношении данной вещи не существует отношений собственности, а следовательно отсутствует объект преступления. Конституционный Суд РФ изложил свою позицию, по вопросу отграничения кражи от находки в своем постановлении от 12.01.2023 №2-П [9]. В гражданском законодательстве установлено основание приобретения права собственности на имущество, как имеющее собственника, так и при его отсутствии, в том числе и на находку. Если лицо, нашедшее вещь, совершает активные действия с целью установления собственника данной вещи, то такое обстоятельство исключает уголовную ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ. Невыполнение таких действий не образует признаков преступления, однако по общему правилу является неправомерным. В случаях, когда лицо, обнаружившее вещь, не предпринимает действий по поиску собственника и в то же время совершает сокрытие найденной вещи, либо скрывает идентифицирующие признаки такой вещи, то такое поведение является признаком возникновения умысла на хищение. В процессе квалификации хищения при указанных обстоятельствах следует оценивать не только факт завладения найденным имуществом, но и его обращение в свою пользу.

Таким образом, квалификация преступления является одним из важнейших и сложных элементов в применении уголовного законодательства. В процессе квалификации по объекту преступления следует придерживаться определенной последовательности: общий, родовой, видовой, непосредственный, дополнительный объекты. Установление на начальном этапе общего объекта преступления позволяет установить является ли совершенное деяние уголовно наказуемым или является правонарушением.

**Библиографический список**

1. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 265 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14315-7. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/511920> (дата обращения: 15.03.2023).
2. Кауфман, М. А. Теория квалификации преступлений: Учебное пособие / Кауфман М.А. - Москва :РГУП, 2017. - 80 с.: ISBN 978-5-93916-615-7. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1007431>
3. Квалификация преступлений : учебное пособие для вузов / О. С. Капинус [и др.] ; под редакцией О. С. Капинус. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 204 с.
4. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2001. С. 5.
5. Лебедев В. М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 4. Особенная часть. Разделы X—XII / В. М. Лебедев [и др.] ответственный редактор В. М. Лебедев. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — 278 с
6. Настольная книга судьи по квалификации преступлений. Практическое пособие / Рарог А.И. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. - 220 с.
7. Наумов А. В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.] — 5-е изд. — Москва : Юрайт, 2022. — 410 с.
8. Научные основы квалификации преступлений : [Учеб. пособие для вузов по спец. "Правоведение"] / Б. А. Куринов. - Москва : Изд-во МГУ, 1984. - 181 с.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.01.2023 N 2-П "По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Галимьяновой и В.С. Пузрякова"

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1996 г., N 25, ст. 2954

*Оригинальность 88%*