

УДК 347.98

ПОЛНОМОЧИЯ СУДА В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Голубева Е.А.¹

магистрант

кафедра юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация:

В данной научной статье рассмотрен вопрос участия суда в исполнительном производстве, а также характеристика его полномочий. Особое внимание обращается на роль суда, как важного субъекта, имеющего регулятивные полномочия.

Ключевые слова: судебная власть, исполнительное производство, участие суда, судебные полномочия, должник и взыскатель.

POWERS OF THE COURT IN ENFORCEMENT PROCEEDINGS

Golubeva E.A.

undergraduate,

department of jurisprudence

Institute of History and Law

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

¹ Научный руководитель – **Александров Андрей Юрьевич**, кандидат юридических наук, доцент, КГУ им. К.Э. Циолковского

Abstract:

This scientific article considers the issue of court participation in enforcement proceedings, as well as the characterisation of its powers. Special attention is paid to the role of the court as an important subject with regulatory powers.

Keywords: judicial power, enforcement proceedings, court participation, judicial powers, debtor and recoverer.

Суд, стороны по делу и другие участники процесса наделены определенным набором субъективных прав и обязанностей, которые они должны соблюдать для соблюдения обозначенного порядка и целей гражданского судопроизводства.

Суд наделен полномочиями по выполнению ряда важнейших процессуальных задач в рамках исполнительного производства.

Для точного определения роли суда в исполнительном производстве необходимо учитывать не только каждое процессуальное действие по отдельности, но и их совокупность с конкретной направленностью, которой является процессуальная функция суда в исполнительном производстве.

При определении сущности правоотношений, возникающих в исполнительном производстве, необходимо рассмотреть структуру процессуальных отношений применительно к заключительной стадии гражданского процесса с учетом специфики последней.

Российские процессуалисты XIX века выделяли особенности гражданских процессуальных правоотношений. Гражданские процессуальные правоотношения характеризуются тремя признаками:

1. наличием сторон, одна из которых является представителем государства, а другая - тяжущимся (субъектный состав);
2. волевой связью двух лиц, одно из которых имеет по отношению к другому известные права, т.е. возможность требовать от него действия или воздержания, а другое обязано действовать или воздержаться от действия (содержание правоотношения);
3. гражданские процессуальные правоотношения характеризуются властным государственным характером².

В советской процессуальной литературе можно встретить различные точки зрения на идею гражданского процессуального правоотношения. Гражданское процессуальное право - это правовая форма деятельности суда, которая определяется нормами гражданского процессуального права, конкретизируется в производстве по конкретному делу и осуществляется в целях и в интересах правосудия во взаимодействии с участвующими в деле лицами.

Проведя анализ процессуальных правоотношений, можно прийти к выводу, что это регулируемые правовыми нормами отношения между судебными органами и другими органами, лицами в процессе осуществления судом защиты прав и интересов граждан и организаций. Несмотря на то, что данное определение еще нуждается в уточнении, оно может быть актуальным с учетом современного состояния развития гражданского процессуального права.

Многие авторы отмечают, что деятельность суда (судебных органов) по соблюдению законности, обеспечению прав и интересов граждан занимает важную нишу в процессуальных отношениях исполнительного производства. Стоит согласиться с точкой зрения авторов о содержании гражданских процессуальных

² Раджабова М. М. Особенности участия суда в исполнительном производстве //Закон и право. – 2021. – №. 5. – С. 221-222

отношений, которое подразумевает действия суда и других участников процесса по защите прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций, основанных на процессуальных правах и обязанностях. Анализ отношений, возникающих в процессе исполнения судебных постановлений, возможен только на основании оглашённой позиции³.

Необходимость исполнения решения суда или иного органа является целью правоотношений, возникающих при исполнительном производстве. Властно-правовой характер гражданского дела, предвосхищающий социальную структуру субъектов, обеспечивает единство процессуальной связи.

В зависимости от направления процессуальной деятельности изменяются субъекты, права и обязанности гражданских процессуальных правоотношений. В теории гражданского процессуального права общепризнано, что суд является обязательным субъектом процессуальных взаимодействий. Данное положение относится только к правоотношениям, возникающим в результате исполнительных процедур, когда суд обязан решить конкретный вопрос, возникший в ходе этих процедур.

В процессуальной литературе 1970-х годов высказывались различные мнения о процессуальном положении и взаимоотношениях суда и судебного пристава-исполнителя. Применительно к процессуальным отношениям при принудительном исполнении большинство процессуалистов рассматривали суд и судебного пристава-исполнителя как самостоятельные субъекты. Для достижения этих результатов рассматривались общие правила исполнительного производства.

Тем не менее, в процессуальной литературе существуют и другие точки зрения. Так в стадии принудительного исполнения судебный пристав может

³ Абрамова О. И. О некоторых проблемах, возникающих у суда, в процессе осуществления контрольных функций над исполнительным производством //Цивилистика: право и процесс. – 2019. – №. 1. – С. 62-64

занимать место суда как субъекта процессуальных правоотношений. Противоположная точка зрения заключается в том, что судебный пристав не может выступать в качестве самостоятельного субъекта процессуальных правоотношений в исполнительном производстве. Однако эти утверждения не соответствуют условиям ст. ст. 348 и 349 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, о чем говорится в обоснованном возражении Л.Н. Завадской. Последняя подчеркнула, что судебный пристав, исполняющий решения, действует непосредственно по решению суда, а не в силу полномочий, предоставленных ему судом и другими субъектами. Выдача судом исполнительного листа является лишь одним из оснований для принудительного исполнения, ее нельзя трактовать как директиву⁴.

Когда органы принудительного исполнения не входят в структуру суда, важно учитывать применимость вышеуказанных требований.

Если говорить о том, что суд является обязательной стороной в процессуальных отношениях, то отношения между судебным приставом-исполнителем и взыскателем или должником таковыми признать нельзя. Однако насколько правомерно вводить в качестве обязательного признака одно лишь участие суда в гражданских процессуальных правоотношениях?

Судебный пристав-исполнитель обладает властными полномочиями, поскольку является официальным представителем органа власти. Все субъекты на всей территории Российской Федерации обязаны подчиняться его требованиям по исполнению судебных актов и действий других органов. Невыполнение требований судебного пристава-исполнителя влечет за собой ответственность.

⁴ Папко А. Ю. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ, НЕ СВЯЗАННАЯ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ КОНТРОЛЯ //СОВРЕМЕННАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ДОСТИЖЕНИЯ И ИННОВАЦИИ. – 2019. – С. 45-50

Основой правоотношений по совершению исполнительных действий является принцип диспозитивности. Согласно этому понятию, исполнительные действия начинаются, развиваются и, как правило, могут быть закончены по желанию заинтересованных сторон.

Следует отметить, что подобные действия могут совершать и субъекты исполнительной власти, которые в соответствии с российскими правовыми нормами регулируются не административным, а иными отраслями права. Для того чтобы отнести взаимодействие в сфере общественных отношений к административным правоотношениям, вовсе не обязательно, чтобы в нем присутствовала тема исполнительной власти.

Кроме того, было бы неверно полагать, что смена организационной подчиненности была единственным фактором, приведшим к независимости судебного пристава.

Создание Федеральной службы судебных приставов стало итогом многолетней реорганизации организационной структуры системы принудительного исполнения судебных решений. Прошлые исполнительных производств свидетельствует о том, что при выведении судебных приставов из подчинения суда намеченные результаты не были достигнуты. Судебные приставы являются элементом суда в ряде демократических государств Европы, о чем свидетельствуют ссылки на зарубежный опыт. Например, в Германии судебные приставы-исполнители работают в штате суда, а процессуальную деятельность по исполнительным документам регулирует Гражданский процессуальный кодекс и нормативные акты, регламентирующие работу судебных приставов. Другой пример

- Дания, где помимо рассмотрения дел в первой инстанции, исполнение судебных приказов возложено на окружной суд⁵.

В отличие от других стадий гражданского процесса, в исполнительном производстве полномочиями наделены два субъекта: суд и судебный пристав-исполнитель, с которым другие субъекты вступают в процессуальные правоотношения. Правовые связи складываются, когда исполнительные действия осуществляются без участия суда. Одновременно законодательство допускает перспективу участия суда в исполнительных действиях. Судебные приставы-исполнители осуществляют деятельность не только судебных органов, но и различных организаций. В данном случае исполнительный процесс не является продолжением гражданского судопроизводства. Тем не менее суд обладает властью над действиями судебного пристава-исполнителя при совершении им юрисдикционных актов других органов. Юридической гарантией данного действия является его процессуальная форма, предусмотренная законом.

Эти факты позволяют сделать вывод о том, что правоотношения, возникающие в результате исполнения судебных актов, исполнительного производства, являются гражданско-процессуальными. Правоотношения, возникающие в связи с подчинением судебных приставов-исполнителей вышестоящим органам и инстанциям, являются административными правоотношениями.

Эффективность исполнительного производства и обеспечение законности гарантируются разграничением полномочий между судом и судебным приставом-исполнителем, а также процессуальной структурой их взаимодействия.

⁵ Кильдиев Р. Х. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ СУДА В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ //Вестник Науки и Творчества. – 2022. – №. 8 (80). – С. 23-25

Взаимодействие суда и органа принудительного исполнения с другими субъектами нельзя рассматривать как все правоприменительные процедуры. Основополагающими компонентами этих взаимодействий являются те, в которых одно субъективное право эквивалентно одной юридической обязанности. Например, право взыскателя предъявить исполнительный документ к исполнению с требованием о восстановлении пропущенного срока и соответствующая обязанность суда отреагировать на заявление по его основаниям.

Глава II Федерального закона РФ "Об исполнительном производстве" определяет круг лиц, которые могут быть привлечены к участию в исполнительных действиях. К ним относятся стороны и их представители в исполнительном производстве, а также свидетели и специалисты. Тем не менее, лица, участвующие в исполнительном производстве, не составляют всей совокупности объектов исполнительных действий⁶.

Одним из существенных недостатков вышеупомянутого закона является неопределенность его предмета, что затрудняет решение вопроса о том, какой процессуальный статус у суда, прокурора в исполнительном производстве органов государственной власти и местного самоуправления.

Обеспечение законности, соблюдение прав и интересов сторон и других участников исполнительного производства являются необходимыми условиями целенаправленной деятельности суда в этих процессах.

Использование предварительного и последующего контроля, как отмечается в процессуальной литературе, является определяющей чертой участия суда в исполнительном производстве.

⁶ ТУГУТОВ Б. А. Особенности процессуального положения суда в исполнительном производстве. – 2021

Несомненно, что суд обладает полномочиями по совершению исполнительных действий. Однако отнесение к предварительному контролю мер, обеспечивающих развитие и нормальное течение исполнительного процесса, таких как приостановление и прекращение исполнительного производства, выдача дубликата исполнительного листа, разъяснение судебного акта, вызывает возражения.

Разрешение суда на совершение другим субъектам какого-либо действия является основополагающим компонентом предварительного судебного контроля.

После того как действие совершено, но заинтересованные лица не удовлетворены, они обращаются в суд с жалобой, и осуществляется последующий судебный контроль.

М.А. Клепикова приходит к выводу, что при рассмотрении соотношения предварительного и последующего судебного контроля за действиями органов принудительного исполнения необходимо руководствоваться следующей нормой: если решение органа принудительного исполнения препятствует продвижению исполнительного производства, то необходим предварительный судебный контроль, если нет, то данную функцию может осуществлять последующий судебный контроль. По мнению автора, под предварительным судебным контролем понимается обязательное одобрение судом действий органов принудительного исполнения путем вынесения по запросу заинтересованных лиц заключений, являющихся основанием для возбуждения, изменения или прекращения исполнительного производства органами принудительного исполнения.

Представляется, что критерии М.А. Клепиковой для отнесения контроля к предварительному или последующему несовершенны. Компетенция судебного пристава-исполнителя и суда четко не разграничена. Например, судебный пристав-

исполнитель выносит постановление о возвращении исполнительного документа взыскателю, не приступая к исполнительным действиям. В случае если возвращение исполнительного документа приведет к остановке исполнительного производства, суд должен дать разрешение на это действие. Но в соответствии с действующим законодательством это действие осуществляется судебным приставом-исполнителем и подлежит обжалованию, следовательно, существует механизм контроля. Только суд имеет право изменять или прекращать исполнительное производство в целом, а судебный пристав-исполнитель не участвует в совершении этих действий⁷.

Что касается других вопросов, отнесенных к компетенции суда, то они решаются непосредственно судом и не допускаются к рассмотрению другими лицами.

Применительно к исполнительным производствам суд занимается не только правоприменением. В данном случае суд также осуществляет так называемое правоохранение. Помощь, разрешение и контроль над исполнительными действиями, совершаемыми судом и другими юрисдикционными органами, являются примерами того, как оно представлено.

В рамках исполнительного производства суд призван решать задачи, входящие в его компетенцию, обеспечивать упорядоченность процессов, управлять исполнением судебных решений и деятельностью других субъектов. В результате первая группа функций называется регулирующей, а вторая - контролирующей. Именно то, что они гарантируют исполнение юрисдикционного акта и обеспечивают обоснованность исполнительных процедур, связывает воедино всю

⁷ Хисматуллина Д. Д., Сотниченко К. А. Основные формы взаимодействия суда и органов исполнительного производства //Современное состояние системы принудительного исполнения в Российской Федерации и пути ее совершенствования. – 2020. – С. 213-216

деятельность суда в исполнительном производстве, независимо от того, связана она с осуществлением контроля или нет.

Библиографический список:

1. Кильдиев Р. Х. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ СУДА В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ //Вестник Науки и Творчества. – 2022. – №. 8 (80). – С. 23-25;
2. Раджабова М. М. Особенности участия суда в исполнительном производстве //Закон и право. – 2021. – №. 5. – С. 221-222;
3. ТУГУТОВ Б. А. Особенности процессуального положения суда в исполнительном производстве. – 2021;
4. Папко А. Ю. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ, НЕ СВЯЗАННАЯ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ КОНТРОЛЯ //СОВРЕМЕННАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ДОСТИЖЕНИЯ И ИННОВАЦИИ. – 2019. – С. 45-50;
5. Абрамова О. И. О некоторых проблемах, возникающих у суда, в процессе осуществления контрольных функций над исполнительным производством //Гражданское право и процесс. – 2019. – №. 1. – С. 62-64;
6. Хисматуллина Д. Д., Сотниченко К. А. Основные формы взаимодействия суда и органов исполнительного производства //Современное состояние системы принудительного исполнения в Российской Федерации и пути ее совершенствования. – 2020. – С. 213-216.

Оригинальность 75%