УДК 347.91/.95

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК, СОВЕРШЁННЫХ ПРИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРАВОМ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

Диков Д.В.[1]

магистрант,

кафедра юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация:

Целью данной статьи является исследование вопроса злоупотребления правом при совершении сделок, так же рассматривается проблема оспаривания сделок совершённых со злоупотреблением правом, исследуются вопросы выявления сделок, совершенных с злоупотреблением правом. При анализе использовались положения действующего законодательства, разъяснения Верховного Суда РФ, судебная практика. Изучены вопросы о квалификации сделок как недействительных совершённых со злоупотреблением правом.

Ключевые слова: понятие и признаки злоупотребления правом, сделки совершённые со злоупотреблением правом, основания признания сделок недействительными при злоупотреблении правом.

CHALLENGING TRANSACTIONS MADE IN CASE OF ABUSE OF LAW IN A BANKRUPTCY CASE

1 Научный руководитель Фёдоров А.Г., к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, Калуга, Россия.

Dikov D.V.
undergraduate,
department of jurisprudence
Institute of History and Law
Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky
Kaluga, Russia

Annotation:
The purpose of this article is to study the issue of abuse of law when making transactions, the problem of challenging transactions made with abuse of law is also considered, the issues of identifying transactions made with abuse of law are investigated. The analysis used the provisions of current legislation, explanations of the Supreme Court of the Russian Federation, judicial practice. Questions about the qualification of transactions as invalid committed with abuse of law have been studied.
Key words: the concept and signs of abuse of law, transactions committed with abuse of law, grounds for invalidating transactions in case of abuse of law.

Проблема выявления и квалификации сделок как сделок совершённых при злоупотреблении правом, особенно актуальна при оспаривании сделок должника в рамках процедуры несостоятельности (банкротства). Действующим законодательством установлены пределы осуществления гражданских прав. Понятие злоупотребления правом отражено в статье 17 Конституции РФ [1] которая устанавливает, что осуществление прав человека и гражданина не должно противоречить правам и свободам других лиц.

В Гражданском Кодексе РФ также установлены ограничения на осуществление гражданских прав. В частности, статья 10 ГК РФ гласит, что «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением

причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)» [2].

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 [3], в определении границы осуществления гражданских прав важно рассматривать ожидаемое поведение участников гражданского оборота в отношении прав и законных интересов других участников. Поведение одной из сторон может признаваться недобросовестным не только по инициативе другой стороны, но и на основании заявления суда если действия одной из сторон явно отклоняются от добросовестного поведения.

Вопрос о злоупотреблении при осуществлении гражданских прав неоднократно был исследован. Так например Ветер Н.Ю. в своей работе считает, что «обход закона представляет собой разновидность злоупотребления правом как предела осуществления гражданских прав» [6, с. 156]. В работе «Оспаривание сделок при банкротстве» Лотфуллин Р.К. указывает на то, «что под злоупотреблением правом всегда понимаются любые негативные последствия являющиеся результатом осуществления субъективного права» [7, с. 83].

Анализируя вышеизложенные правовые нормы и разъяснения пленумов Верховного суда Российской Федерации, злоупотребление правом может быть определено как поведение лица, выходящее за пределы установленного законом права, чтобы причинить вред другим лицам или нарушить их права и законные интересы.

В рамках дел о банкротстве ключевым моментом при оспаривании сделок должника является выявление признаков злоупотребления правом при совершении подозрительной сделки. Необходимо оценить действия и поведение лиц с точки зрения нарушения прав и законных интересов других лиц, включая кредиторов должника. Основаниями для недействительности сделок, совершенных при злоупотреблении правом, являются совершение сделки со

злоупотреблении правом, мнимость сделки и притворность сделки. Сделка, при которой было допущено злоупотребление правом, может быть как оспоримой, так и ничтожной. Выявление признаков злоупотребления правом при совершении таких сделок позволяет оспорить такие сделки по общим основаниям на основании статей 10 и 168, п.1, 2 ст. 170 ГК РФ.

Так же аналогичный подход при оспаривании недействительных сделок совершённых со злоупотреблением правом отражён в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25, где в п. 7 указывается на то, что в случае совершения сделки с противоправными целями сделка может быть признана судом недействительной по общим основаниям на основании статей 10 или по п. 1 или 2 ст. 168 ГК РФ.

При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка может быть признана недействительной например, по правилам ст. 170 ГК РФ. Также стороны могут формально исполнить такую сделку, например, заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче имущества, сохраняя при этом контроль за ним, что позволяет квалифицировать такую сделку как ничтожною на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ [3].

Аналогичная позиция так же отражена и в Постановлении Пленума ВАС РФ № 63, пунктом 3 установлено, что «наличие в «Законе о Банкротстве» специальных оснований для оспаривания сделок предусмотренных ст. 61.2 и 61.3., само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, в которой было допущено злоупотребление правом, в качестве ничтожной на основании статей 10 и 168 ГК РФ, включая рассмотрение требований, основанных на данной сделке» [5].

Из приведённых в постановлении ВАС разъяснений следует, что в «Законе о банкротстве» имеются специальные основания для оспаривания сделок должника ст. 61.2 и 61.3, но вместе с тем сделка совершённая со злоупотреблением правом и причиняющая вред кредиторам должника, так же

может быть оспорена и по общим основаниям на основании ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, несмотря на то, что стороны заключили договор и такая сделка, как правило, прошла государственную регистрацию, то в случае установления злоупотребления правом при заключении сделки, такая сделка может быть признана недействительной на основании статей 10, 168 ГК РФ. Также, чтобы признать сделку недействительной на основании ст. 170 ГК РФ, необходимо установить, что на момент сделки стороны не намеревались создать юридические последствия, присущие сделкам такого вида (ничтожная сделка).

Приведённая выше позиция ВС РФ направлена на защиту заинтересованных лиц (в частности кредиторов) от недобросовестности сторон сделки. Таким образом, позиция ВС РФ заключается в том, что мнимая сделка, при которой стороны не имеют реальной цели достижения заявленных результатов и их волеизъявления не совпадают с их внутренней волей, то такая сделка является ничтожной. Применение сочетания такой правовой нормы (ст. 10, 168 ГК РФ) направлено на защиту заинтересованных лиц от недобросовестности сторон сделки. Если будет установлено, что стороны не имели намерения на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно связанных с такой сделкой, то сделка будет классифицироваться как ничтожная. Когда стороны совершают мнимую сделку, они не имеют намерения исполнить ее либо требовать ее исполнения, и поэтому порочность воли каждой из сторон не порождает никаких правовых последствий, то есть стороны не преследуют цели совершения сделки. Применительно к процедуре банкротства, стороны намерено совершая недействительную, мнимую сделку стараются скрыть ликвидные активы должника банкрота на которые может быть обращено взыскание, придавая сделке вполне законный вид.

Мнимая сделка обычно внешне безупречна и совершается только на бумаге: в ней отсутствуют пороки субъектного состава, формы, содержания, обычно такая сделка внешне выглядит безупречно. В данном случае непосредственным участникам реальных правоотношений не должно составить труда объяснить, объяснить свои действия и предоставить необходимые доказательства о заключенной сделке, такие доказательства могут быть как прямыми, так и косвенными, важно, чтобы они подтверждали действительный характер сделки и были согласующимися между собой. Таким образом, признание сделки недействительной на основании статей 10, 168, 170 ГК РФ в связи со злоупотреблением правом сторонами сделки возможно только в случаях, когда дефекты сделки выходят за рамки специальной банкротной нормы оспаривания подозрительных сделок (ст. 61.2, 61.3 «Закона о банкротстве»). Это может касаться фиктивных сделок, по которым не осуществлялось реального исполнения (оплаты) или которые были использованы для вывода активов при согласованной воле всех участников сделки.

Стоить так же отметить, что оспаривание сделок по общим основаниям, связанным с недобросовестностью сторон, не ограничено специальными периодами оспаривания установленными в «Законе о банкротстве» которые исчисляются от даты возбуждения дела о банкротстве, в отношении таких сделок применяются общие правила определения сроков исковой давности. Следовательно заявление о признании такой сделки недействительной и применение последствий ничтожности сделки может быть подано в течение трех лет с момента, когда оспаривающему лицу (управляющему или кредиторам) стало известно об основаниях ничтожности сделки и такой срок начинает течь не ранее введения первой процедуры в деле о банкротстве (п. 10 ПП ВАС от 30.04.2009 года №32 [4]).

Обобщая вышеизложенное с учётом положений приведённых в п. 10 постановления Пленума ВАС РФ № 32, применительно к сделкам совершённым

со злоупотреблением правом, нарушающие права и охраняемые законом интересы третьих лиц (в частности кредиторов должника), такие сделки могут быть квалифицированы как мнимые на основании ст. 10, 168 ГК РФ и следовательно могут быть оспорены по общим основаниям на основании вышеприведённых правовых норм и к таким сделкам применяется общий срок исковой давности.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] / [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=lna7e2xhe144344042/ (дата обращения: 03.10.2023).

2. Гражданский процессуальный кодекс РФ часть первая от 14.11.2002 № 138-ФЗ / [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 02.10.2023).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" / [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/ysclid=lna733dxwr374071676/ (дата обращения 01.10.2023).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.04.2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным федеральным законом "О несосотоятельности (банкротстве)" / [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87869/ (дата обращения 01.10.2023).

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона

"О несостоятельности (банкротстве)" / [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_109923/ (дата обращения 09.10.2023).

6. Ветер Н.Ю. К вопросу о понятии "обход закона" // Власть Закона. 2015. N 1. С. 155 — 165.

7. Лотфуллин Р.К. Оспаривание сделок при банкротстве. / Р.К. Лотфуллин; Москва: 2019. - 328 с. - ISBN 978-5-7164-0921-7.

Оригинальность 75%