

УДК 347

ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Коновалова Д.О.¹

Студент,

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Россия, г. Калуга

Аннотация: В данной научной статье анализируются Российская судебная система, а именно апелляционное судопроизводство в рамках его исторического развития. Проанализированы основные вопросы, связанные с хронологией формирования института апелляционного обжалования. Актуальность темы статьи обусловлено тем, что на сегодняшний день гражданско-процессуальное законодательство часто использует свой положительный исторический опыт с учетом современной реальности в своем становлении.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, апелляционное судопроизводство, судебные реформы, судебная система, история судебной системы.

HISTORY OF FORMATION AND DEVELOPMENT OF APPEALS LEGAL PROCEEDINGS

Konvalova D.O.

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky

Russia, Kaluga

¹ **Научный руководитель - Александров Андрей Юрьевич**, доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры юриспруденции, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Annotation: This scientific article analyzes the Russian judicial system, namely the appellate proceedings in the framework of its historical development. Analyzed the main issues related to the chronology of the formation of the institution of appeal. The relevance of the topic of the article is due to the fact that today civil procedural legislation often uses its positive historical experience, taking into account modern reality in its formation.

Key words: civil proceedings, appellate proceedings, judicial reforms, judicial system, history of the judicial system.

Началом развития и совершенствования отечественной гражданской судебной системы следует считать случившуюся в 1864 году Судебную реформу. В рамках указанной реформы в систему судопроизводства было введено значительное количество действующих по сей день институтов, среди которых стоит отметить создание двух инстанций – первой и апелляционной.

Судами первой инстанции рассматривались преимущественно мелкие дела. Окружные суды же занимались рассмотрением дел, неподсудных мировым судьям, а также проверкой решений судов первой инстанции в порядке апелляционного судопроизводства. Судебные палаты, в свою очередь, тоже являлись апелляционной инстанцией в рамках проверки решений окружных судов. Наивысшей судебной инстанцией был правительствующий сенат, который рассматривал решения нижестоящих органов в рамках кассационного судопроизводства.

Следует отметить, что на данном этапе существовала логичная система инстанций. Судами первой инстанции дела были рассмотрены по существу, апелляция занималась проверкой судебных решений, не вступивших в законную силу, а кассационное судопроизводство проверяло уже вступившие в законную силу решения. Продолжительное время современная отечественная судебная система не имела единообразного порядка рассмотрения и проверки дел различными инстанциями. Однако, в настоящее время эта проблема решена. Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

тём формирования системы судебных инстанций, подобной уже имевшейся системе второй половины 19 века.

Появлению современной системы гражданского судопроизводства положила начало судебная реформа, произошедшая в 1991 году. В ее рамках были утверждены принципы равенства всех субъектов перед законом и судом, независимость суда, а также принципы состязательности и равноправия сторон. Утвердилась структура системы судов, статус судей и процедура судопроизводства. Далее, в начале 21 века, были созданы указанные в законодательстве суды, законодательная база в виде процессуальных кодексов и ряд других нововведений. Процессы по нововведению в судебную систему продолжаются и по сей день. Вышесказанное указывает на то, что со стороны государства произведена серьёзная работа по созданию и улучшению судебной ветви власти.

Текущая система гражданского судопроизводства, основанная на принципах правового государства и независимости судебной ветви власти, в значительной степени опирается на исторический опыт реформирования судебной власти 1864 года [2, С. 26-27]. Ряд основополагающих принципов современной судебной системы, а также система инстанций были созданы именно в период проведения судебных реформ в дореволюционной России [3, С. 49].

В определённый момент развития современной судебной системы высказывалось мнение о превосходстве над ней существовавшей в период второй половины 19 века системы судов. Это обуславливалось наличием в судопроизводстве того времени единства судебной системы и судебной практики. Судопроизводству современной России, напротив, в определённый момент времени была присуща разрозненность и обособленность федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов [5, С. 60-61].

Сейчас указанная проблема частично решена путём упразднения в 2014 году Высшего арбитражного суда с последующей передачей его полномочий Верховному суду РФ.

Если рассматривать другие проблемные аспекты, то несомненно стоит указать, что на протяжении продолжительного времени в судебной системе России имело место параллельное существование двух инстанция по пересмотру судебных актов, не вступивших в законную силу. Речь идёт о схожести деятельности кассационной и апелляционной инстанций. Их работа была схожа друг с другом, что заключалось в том, что компетенция кассационной инстанции была определена неправильно, ее функционал не соответствовал должному. В ходе проведения реформ полномочия апелляционной инстанции по пересмотру не вступивших в законную силу судебных актов, и кассационное обжалование судебных актов, вступивших в законную силу, чётко разграничено законодателем. Указанное совершенствование проведено, опираясь на исторический опыт реформ 1864 года.

Далее следует сравнительно охарактеризовать апелляционное производство разных временных эпох отечественного гражданского процесса – дореволюционной и современной. Апелляция дореволюционной России, созданная в ходе реформирования 1864 года, просуществовала в своём виде до 1917 года. Далее указанный институт был упразднен и появился вновь лишь в начале 21 века. Сейчас апелляционное производство урегулировано 39 главой Гражданско-процессуального кодекса РФ. Как отмечалось ранее, действующая апелляционная система ранее имела ряд существенных недостатков, исправленных в последующем федеральным законом от 9 декабря 2010 года.

Судебными уставами в Российской империи были определены вышестоящие инстанции для системы мировых судов – съезды мировых судей. Действующее законодательство определяет для них высшей инстанцией районные суды. В результате этого возникает ряд вопросов, обусловленных недопустимостью положения, когда в роли вышестоящего суда для судов субъектов РФ выступает низшее звено системы федеральных судов. Указанное положение, по мнению некоторых авторов, противоречит логике и препятствует последующему созданию полноценной судебной системы. Предлагается создать апелляци-

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

онную инстанцию для мировых судов, относящуюся к судам субъекта РФ, с целью разделения функционала судов субъектов РФ и федеральных судов. В пользу данной концепции упоминается уже существовавшая в дореволюционной России система съездов мировых судей, которая могла бы стать структурным подразделением судов субъектов РФ [6, С. 71]. Помимо этого, высказываются предложения о создании аналогичной арбитражным судам подсистем апелляционных судов среди судов общей юрисдикции. Указанная концепция имеет ряд вопросов и в малой степени вероятности найдёт применение в текущей судебной системе, однако, возможно данный вопрос будет актуален в дальнейшем.

Стоит также определить признаки апелляционного производства – к ним относится рассмотрение решений, не вступивших в законную силу; рассмотрение указанного решения вышестоящей инстанцией; проверка решения в рамках его юридической и фактической достоверности; вынесение апелляционной инстанцией нового судебного акта по делу вместо его возвращения в первую инстанцию для принятия нового решения; невозможность сторонами изменения объема требований в рамках апелляционной инстанции [1, С. 75-76]. Все указанные признаки имеют место как в судебной системе Российской империи, так и сейчас.

Доктринальные предписания определяют два вида апелляции – полную апелляцию и неполную. Неполной апелляции характерен пересмотр решений судов первой инстанции с учётом ранее представленной сторонами доказательственной базы. Полная апелляция, напротив, дает сторонам право представлять новые доказательства, ранее не имевшие место при рассмотрении дела в суде первой инстанции. В связи с возможными затруднениями законодатели времен Российской империи планировали прибегнуть к институту неполной апелляции. Однако, ввиду нечеткости формулировок Судебных уставов 1864 года фактически имела место система полной апелляции, что существенно понижало эффективность существовавший в тот период судебной системы.

Вернувшись к институту апелляции в 2000 году законодательно был закреплён институт полной апелляции. Тем не менее, право на представление новых доказательств в текущий период развития судебной системы имеет ряд ограничений. Так, сослаться на новые доказательства возможно только в случае, если их представление в суде первой инстанции не было возможным. Данную позицию законодателя, заключающуюся в частичном возврате к системе неполной апелляции, следует считать обоснованной ввиду возможности избежание объективных затруднений, препятствующих эффективности работы судов.

Процесс рассмотрения дел в апелляционной инстанции на период второй половины 19 века осуществлялся коллегиально. Современное законодательство определяет, что в рамках апелляционного судопроизводства не все суды рассматривают дела коллегиально – районные судьи осуществляют данную функцию единолично. Данное обстоятельство также порождает ряд вопросов. В период реформирования современной судебной системы предполагалось наличие коллегиальности при рассмотрении дела районным судом в качестве апелляционной инстанции. Однако, в последующем было утверждено единоличное рассмотрение апелляции районными судами. Стоит отметить, что мировыми судьями могут рассматриваться достаточно сложные дела, вызывающие затруднения. Поэтому дальнейший пересмотр дела судьей районного суда единолично представляется нелогичным. Особенно острым является вопрос о том, что граждане и организации, имея равные права, могут получить судебную защиту судом апелляционной инстанции в ходе рассмотрения дела и принятия решения как коллегией судей, так и единолично [4, С. 337].

В рамках данной проблемы следует говорить о неравноправии участников гражданского процесса. Путем решения указанной проблемы видится определение единый состав в апелляционном производстве из троих судей независимо от звена судебной системы. Исходя из этого, опять же стоит обратиться к ранее существовавшей судебной системе Российской империи.

В заключение в вышесказанному необходимо отметить, что на современном этапе развития апелляционной системы Россией сделаны большие шаги к формированию эффективной судебной власти, подчёркиваемой основополагающими принципами правосудия. Достаточно большая часть реформ и нововведений была основана на уже имевшихся актах, созданных в России второй половины 19 века. Хоть изменения российского процессуального законодательства в вопросах апелляционного производства были серьёзными, в их основе стояли разработанные ранее нормы Устава гражданского судопроизводства от 1864 года. В ходе текущей модернизации гражданско-процессуального законодательства часто используется положительный исторический опыт с учетом современной реальности.

Библиографический список

1. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. 3-е изд., перераб. И доп. - М.: ИД «Городец», 2008. 224 с.
2. Деревскова В.М. Пространственно-временные проблемы реализации судебной реформы 1864 г.// Сибирский юридический вестник. -2018. - №4. - С. 21-28.
3. Курас Т.Л. Реформирование судебной системы в России: исторический опыт и современные проблемы. Региональный аспект //Сибирский юридический вестник. – 2014. - № 4. - С. 45-53.
4. Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебник для бакалавров. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт. 2012. 410 с.
5. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. - М.: Норма. 1999. 312 с.
6. Трубников Т.В., Якимович Ю.К. Организация и деятельность мировых судей в России. - Томск: Изд-во ТГУ. 1999. 83 с.

Оригинальность 76%