

УДК 341.213.4

## ***К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ФОРМ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА***

***Шучалина А.А.***

*Магистрант,*

*Дальневосточный федеральный университет,*

*Владивосток, Россия*

**Аннотация.** В статье автор проанализировал существующие в научных кругах подходы к классификации форм государственного устройства, установил подход к классификации форм государственного устройства, отражающий многообразие форм государственного устройства, определил бесспорные формы государственного устройства.

**Ключевые слова:** унитарное государство, федерация, конфедерация, сообщества, содружества.

## ***ON THE QUESTION OF THE CLASSIFICATION OF THE FORMS OF GOVERNMENT***

***Shuchalina A.A.***

*undergraduate,*

*Far Eastern Federal University,*

*Vladivostok, Russia*

**Annotation.** In the article, the author analyzed the existing approaches in scientific circles to the classification of forms of government, established an approach to the classification of forms of government that reflects the diversity of forms of government, determined the indisputable forms of government.

**Keywords:** unitary state, federation, confederation, community, commonwealth.

Форма государственного устройства является важнейшим элементом формы государства. Сегодня помимо классических моделей активно вводятся новые формы, поэтому вопросы, связанные с изучением особенностей формы территориального устройства, их природы и сущности, не теряют своей актуальности и в XXI веке.

Среди ученых, исследовавших данную проблему, можно выделить труды Р. Г. Абдулатипова, С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, Г.В. Атаманчука, С.Н. Бабурина, И.Н. Барцица, Г.А. Гаджиева, М.В. Глигич-Золотаревой, Л.М. Карапетяна, И. А. Конюховой, Б.С. Крылова, О.Е. Кутафина, З.У. Махмудовой, С.П. Пожарской, Р.В. Попова, М.С. Саликова.

В науке общепризнано, что форма государственного устройства раскрывает способы объединения населения на определенной территории, связь этого населения через различные территориальные и политические образования государства в целом.

Как отмечают И.Ю. Чеботарева и Ф.Н. Удычак: «Государственное устройство — это структуризация территории государства на определенные части посредством установления их правового статуса, взаимоотношений государства с его составными частями, а также между самими составными частями» [14, с. 54].

С точки зрения Д.М. Савинова, Н.А. Петрова и В.С. Кошкарова: «Форма государственного устройства — это элемент формы государства, который характеризует территориальную организацию государственной власти. По форме государственного устройства государства бывают трёх видов: унитарные, федеративные, конфедерации, ранее существовали и иные формы государственного устройства, такие как империи и протектораты» [10, с. 83].

По общему правилу выделяют три типа государств: унитарное, федеративное и конфедеративное. Безусловно, встречаются и иные подходы. Например, Г. Вайтц, дополнил классификацию совокупным государством (реальный или персональный союз). П. Ламанд, говорил о существовании только

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

двух форм: унитарных и объединенных. А. Стейнер, классифицирует: единое государство, союзное государство, союз государств. Теория государства обладает множеством взглядов, идей и теорий относительно форм государственного устройства, которые объединяет единый взгляд на существование унитарных государств [10, с. 84].

Унитарные государства — это единые государства, состоящие лишь из административно-территориальных единиц (областей, провинций, губерний и т.д.).

В основе классификации унитарного государства, допустимо, использовать центральную власть в качестве ключевого признака. Она служит механизмом, определяющим правовой статус административно-территориальных образований, процесс их деления, круг ведения и компетенцию. Факультативно осуществляет прямой/косвенный контроль за деятельностью органов местного самоуправления. В связи с чем, по степени зависимости местного самоуправления от органов центральной власти унитарное государство классифицируется на: централизованное и децентрализованное. Централизованное унитарное государство (Польша, Таиланд, Алжир и другие) характеризуется прямым властным подчинением.

Об этом, в частности, говорил В.М. Хвостов [16, с. 63], что вся полнота власти принадлежит центральному правительству. Учитывая данную особенность, допустимо, утверждать, что центральная власть — это единственный источник государственной интеграции. Административно-территориальные единицы, не обладающие правом влияния на действия центрального органа, вынуждены единообразно следовать обозначенному направлению государственного развития. Вызванные ограничения приводят к неадаптированной интеграционной политике. Подобная совокупность действий не отвечает потребностям регионов, что приводит к отсутствию положительного результата от синергетического взаимодействия центральной власти и органов местного самоуправления.

С другой стороны, децентрализованное унитарное государство (Великобритания, Филиппины, Никарагуа и другие). Особенностью данного типа является территориальная областная автономия. Отсутствие назначенных центральной властью администраторов, расширяет полномочия административных единиц [16, с. 63].

В частности, управление осуществляется выборными органами конкретного территориального образования. В отличие от централизованного унитарного государства государственный контроль в лице центральной власти носит опосредованный характер, выраженный в бюджетном и финансово-кредитном регулировании. Ввиду расширенных полномочий, административно-территориальные единицы свободны в корректировании внутренней государственной интеграции на собственной территории. Правомочия затрагивают принятие дополнительных подзаконных актов, адаптирующих деятельность государственных органов под измененную национальную интеграционную политику. Однако правомочия в сфере участия в международной государственной интеграции по-прежнему не доступны, как и право выхода из состава децентрализованного государства, с целью самостоятельной интеграционной деятельности. Ряд исторических предпосылок дает основание полагать, что концептуально, следует говорить о промежуточной разновидности – относительно децентрализованном унитарном государстве. Вывод основан, в частности, на происходящих во Франции изменениях в государственном устройстве [10, с 85].

В 1984 г. административно-территориальное образование Полинезия предпринимает попытки нормативного закрепления нового статуса. В последующем Корсика в 1991 г. требует от центральной власти расширения полномочий. С целью не допустить формирования идей сепаратизма, и последующей дезинтеграции государства, центральный орган был вынужден делегировать расширенные полномочия территориальным делениям. Однако, они были полностью противоположные. Полинезия была наделена правами

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

своими административному образованию децентрализованного унитарного государства. В тоже время контроль осуществлялся за счёт назначенного администратора. Территориальная власть Корсики, наоборот, получила лишь полномочия в конкретных ситуациях, которые прямо зафиксированы в законе. Постановочно, в качестве признаков относительно децентрализованного унитарного государства следует выделить: двойственная система местного самоуправления; ограничение прав выборных муниципальных органов; деления не обладают территориальной автономностью.

Федеративные государства — это союзные государства, складывающиеся из ряда государственных образований (штатов, кантонов, земель, республик). Основные признаки Федерации это: наличие двухканальной системы налогообложения; существование двухуровневой системы государственных органов; а также немаловажный признак — это союзное государство, состоящее из ранее суверенных государств.

Федерализация в общем смысле представляет собой переход от унитарного государственного устройства к федеративному в результате конституционной реформы. Основным признаком федерации согласно теории государственного устройства является самостоятельность регионов, образующаяся в результате разделения властных полномочий между центральными властями и региональными органами власти. В современных условиях государства, имеющих такую форму государственного устройства, становится все больше, так как правительствам приходится искать пути решения внутригосударственных конфликтов. Конфликты возникают по самым разнообразным причинам: политическим, экономическим, социальным, этническим и т.д. Данный компромисс помогает государству избежать распада. Да и в целом в современном мире больше внимания стало уделяться местному уровню – самоуправлению. Власть демократизируется, следовательно, государственные органы передают ряд своих полномочий на нижестоящие уровни.

Федеративное государство является более сложным устройством, состоящим из самостоятельных частей. Этим оно отличается от унитарного, включающего главным образом административно-территориальные единицы. Такая модель государственного территориального устройства часто в современности спасает страны от распада (как это было, например, с Бельгией).

Конфедерация — это объединение, то есть временный союз государств, созданный для совместного решения задач в разных сферах, так же она не обладает суверенитетом, так как отсутствует общий центральный государственный аппарат и единая система законодательства. Различают три вида конфедераций: межгосударственные союзы, содружества, сообщества государств.

Так, наиболее полное представление о федерализме можно получить при ознакомлении с разными позициями правоведов, государствоведов, социологов, политологов, историков. Исходя из этого, можно насчитать не один десяток элементов, составляющих понятие «федерализм».

Назовем некоторые из них, которые в своей публикации выделил А.В. Баранов: федерализм — это одна из наиболее рациональных концепций устройства государства; федерализм — это способ организации государственной власти «по вертикали» и «по горизонтали»; федерализм — это метод государственного управления; федерализм — это способ формирования геополитического пространства как единого целого; федерализм — это форма политического мышления; федерализм — это усилие выйти из государственного (политического) кризиса с наименьшими потерями для общества и т. д. [1, с. 121]. Все это свидетельствует о широком понимании и значении федерализма в современном мире.

По своему назначению федерализм содержит возможности децентрализовать и распределять власть по вертикали; интегрировать территориальные сообщества в единое целое. Федерализм выступает в виде совокупности способов, целей и задач, конституционно-правовых норм и

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

принципов, направленных на установление пределов централизации и децентрализации властных и управленческих функций государства, и его субъектов путем разграничения предметов ведения и полномочий между ними, а также между их органами государственной власти.

По своим целям и задачам федерализм не замыкается на принципах устройства государства, поскольку им охватывается значительно более широкий круг общественных связей и отношений, касающихся практики становления и функционирования гражданского общества, политической, экономической, социальной, культурной и иных систем.

Большинство ученых юристов, конституционалистов и политологов рассматривают в качестве эталона федерализма США.

Изучив положения Конституции США, относящиеся к выражению юридической сущности американского федерализма в контексте разграничения властных полномочий, можно выделить следующие особенности. Во-первых, штаты участвуют в делах федерации в форме представительства в Сенате – палате парламента, представляющей штаты. Что касается полномочий штатов по выборам президента, то каждый штат выбирает, согласно своему собственному законодательству, коллегия выборщиков президента, численно равную общему числу сенаторов (их число составляет – два) и членов палаты представителей от данного штата.

Также штаты обладают полномочиями по ратификации поправок в Конституцию по двум вариантам (второй, правда, никогда не использовался штатами, но теоретически допустим): во-первых, после утверждения поправки двумя третями голосов Конгресса она должна быть утверждена, по крайней мере тремя четвертями легислатур штатов, прежде чем вступит в силу; во-вторых, легислатуры двух третей штатов могут созвать национальный Конвент, чтобы предложить поправку к Конституции, после чего она должна быть утверждена тремя четвертями штатов, прежде чем вступит в силу.

Важным положением Конституции США, определяющим круг  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

собственных полномочий штатов, является десятая поправка, согласно которой: «Полномочия, не переданные США Конституцией и не запрещенные ею для исполнения штатами, соответственно сохраняются за штатами или за народом». Также отметим, что штаты не вправе заключать международные договоры, выпускать деньги, принимать законы с обратной силой или законы, нарушающие договорные обязательства. Без согласия конгресса штаты не могут содержать вооруженные силы в мирное время, вести военные действия самостоятельно, вступать в соглашения с другими штатами, устанавливать пошлины и сборы на ввоз и вывоз товаров. Один из важнейших вопросов федерализма – обеспечение выполнения принятых на федеральном уровне решений.

При принятии конгрессом законов в каждом конкретном случае на основании Конституции определяется, как они будут регулироваться и какова степень контроля за ними со стороны федеральных властей. К примеру, согласно Конституции США, федеральное правительство может регулировать торговлю между штатами. Верховный суд интерпретирует это положение в том смысле, что любая компания, которая ведет бизнес более чем в одном штате, подпадает под федеральное регулирование.

Конгресс может принимать также законы, в которых сознательно возлагает больше ответственности за их исполнение на штаты. Таким образом, на основании описанных полномочий можно сделать вывод о том, что в США реализуется дуалистический и кооперативный федерализм. В теории дуалистический федерализм характеризуется строгой фиксированностью в конституции разделения функций и полномочий между федеральной властью и властями субъектов федерации. Суть дуалистического федерализма состоит в разделении власти в федеративном государстве таким образом, чтобы оба уровня управления не зависели друг от друга и обладали самостоятельным статусом, установленным в конституции.

Кооперативный федерализм предполагает, что государство функционирует на основе договора между субъектами. В свою очередь, Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

русской модели федерализма характерен низкий уровень развития горизонтальной и вертикальной конкуренции. Глава 3 Конституции Российской Федерации регулирует вопросы федерального устройства.

В частности, полномочия субъектов ограничиваются ст. 71, которая указывает на вопросы, которые находятся исключительно во ведении Российской Федерации. Помимо этого, ст. 72 Конституции РФ устанавливает перечень вопросов, которые находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Российский федерализм справедливо относят к типу асимметричных «постсоциалистических» федераций, в которых сосуществуют «национальные» и «обычные» регионы, а строительство федерации ведется одновременно «снизу», как реакция на требования прежде всего «национальных» субъектов и средство сохранения единства, и «сверху» – как политический проект верхов, особенно в отношениях с сугубо русскими регионами.

Российский федерализм предполагает многогранность территориальной, социальной и национальной организации жизнедеятельности общества, дифференциацию возможностей государственной власти применительно к региональной и локальной специфике объективных условий, приближение власти к человеку и окружающим его проблемам. Единство в федеративном государстве может быть только единством многообразия.

Для этого нет необходимости установления в новой Конституции «в качестве основы федеративного устройства России именно территориальных, а не национальных начал» [7, с. 201]. Сложно согласиться с утверждением, что «наиболее оптимальной формой государственного устройства для России является унитарная республика с деволюцией отдельных субъектов (Татарстан, Чеченская Республика и т.д.). Такая конфигурация государственного устройства не только бы отвечала современным потребностям, но и отражала бы исторические традиции России.

Совокупность теоретических знаний, идей и опыта относительно  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

классификации форм государственного устройства характеризуется наличием множества дискуссионных вопросов.

Приведенные формы государственного устройства, являясь типичными, выделяются многими исследователями. Однако существуют и иные формы государственного устройства. В последние годы исследователи выделяют такие разновидности устройства государства, как административно-территориальное деление, территориальная автономия [8, с. 306], регионалистское государство [16, с. 172]. В качестве собирательной категории, противопоставляемой унитарному государству, предложено «составное государство» [9, с. 77] (применимое к регионалистским государствам) [7, с. 607].

Существует и такая форма объединения государства, как конфедерация, сочетающая признаки международно-правовой и внутригосударственной организации. Конфедерация – временный союз суверенных государств, добровольно объединившихся на основании договора для достижения определенных целей в политической, экономической и военной сферах с сохранением своего суверенитета.

Л.И. Спиридонов [11, с. 49], В.Н. Хропанюк [13, с. 62] и другие исследователи выделяют конфедерацию, как одну из основных форм государственного устройства. Современная наука выдвигает ряд других форм государственного устройства, которые сформулированы как из анализа исторических процессов, так и реалий современной действительности [5, с. 124].

В последнее время выделяются такие формы государственного устройства, как сообщества и содружества.

Так, А.Б. Венгеров отмечает, что содружество представляет собой достаточно редкое, при этом организационное объединение государств, характеризуемых наличием общих признаков, определенной степенью однородности (экономика, право, язык) [3, с. 124]. Ю.А. Тихомиров отмечает, что содружество – это наиболее мягкая форма межгосударственного объединения [12, с. 17].

Исследование содружества стало актуальным с момента образования СНГ. Сообщества государств похожи по своим признакам на содружества, но обладают менее прочными интегративными связями. Объектом деятельности таких объединений могут быть вопросы в рамках регионального сотрудничества: экономическая, социальная, культурная и другие сферы, совместная безопасность.

Рассматривая формы государственного устройства, теория государства сталкивается с их многообразием, которое позволяет по-разному оценивать эти формы, и, следовательно, проводить их классификацию.

В процессе проведения классификации все зависит от того, что лежит в ее основе. В ряду таких классификаций государств на формы по территориальному устройству в научной и специальной литературе встречается деление всех форм государственного устройства на основные и неосновные. В основе данной классификации лежит степень распространенности государственных форм. К основным формам государственного устройства относятся: федерации, унитарные государства. Все остальные формы государственного устройства составляют блок неосновных форм.

Однако указанный подход к классификации форм государственного устройства видится, по существу, неверным, по причине того, что в основу классификации государственных форм корректнее будет положить принцип внутреннего строения, обеспечивающий возможность более точно дать характеристику государственного устройства любого исследуемого государства. В современной теории государственное устройство все чаще разделяют на простое и сложное. Такая классификация представляется основательной. Благодаря такой классификации можно построить стройную систему форм государств по их устройству. Простое государственное устройство – это унитарное устройство государства.

Формулировка «простое» здесь выглядит аргументированно. Сложное государственное устройство предполагает существование государства, Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

включающего в себя другие государственные образования, в результате чего выделились такие классы сложных государств, как протекторат и уния.

Протекторат над той или иной территорией предполагает изначально договорные отношения между сильным и слабым государствами, устанавливающие особые взаимные права и обязанности. Протекторат относится к числу разновидностей государственного устройства лишь по традиции, так как после заключения международного договора о покровительстве нового государства не возникает.

Уния представляет собой союз государств. Среди уний различаются конфедерации, федерации, объединение монархических государств в форме реальной и личной унии, фузии, инкорпорации, империи.

К униям также относятся и такие формы государственного устройства как содружество, сообщество и кондоминиум. Объединение монархических государств существуют в форме личной или реальной унии.

Общим у обеих форм является то, что они возникают вследствие совпадения монархов двух или нескольких государств в одном лице. Личная уния представляет собой форму межгосударственного объединения, возникающую тогда, когда монарх приобретает права на корону другого государства в порядке престолонаследия, в результате случайного совпадения либо вследствие того, что одно государство передает права на корону монарху другого государства.

Личные унии в современное время встречаются крайне редко, например, Княжество Андорра. Реальная уния возникает в результате соглашения государств, во исполнение которого у них появляется общий монарх. Империи существовали во все исторические эпохи, однако единого мнения относительно природы империи не существует.

Империя – это сложное государство, которое насильственным путем объединило территории суверенных многонациональных государств или их частей с главным государством (метрополией). Империя как форма

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМН ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

государственного устройства – наиболее узкая трактовка – находит достаточно широкое распространение, особенно в специальной литературе.

Основной недостаток указанного подхода, по мнению А.Н. Черткова, связан с отсутствием учета главной особенности империи, ее «территориальное устройство весьма неодинаково, поэтому невозможно отнести к какой-либо одной модели территориальное устройство всех империй» [15, с. 45].

Территориальные единицы, составляющие империю, являются неоднородными по форме государственного устройства, «... основополагающей чертой территориальной организации империи, отличающей ее от всех других видов государственности, является своеобразное сочетание унитаризма, федерализма, конфедерализма, самоуправления и децентрализации» [4, с. 23]. Представляется, поскольку империя обладает всеми основными признаками государства, рассматривать ее как межгосударственное объединение не совсем правильно.

Кондоминиум представляет собой совместное владение, управление одной и той же территорией двумя или несколькими государствами. На современном этапе, как один из способов разрешения острых межэтнических конфликтов, возможна форма кондоминиума. Огромный интерес в кругах ученых вызывают инкорпорация – внешне оформляемое как слияние, присоединение одного государственного образования к другому и фузия, представляющая собой слияние государств.

Указанный методологический подход к применению бинарной схемы классификации форм государственного устройства на простые и сложные в последующем может потребовать незначительного уточнения, в связи с возможным появлением целого ряда новых специфических форм государственного устройства. Однако на сегодняшний день предложенная классификация максимально полно отражает разнообразие форм государственного устройства.

Дальнейшее развитие теоретико-правовых исследований в этой области  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

предполагает не только аналитическую разработку отдельных составляющих формы государственного устройства, но и поиск новых моделей их классификации и систематизации.

Резюмируя все вышеизложенное, следует вывод о том, что в вопросе классификации форм государственного устройства не существует единого мнения. При этом к бесспорным формам государственного устройства относятся унитарная, федеративная и конфедеративная форма, все остальные же формы государственного устройства являются предметом научных дискуссий.

### **Библиографический список:**

1. Баранов А.В. Теория государств и права в схемах и определениях: учебное пособие / А.В. Баранов. - Томск: ТГУ, 2016. - 138 с.
2. Власов В.И. Теория государства и права: учебное пособие / В.И. Власов. - М.: Феникс, 2014. - 336 с.
3. Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов / А.Б. Венгеров. – М.: Омега-Л, 2017. – 607 с.
4. Грачев Н.И. Империя как форма государства: понятие и признаки / Н.И. Грачев // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2017. – № 2 (17). – С. 18-28.
5. Гукешоков М.Х. Проблемы классификации форм государства: дис. ... канд. юрид. наук / М.Х. Гукешоков. – Саратов, 2000. – 182 с.
6. Левин В.С. Особенности и различия форм государственного устройства / В.С. Левин // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. - 2020. - № 16. - С. 237-240.
7. Малько А.В. Большой юридический словарь: справочное пособие / А.В. Малько и др. – М.: Проспект, 2020. – 702 с.
8. Марченко М.Н. Общая теория государства и права: учебное пособие / М. Н. Марченко, С. Н. Бабурин и др. – М.: Норма:НИЦ ИНФРА-М, 2020. – 576 с.
9. Марин К.А. Отношения между государством и автономными

сообществами / К.А. Марин // Казанский федералист. – 2022. – № 3. – С. 77-87.

10. Савинов Д.М. Формы правления и типы государственного устройства / Д.М. Савинов, Н.А. Петров, В.С. Кошкарров // Проблемы науки. - 2019. - № 2 (38). - С. 83-89.

11. Спиридонов Л.И. Теория государства и права: учебное пособие / Л.И. Спиридонов. – М.: Проспект, 2017. – 301 с.

12. Тихомиров Ю.А. Государственность: крах или воскрешение? / Ю.А. Тихомиров // Государство и право. – 2020. – № 9. – С. 11-19.

13. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебник для вузов / В.Н. Хропанюк. – М.: Омега-Л, 2018. – 384 с.

14. Чеботарева И.Ю. Современный федерализм как способ государственного устройства / И.Ю. Чеботарева, Ф.Н. Удычак // The Scientific Heritage. - 2019. - № 39-3 (39). - С. 54-56.

15. Чертков А.Н. Российская империя и ее «регионы»: историко-правовой взгляд / А.Н. Чертков // Государственная власть и местное самоуправление. – 2011. – № 4. – С. 45-48.

16. Чиркин В.Е. Конституционное право зарубежных стран: учебное пособие / В.Е. Чиркин. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 608 с.

17. Югов А.А. Система государственного устройства России / А.А. Югов // Молодой ученый. - 2018. - № 8. - С. 698-705.

*Оригинальность 77%*