

УДК 340.1

DOI 10.51691/2541-8327\_2022\_7\_1

## ***ЭКСПЕРТИЗА РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ***

***Марченкова Е.А.***<sup>1</sup>

*студент,*

*кафедра юриспруденция*

*Институт истории и права*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского*

*Калуга, Россия*

### **Аннотация:**

Данная статья посвящена исследованию проблемных аспектов экспертизы российского законодательства; подчеркивается необходимость правового закрепления основ института экспертизы законодательства. Работа содержит отсылки на мнения ученых – правоведов, подчеркивающее неопределенность положения и практического применения экспертизы законодательства. Институт экспертизы законодательства на данном этапе общественного развития является исключительно теоретико-правовым институтом, что порождает коллизии и пробелы в законотворчестве.

**Ключевые слова:** право, законодательство, законотворчество, закон, экспертиза законодательства, качество закона.

## ***EXAMINATION OF RUSSIAN LEGISLATION: PROBLEMATIC ASPECTS***

***Marchenkova E.A.***

*student,*

*Department of jurisprudence*

*Institute of History and Law*

---

<sup>1</sup> Научный руководитель - **Короткова Ольга Анатольевна**, доцент, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского

*Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky*

*Kaluga, Russia*

**Annotation:**

This article is devoted to the study of problematic aspects of the examination of Russian legislation; the need for legal consolidation of the foundations of the institute of expertise of legislation is emphasized. The work contains references to the opinions of legal scholars, emphasizing the uncertainty of the situation and the practical application of the expertise of legislation. The Institute of Legislative Expertise at this stage of social development is exclusively a theoretical and legal institution, which generates collisions and gaps in lawmaking.

**Key words:** law, legislation, lawmaking, law, expertise of legislation, quality of law.

Теоретико-правовая наука во все времена была насыщена дискуссиями и научными трудами, которые затрагивали различные основы существования права как науки. Так, вопрос о проблематике экспертизы законодательства не теряет своей актуальности. Институт экспертизы законодательства приобрел весомое значение в последние два десятилетия XXI века, когда массив принимаемой законодательной базы стал довольно широк. Развитие института экспертизы законодательства шло обыденно, толчком стали реформы, проводимые М. М. Сперанским, когда удалось систематизировать и переработать законодательную базу того времени.

Сущность экспертизы законодательства можно усматривать в проведении проверочных мероприятий по установлению законного содержания и должного оформления нормативного правового акта. Например, принимаемый нормативный правовой акт не должен вступать в противоречия с иными нормативными актами, создавать коллизии и пробелы, должен соответствовать положениям Конституции Российской Федерации и т.п. Используя правила

экспертной деятельности, законотворец может создавать эффективную и качественную законодательную базу, отвечающую социальному запросу.

Стоит отметить существование в современной России ряд проблем, оказывающих весомое влияние на экспертизу законодательства как полноценного института.

Во-первых, анализ теоретических и правовых основ, касающиеся экспертизы законодательства, подтверждает неопределенность категориально-понятийного аппарата, вследствие чего интерпретация термина «экспертиза» осуществляется по-разному. Так, например, профессор М. Ю. Тихомиров утверждает, что экспертиза – процесс изучения вопросов, требующих проведение профессиональных исследований, экспертом или же специалистом, а равно группой экспертов в какой-либо сфере общественных отношений [3]. Заслуживает внимания позиция О. А. Коротковой, которая трактует экспертизу законодательства как публично-правовую деятельность лица (группы лиц), обладающих специальными знаниями, направленная на проведение исследования законопроекта или законодательного акта на предмет его соответствия объективным требованиям в определенной сфере общественных отношений, а также подготовку, оформление выводов и рекомендаций (заключений) по данному законопроекту или законодательному акту [2].

Анализ существующих определений свидетельствует, что термин «экспертиза» не имеет однозначного, комплексного, закрепленного определения. Ученые – праведы не безосновательно касаются этой проблемы, экспертиза законодательства служит механизмом предопределения достойного качества нормативных правовых актов, а также представляется эффективным средством выявления некачественного законотворческого массива.

Во-вторых, в силу развития исследуемого института расширяется и его видовое разнообразие, но, к сожалению, законодательно закрепленный перечень видов экспертизы законодательства в Российской Федерации отсутствует. К примеру, Регламент Государственной Думы включает положения, касающиеся

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

лингвистической и правовой экспертизы законопроекта. Ученые дискутируют относительно выделения иных видов экспертизы. Так, Р. Ф. Васильев предлагает следующую видовую классификацию экспертиз:

- 1) в зависимости от субъекта, осуществляющего экспертную деятельность: государственная, общественная, международная;
- 2) по степени сложности:
  - комплексная (если проект затрагивает несколько сфер правового регулирования);
  - специализированная (если проект касается какой-либо одной области общественных отношений, подлежащих регулированию)» [1].

Стоит отметить, что грамотное использование того или иного вида экспертизы законопроектов является затруднительным в силу отсутствия законодательного закрепления их основных элементов: субъекта, объекта, методов и принципов осуществления.

Представляется, одной из самых значимых проблем применения экспертизы законодательства является отсутствие единого нормативного правового акта, посвященного комплексному закреплению экспертизы как полноценного института. В современной юридической литературе высказываются различные предложения о принятии федеральных законов, регулирующих проведение различных видов экспертиз нормативных правовых актов [4], в полной мере не отражающие комплексность и полноту экспертной деятельности. В связи с этим представляется необходимым разработать Федеральный закон «Об экспертизе законодательства в законодательном процессе», предметом регулирования которого будет выступать деятельность по осуществлению различных видов экспертиз с целью повышения качества и эффективности законов и законопроектов в Российской Федерации. В данном законе представляется необходимым отразить положения о методах и принципах осуществления различных видов экспертиз, исчерпывающий понятийный аппарат, требования к лицам, осуществляющим экспертизы, меры

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ответственности за несоблюдение требований к проведению экспертизы законодательства, а также форме и содержанию экспертного заключения.

Стоит подчеркнуть, потребность в систематизации российского законодательства в сфере регулирования экспертизы законодательства нарастает с каждым годом все больше. Деятельность компетентных лиц (органов) по закреплению института экспертизы законодательства на федеральном уровне позволит избежать стагнации в регулировании общественных отношений данной сферы.

Таким образом, выявление проблемных аспектов экспертизы российского законодательства позволит пойти по пути закрепления основ экспертной деятельности, проведения экспертизы законодательства, методик проведения различных видов экспертизы, способствуя более действенной, оперативной и объективной оценке нормативного правового акта.

#### **Библиографический список**

1. Законодательный процесс. Понятие. Институты. Стадии: научно-практическое пособие / отв. ред. Р.Ф. Васильев. - М., 2000. С. 155.
2. Короткова О. А. Экспертиза законодательства и педагогическая экспертиза: общее и частное // Социально-экономические явления и процессы. 2016. №9. С. 64.
3. Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия. - М.: ЮРИНФОРМ ЦЕНТР, 1995. С. 500
4. Чернигор Н.Н., Залоило М.В. Экспертиза в правотворчестве: проблемы правового регулирования и вопросы его совершенствования // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. №3 (43). С.103
5. Котельников А.П., Короткова О.А. К вопросу об экспертизе законопроектов и законодательных актов // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2010. 33 (18). С. 70
6. Миронов А.Н. Теоретико-правовые вопросы экспертизы нормативных правовых актов // Юридическая техника. 2009. №3.

*Оригинальность 82%*