

УДК 347.12

**ВИДЕОФИКСАЦИЯ КАК СПОСОБ САМОЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ
ПРАВ: ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

Денисов И.М.

студент,

кафедра юриспруденция

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Лещинский М.И.

студент,

кафедра юриспруденция

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Марченкова Е.А.

студент,

кафедра юриспруденция

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Научный руководитель:

Федоров А.Г.

к.ю.н., доцент,

доцент кафедры юриспруденции

Институт истории и права

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,
Калуга, Россия*

Аннотация:

В данной статье исследуется вопрос применения видеофиксации для формирования доказательной базы, исследуются судебные решения различных судов Российской Федерации, на основе которых сделан вывод о требованиях, предъявляемых к данному способу самозащиты гражданских прав.

Ключевые слова: самозащита, гражданское право, закон, судебная практика, видеофиксация

***VIDEO FIXATION AS A METHOD OF SELF-DEFENSION OF CIVIL
RIGHTS: A REVIEW OF JUDICIAL PRACTICE***

Denisov I.M.

student,

Department of jurisprudence

Institute of History and Law

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Leshchinsky M.I.

student,

Department of jurisprudence

Institute of History and Law

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Marchenkova E.A.

student,

Department of jurisprudence

*Institute of History and Law
Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky
Kaluga, Russia*

Supervisor:

Fedorov A.G.

*PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Jurisprudence
Institute of History and Law
Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky,
Kaluga, Russia*

Annotation:

This article examines the issue of using video recording to form an evidence base, examines the court decisions of various courts of the Russian Federation, on the basis of which a conclusion is drawn about the requirements for this method of self-defense of civil rights.

Keywords: self-defence, civil law, law, judicial practice, video recording

Статьи 12 и 14 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) устанавливают способы защиты и самозащиты гражданских прав. При этом установленный перечень не является исчерпывающим, и круг возможных действий, которые гражданин может совершить для самозащиты прав ограничен только «соразмерностью нарушения и пределами действий, необходимых для его пресечения» [1, ст.12,14]. Развитие общества в технологическом плане позволило каждому гражданину применять фото- и видеофиксацию в удобный момент. В связи с этим, в гражданской области права определенным интерес представляет вопрос о применении данных способов фиксации информации в качестве защиты своих прав. В судебной практике по гражданским делам Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

стороны нередко указывают на невозможность использования фотосъёмки и видеофиксации как способа защиты гражданских прав по разным причинам [10]. Однако суды обычно приходят к выводу о возможности использования данных материалов.

Одним из судебных решений, устанавливающих возможность использования видеофиксации и фотосъёмки как способа самозащиты гражданских прав является Постановление Девятого арбитражного апелляционного Суда от 17.06.2021 г. № 09АП-25473/2021-ГК [2], которое ссылаясь на открытость перечня защиты гражданских прав, перечисленного в ст.12 ГК РФ, а также гражданское и арбитражное процессуальное законодательство (ст. 12, 14 ГК РФ, ч.2 ст.64 АПК РФ), приходит к выводу о возможности использования фотосъёмки и видеосъёмки, ведь они являются «соразмерным и допустимым способом защиты гражданских прав». В рассматриваемой ситуации судебная коллегия отклонила предоставленные материалы, поскольку не смогла усмотреть в них признаки достоверности и допустимости – а именно: возможность определить место и время производства съёмки, а также факт съёмки конкретного помещения в конкретную дату.

В другом решении данный суд также пришёл к выводу о возможности использования фотосъёмки и видеосъёмки как способа защиты гражданских прав. Так, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 г. №09АП-71370/2020-ГК [3], идентично ранее рассмотренному постановлению ссылается на открытость перечня ст.12 ГК РФ, а также ст. 14 ГК РФ и ч.2 ст.64 АПК РФ, и устанавливает, что осуществление видеосъёмки является «соразмерным и допустимым» способом защиты нарушенных прав. Также суд подчёркивает, что факт правонарушения подтверждался не только видеосъёмкой, но и совокупностью представленных и исследованных судом доказательств.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 г. №20АП-7506/2021 [4] как и ранее рассмотренные постановления Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

устанавливает возможность формирования доказательной базы с использованием материалов видеосъемки, ссылая на ст. 12, 14 ГК РФ и ч.2 ст.64 АПК РФ, признавая, что видеосъёмка может выступать как «способ доказывания факта нарушения права». При этом, при определении факта нарушения прав истца, суд, как и в ранее рассмотренном решении, ссылается на совокупность исследованных им доказательств.

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2021 г. По делу №А32-1106/2021 [5] подчёркивает, что для признания аудио- или видеозаписи допустимым доказательством, согласия лица, в отношении которого они производятся, не требуется. Уточняется, что такой способ защиты прав как самозащита, установленный ст.12 и 14 ГК РФ, не противоречит законодательству, регламентирующему оперативно-розыскную и частную детективную деятельность. Данное решение устанавливает, что видеофиксация (в данном случае съёмка процесса реализации спорного товара), сделанная в соответствии со ст. 12 и 14 ГК РФ в порядке самозащиты, не требует специальных полномочий, соответствует ст. 66, 67, 68 АПК РФ и является допустимым доказательством, позволяющим установить обстоятельства, имеющие значение для спора.

Рассматривая вопрос об использовании скрытой видеофиксации в качестве формирования доказательной базы, будет уместным рассмотреть решение Арбитражного суда Калининградской области от 07.09.2020 г. по делу №А21-1030/2020 [6]. Суд установил, что скрытое осуществление видеофиксации фактов приобретения истцом контрафактного товара у ответчика указывает на то, что истец не был заинтересован в уведомлении ответчика о нарушении прав на товарные знаки, из чего следует, что такая съёмка признаётся злоупотреблением правом, и не может быть использована в качестве доказательства. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 г. по делу №А21-1030/2020 [7] также подтверждает, что скрытая видеосъёмка является злоупотреблением правом и не может быть

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

использована в качестве доказательства, оставляя в силе решение первой судебной инстанции. Однако, решение кассационной инстанции, а именно постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2021 г. по делу №А21-1030/2020 [8] не соглашается с предыдущими решениями – сделан вывод о неправомерности вывода о наличии в действиях по проведению скрытой съёмки злоупотребления правом, поскольку ведение видеозаписи, в том числе скрытой, в местах открытых для общего посещения соответствует статьям 12 и 14 ГК РФ, ч.2 ст.64 АПК РФ, и следовательно видеозапись отвечает признаку допустимости доказательств. Новое решение первой инстанции по данному делу (решение Арбитражного суда Калининградской области от 07.06.2021 г. по делу №А21-1030/2020 [9]) прямо указывает – видеосъёмка, проведённая в целях самозащиты, является допустимым доказательством. Допустимой скрытую запись признал и Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в деле № 2-1312/12. В нем Константин Андреев пытался изменить формулировку основания своего увольнения с помощью видео. Истец просил работодателя предоставить ему учебный отпуск, но вместо этого его уволили. За несколько дней до этого начальство предупреждало Андреева, что ему не стоит настаивать на отпуске, так как иначе он может лишиться работы. Этот разговор истец снял на видео, которое представил в суд. Первая инстанция признала доказательство допустимым, так как на записи нет информации о частной жизни участников разговора. С этим согласился и Санкт-Петербургский городской суд [10].

Таким образом можно согласиться с мнением отдельных авторов, которые считают, что анализ арбитражной судебной практики позволяет отметить определенные положительные тенденции в том, что суды все чаще апеллируют к положениям статей 12 и 14 ГК РФ, признавая самозащиту как способ защиты гражданских прав и корреспондируя положения данных статей с конституционными принципами защиты гражданских прав [11, с. 117].

Таким образом, на основе рассмотренных судебных решений мы можем сделать вывод о том, что текущая правовая практика судов различных инстанций

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

признаёт видеofиксацию, в том числе скрытую, допустимым способом самозащиты гражданских прав, если она будет соответствовать законодательным требованиям (ст. 77 ГПК РФ и ст. 89 АПК РФ), а также определенным требованиям, которые были установлены в исследуемых судебных решениях. Видеofиксация признается допустимым способом самозащиты, если она не причиняет существенный вред правонарушителю, производится при нарушении права гражданина, а также позволяет определить конкретное время и место видеосъемки. Также следует отметить, что правовые позиции судов часто идентичны и повторяют друг друга, как ранее рассмотренные решения 9 и 20 ААС. Правовой основой для принятия таких решений служат ст. 12 и 14 ГК РФ, ч.2 ст.64 АПК РФ и ст. 45 Конституции РФ, устанавливающие открытый перечень действий, которые можно совершить для защиты прав.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть Первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (действ. редакция) // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 15.05.2022).

2. Постановление Девятого арбитражного апелляционного Суда от 17.06.2021 г. № 09АП-25473/2021-ГК // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=2059850#Vlj4S6Tkz4ZmsW1E1> (дата обращения: 15.05.2022).

3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 г. №09АП-71370/2020-ГК // СПС КонсультантПлюс

4. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2021 г. №20АП-7506/2021 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1996869#tEz4S6TvbOLNUIe>(дата обращения: 16.05.2022).

5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.10.2021 г. По делу №А32-1106/2021 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=84182#GnP5S6TuAtzz9u9f1> (дата обращения 16.05.2022)
6. Решение Арбитражного суда Калининградской области от 07.09.2020 г. по делу №А21-1030/2020 // // URL: <https://kaliningrad.arbitr.ru//214698/1030/2020> (дата обращения 18.05.2022)
7. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 г. по делу №А21-1030/2020 // // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=325962#mks6S6TwDZZ8HwAy> (дата обращения 18.05.2022)
8. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.03.2021 г. по делу №А21-1030/2020 // // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=74636#QK47S6TWYluCi5SJ4> (дата обращения 19.05.2022)
9. Решение Арбитражного суда Калининградской области от 07.06.2021 г. по делу №А21-1030/2020 // // URL: <https://kaliningrad.arbitr.ru//213465/1030/20210/> (дата обращения 19.05.2022)
10. Как суды оценивают видеозаписи: советы и практика // Право.ру [Электронный ресурс] // URL: <https://pravo.ru/story/238758/> (дата обращения 15.05.2022)
11. Федоров А. Г. Самозащита гражданских прав как способ пресечения нарушений и восстановления нарушенных прав: теоретические и практические аспекты // В сборнике: Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. Сер. "Гуманитарные науки" Калуга, 2021. С. 111-120.

Оригинальность 78%

