

УДК 342.9

***К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ АДМИНИСТРАТИВНО-  
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА***

***Пошивайлова А.В.***

*Доцент, кандидат юридических наук*

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» Севастопольский экономико-гуманитарный институт (филиал), Севастополь, Россия*

***Козько Ю.В.***

*Магистрант,*

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» Севастопольский экономико-гуманитарный институт (филиал), Севастополь, Россия*

**Аннотация**

В исследовании осуществляется анализ дискуссий о понимании и основных подходах к пониманию административно-процессуального производства в российской юридической литературе. Характеризуется понятие административного процесса, его форм и стадий. Отмечается, что действующее административно-процессуальное законодательство предусматривает такие составные части административного процесса, как: административное судопроизводство; производства по делам об административных правонарушениях и административное производство (административные процедуры). Резюмируется, что другими, подходящими для использования в научных и учебных целях, наименованиями указанных видов процессуальной деятельности могут служить, соответственно, «судебный административный

процесс» («административная юстиция»), «негативный административный процесс» («административная юрисдикция») и «позитивный административный процесс» («административные процедуры»). К числу основных подходов к пониманию административного процесса относятся: комплексный на основе юрисдикционного; интегративный; комплексный на основе управленческого, судебный. С учетом того, что судебный административный процесс строится по классической парадигме юрисдикционного производства, часть прав и обязанностей в процессе возникает перед судом, а не перед противостоящим процессуальным субъектом.

**Ключевые слова:** административный процесс, административно-процессуальное производство, понятие, форма, стадии, структура, подходы.

### ***ON THE QUESTION OF THE CONCEPT OF ADMINISTRATIVE PROCEDURAL PROCEEDINGS***

***Poshivailova A. V.***

*Associate Professor, Candidate of Law*

*Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "V. I. Vernadsky Crimean Federal University" Sevastopol Economic and Humanitarian Institute (branch),  
Sevastopol, Russia*

***Kuzko Yu. V.***

*Master's student,*

*Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "V. I. Vernadsky Crimean Federal University" Sevastopol Economic and Humanitarian Institute (branch),  
Sevastopol, Russia*

**Abstract**

The study analyzes the discussions on understanding and the main approaches to understanding administrative procedural proceedings in the Russian legal literature. The concept of the administrative process, its forms and stages is characterized. It is noted that the current administrative procedure legislation provides for such components of the administrative process as: administrative proceedings; proceedings on cases of administrative offenses and administrative proceedings (administrative procedures). It is summarized that other names suitable for use in scientific and educational purposes of these types of procedural activities can be, respectively, "judicial administrative process" ("administrative justice"), "negative administrative process" ("administrative jurisdiction") and "positive administrative process" ("administrative procedures"). The main approaches to understanding the administrative process include: complex on the basis of jurisdictional; integrative; complex on the basis of managerial, judicial. Taking into account the fact that the judicial administrative process is based on the classical paradigm of jurisdictional proceedings, part of the rights and obligations in the process arises before the court, and not before the opposing procedural subject.

**Keywords:** administrative process, administrative procedural proceedings, concept, form, stages, structure, approaches.

Содержание административно-процессуальных правоотношений является ключевым элементом, определяющим сущность правоотношения данного типа. От содержания правоотношения зависит характер возможностей сторон в административном процессе.

В российской науке укоренилось понимание содержания правоотношения как «установленные законом взаимные субъективные права и юридические обязанности субъектов, которые предопределяют поведение их в рамках складывающихся правоотношений», что обусловлено не только

дифференциацией административно-процессуальных производств, но и учетом характера, набора прав и обязанностей сторон в административном процессе [6, с. 86-92].

Дискуссия о понимании административного процесса в российской юридической литературе длится уже не одно десятилетие.

На сегодняшний день, существует большое количество трактовок понятия административный процесс, но во многих работах ученых-административистов, можно встретить, именно такую интерпретацию, что он представляет собой внешнюю правоприменительную деятельность административно-публичных органов и их должностных лиц по урегулированию в пределах их компетенции подведомственных им индивидуальных юридических дел, возникающих на основе и в связи с применением материальных норм различных отраслей права, осуществляемую в предусмотренных административно-процессуальными нормами права несудебных формах [1, с. 89-91].

Вместе с тем, по мнению Ю. П. Соловья научная дискуссия о понимании российского административного процесса, в первую очередь о содержании данного правового понятия, следует, считать завершенной. Автором также отмечается дуалистический характер административного процесса, придаваемый ему российским законодательством и выражающийся в существовании административного судебного процесса (осуществляемого судом) и административного внесудебного процесса (осуществляемого публичной администрацией) [4, с. 359-378].

Данное обстоятельство должно непременно учитываться при разработке будущих административно-процессуальных законодательных решений.

При этом доктринальное признание за соответствующей деятельностью публичной администрации статуса административно-процессуальной в значительно большей степени, нежели отстаиваемая сторонниками судопроизводственной концепции административного процесса квалификация

такой деятельности в качестве административно-процедурной, будет способствовать воплощению в проектируемом федеральном законе об административном производстве (административных процедурах) идеи защиты прав человека и гражданина во взаимоотношениях с публичной администрацией и в целом обеспечению надлежащего, соответствующего стандартам правового государства уровня процессуализации административной деятельности [4, с. 359-378].

Административно-процессуальное производство тесно связано с административно-процессуальной формой, под которой понимается внешнее выражение организации административно-процессуальной деятельности субъектов административнопроцессуальных правоотношений, к которой относятся административно-процессуальные действия, сроки совершения этих действий и принятия административно-процессуальных решений и др. [5, с. 301-312].

Административный процесс включает в себя такие составные части, как:

- 1) административное судопроизводство;
- 2) производство по делам об административных правонарушениях;
- 3) административное производство (административные процедуры) [3, с. 25-29].

В научной литературе отмечается наличие достаточно различных точек зрения о системе стадий в разных административных производствах, а, следовательно, и в административном процессе, что свидетельствует о недостаточно хорошо проработанной теории вопроса, так как должен действовать принцип самоподобия, когда частное происходит из общего и соответствует ему. В этой связи, П. Е. Спиридонов полагает, что для системы стадий административного процесса характерно наличие четырех стадий, вне зависимости от вида административных производств:

- 1) возбуждение административного дела и предварительное установление его обстоятельств;

- 2) рассмотрение административного дела;
- 3) исполнение решения по административному делу;
- 4) обжалование и пересмотр решения по административному делу [5, с. 301-312].

Следует отметить, что в научной литературе проводятся исследования современных подходов к пониманию административного процесса как отраслевого вида юридического процесса, сложившихся в отечественной теории с учетом изменений, произошедших в процессуальном законодательстве Российской Федерации за последние три десятилетия после крушения СССР в 1991 г.

Так, по мнению А. И. Каплунова к числу основных подходов к пониманию административного процесса отнесены следующие: комплексный на основе юрисдикционного; интегративный; комплексный на основе управленческого, судебный. Автором особое внимание уделяется критическому анализу судебного подхода к пониманию административного процесса, причин разногласий его сторонников, во-первых, с представителями науки гражданско-процессуального права по поводу определения процессуальной природы административного судопроизводства, во-вторых, с коллегами-административистами в отношении отрицания наличия административно-процессуальных форм деятельности субъектов публичного управления и попытки тем самым дезавуировать отечественную доктрину административного процесса [2, с. 261-276].

В итоге А. И. Каплуновым отмечается, что поиск теоретической модели «административного» судопроизводства и разработка законодательства о нем сопровождались активизацией сторонников «судебного» подхода к пониманию административного процесса, который долгие годы находился в тени.

Отнесение законодателем «административного» судопроизводства к административному процессу, прежде всего, вызвало недовольство представителей гражданско-процессуального права. И послужило

дополнительным стимулом для представителей «судебного подхода» к дальнейшему продвижению среди коллег-административистов своей идеи о том, что административным процессом следует считать только «административное судопроизводство», а деятельность органов государственного управления, прежде всего органов исполнительной власти, рассматривать как административнопроцедурную, отрицая наличие процессуальных форм их деятельности. Это в свою очередь вызывает недовольство и несогласие большинства ученых-административистов, прежде всего сторонников «управленческого» подхода к пониманию административного процесса.

Таким образом, подводя итог, следует отметить следующие основные выводы.

Административное судопроизводство является разновидностью процессуальной деятельности, являющейся каналом реализации гражданско-правового типа регулирования общественных отношений, именно это обстоятельство определяет его процессуальную природу.

Административно-процессуальная форма служит внешним выражением административно-процессуальной деятельности, а стадии – ее внутренним содержанием. При этом стадии административного процесса представляют собой отдельные, но взаимосвязанные этапы, состоящие из административно-процессуальных действий, объединенных общими задачами и выносимыми промежуточными и итоговыми административно-процессуальными решениями, процессуальными сроками.

Административно-процессуальное законодательство предусматривает необходимые и достаточные нормативно-правовые основания для понимания российского административного процесса в качестве правового понятия, содержательно состоящего из трех частей: административного судопроизводства; производства по делам об административных

правонарушениях и административного производства (административных процедур).

Другими, подходящими для использования в научных и учебных целях, наименованиями указанных видов процессуальной деятельности могут служить, соответственно, «судебный административный процесс» («административная юстиция»), «негативный административный процесс» («административная юрисдикция») и «позитивный административный процесс» («административные процедуры»).

К числу основных подходов к пониманию административного процесса относятся: комплексный на основе юрисдикционного; интегративный; комплексный на основе управленческого, судебный. С учетом того, что судебный административный процесс строится по классической парадигме юрисдикционного производства, часть прав и обязанностей в процессе возникает перед судом, а не перед противостоящим процессуальным субъектом.

### **Библиографический список**

1. Административное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / С.Н. Братановский, А.А. Мамедов. – М.: Юнити-Дана, 2019. – 543 с.
2. Каплунов А.И. Современные подходы к пониманию административного процесса как результат и основа развития отечественного административно-процессуального законодательства / А. И. Каплунов // Сибирское юридическое обозрение. – 2021. – Т. 18. – № 3. – С. 261-276.
3. Лещина Э.Л. Современные подходы к определению структуры административного процесса / Э. Л. Лещина // Административное право и процесс. – 2021. – № 1. – С. 25-29.

4. Соловей Ю.П. К завершению дискуссии о понимании административного процесса / Ю.П. Соловей // Сибирское юридическое обозрение. – 2021. – Т. 18. – № 3. – С. 359-378.
5. Спиридонов П.Е. Административно-процессуальная форма и стадии как элементы характеристики административного процесса / П.Е. Спиридонов // Сибирское юридическое обозрение. – 2021. – Т. 18. – № 3. – С. 301-312.
6. Табельский С.В. Проблемы содержательной характеристики административно-процессуальных правоотношений: вопросы общепроцессуальной и конституционно-правовой теории / С.В. Табельский // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2022. – № 1. – С. 86-92.

*Оригинальность 76%*