

УДК 316.472.4:304.4

**ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ, СПЕЦИФИКА И ПРОБЛЕМЫ  
ИССЛЕДОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА**

**Попов Ю.А.**

*Старший преподаватель кафедры экономической теории  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет  
промышленных технологий и дизайна»  
г. Санкт-Петербург, Россия*

**Аннотация**

В данной научной работе анализируются истоки происхождения концепции социального капитала. Рассматривается вклад зарубежных и отечественных исследователей в данную теорию. Раскрываются ключевые характеристики роли государства в ходе накопления и развития социального капитала. Приводятся источники формирования и накопления капитала данного вида. Отражена гипотетическая модель общественного взаимодействия индивидов и социальных групп различного масштаба и объема Ф. Фукуямы. Приводятся примеры реализации данной концепции в Японии и Китае. Рассматриваются условия измерения величины социального капитала.

**Ключевые слова:** социальный капитал, индивид, социализация, социальная организация, взаимодействие, государство, социальные группы.

**THE MAIN APPROACHES, SPECIFICS AND PROBLEMS OF THE STUDY  
OF THE CONCEPT OF SOCIAL CAPITAL**

**Popov Y.A.**

*Senior Lecturer of the Department of Economic Theory  
FSBEI HE «Saint Petersburg State University  
of Industrial Technologies and Design»  
St. Petersburg, Russia*

**Annotation**

This scientific paper analyzes the origins of the concept of social capital. The contribution of foreign and domestic researchers to this theory is considered. The key characteristics of the role of the state in the accumulation and development of social capital are revealed. The sources of formation and accumulation of capital of this type are given. The hypothetical model of social interaction of individuals and social groups of various scales and volumes by F. Fukuyama is reflected. Examples of the implementation of this concept in Japan and China are given. The conditions for measuring the value of social capital are considered.

**Keywords:** social capital, individual, socialization, social organization, interaction, state, social groups.

В современных социально-экономических условиях все большую ценность приобретает интеллектуальный труд человека, генерирующий новые знания, идеи. Именно поэтому на сегодняшний день определяющую роль в достижении конкурентных преимуществ и обеспечении качественных параметров экономического роста, а также развития общества в целом играют человеческие ресурсы. В результате развития концепции человеческого капитала появился новый термин – "социальный капитал". Так же, как и иной капитал, создаваемый путем изменения материалов для изготовления инструментов в целях производства, человеческий капитал формируется на основе развития личности, т.е. придания ей способностей и навыков действовать по-новому. Однако в отличие от других форм интеллектуального капитала социальный невозможно получить как отдачу от того или иного рационального вложения. Социальный капитал создается, когда меняются взаимоотношения между людьми с целью воздействовать на производственную деятельность. Данный факт и обуславливает актуальность рассматриваемой тематики.

Если физический капитал является овеществленным, осязаемым, то человеческий не дает такой возможности, поскольку воплощается в навыках и знаниях. В свою очередь, социальный капитал еще менее заметен из-за того, что воплощается во взаимоотношениях между индивидами. Поэтому наибольший интерес представляет анализ характеристик и структуры социального капитала, факторы ускорения его накопления в обществе в процессе развития социального государства.

Теория социального капитала приобрела широкое распространение и признание в мировой научной мысли еще в XX веке. Неизменно проводятся научные исследования и выходят множество научных публикаций по вопросам, затрагивающим данную тематику.

Широкое распространение в западной социологии концепция социального капитала получила с опубликованием работы Р. Патнэма, посвященной становлению гражданской активности в Италии. Однако и до этого ряд Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

исследователей рассматривали данный вопрос.

Французский социолог П. Бурдьё в своих трудах отделил социальное пространство от физического, заложив тем самым основы дифференциации капитала на социальный или нематериальный, внеэкономический и материальный или экономический (производственный, банковский, финансовый и др.) [1].

Дж. Коулмен разработал следующее определение: "Социальный капитал – это любое проявление неформальной социальной организации, которая выступает как производительный ресурс для одного или более акторов" [5].

Г. Беккер характеризовал данную дефиницию как ресурс, который получают члены специфических социальных структур, а затем используют, исходя из своих интересов, и это дает возможность внести изменения в отношения между ними.

По мнению Р. Барта, социальный капитал определяется как дружеские контакты между коллегами по работе и более широкие контакты, через которые используется собственный финансовый и человеческий капитал.

Анализ исследований и публикаций указывает на то, что проблемы социального капитала активно исследовали и советские ученые. Так, автор теории социально-экономических кризисов экономист М. Туган-Барановский в 1916 г. в своей работе "Социальные основы кооперации" изложил основные теории социального капитала. По его мнению, конкуренция и кооперация являются двумя основными дополняющими друг друга процессами рыночной экономики и сегодня тесно связаны с теорией развития социального капитала общества [6]. В. Степаненко осуществлял анализ концепции социального капитала в условиях посткоммунистического общества и сумел показать его связь с формированием гражданского общества в РФ.

Е. Гугнин и В. Чепак определили социальный капитал как одну из форм капитала, который будучи многофункциональным, удовлетворяет одновременно и интересы индивида, и обслуживает общественные и групповые интересы [9].

М. Лесечко и А. Сидорчук провели анализ социального капитала с позиций государственного управления и отношений государства с носителями социального капитала. В свою очередь А. Бова указал на тенденцию уменьшения социального капитала на постсоветском пространстве и подметил, что особенностью этой тенденции является снижение доверия к органам государственной власти и падение общественной активности на фоне увеличения доверия к коллегам, родственникам, семье, церкви и, соответственно, активизации деятельности именно в данных сферах [3].

А. Багнюк определяет социальный капитал, как и любую другую форму капитала, которая предполагает процесс обмена социальной энергией, происходящий определенными частями, где каждая полученная превышает вложенную. Социальный капитал – это капитал социального общения, человеческих взаимоотношений через обмен энергией истины, добра, справедливости, закона, веры и правды [3]. Соглашаясь с таким подходом, необходимо выделить, две довольно значимые проблемы. Во-первых, нет определенности самого понятия "социальная энергия", а во-вторых, надо учитывать, что она может иметь как положительный, так и отрицательный потенциалы.

Определившись с самим понятием «социальный капитал» и его характеристикой, необходимо рассмотреть вопрос возникновения данной категории, т.к. нормы общественного поведения передаются от одного поколения к другому в процессе социализации и в основном это происходит по обычаю, а не по какой-то причине.

По мнению А. Смита рынок приводит к развитию таких социальных достоинств, как честность, трудолюбие и рассудительность, а в конечном итоге – к положительному суммарному результату для всех субъектов экономической деятельности и общества в целом.

В свою очередь, П. Сорокин считал, что каждое стабильное общество является результатом бесчисленных проб и экспериментов многих поколений в Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

поисках наиболее подходящих норм социального взаимодействия и отражает базовые инстинкты масс.

Отдельного внимания заслуживает вопрос роли государства, как субъекта, способного создавать условия для накопления и развития социального капитала в обществе. Выделим несколько ключевых характеристик:

- государство способствует созданию социального капитала с помощью предоставления необходимых социальных и экономических свобод, охраны права собственности, социальной и национальной безопасности.

- Система образования является сферой, в которой государство имеет наиболее доступные ему рычаги для формирования и накопления социального капитала. Образовательные учреждения не просто создают человеческий капитал в процессе обучения индивидов, но и способствуют накоплению социального капитала путем совершенствования социальных норм и правил.

- Однако государство не имеет нужного количества инструментов для создания большинства форм социального капитала. Он является побочным продуктом религии, традиций, исторического опыта, а также других факторов, которые находятся вне государственного контроля. Необходимых результатов можно достичь за счет механизмов поддержки и усиления влияния в обществе, например, культурных традиций, которые в свою очередь приводят к его консолидации и конструктивному взаимодействию.

- Государство оказывает отрицательное влияние на накопление социального капитала, когда начинает заниматься деятельностью, которую лучше передать частному сектору или институтам гражданского общества. Способность к сотрудничеству основана на традициях и исторической практике, и когда государство берет на себя максимальное количество функций, люди становятся, зависимы от нее и теряют способность к спонтанному взаимодействию [8].

Существуют два дополнительных источника накопления социального капитала вне влияния государства. Первый – это религия, хотя и не все формы

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

религии являются положительными со стороны социального капитала (сектантство, религиозный фанатизм и экстремизм). При этом она является одной из самых важных составляющих национальной культуры. Второй источник социального капитала – глобализация. Частично она, конечно, ставит под угрозу существующие традиции, но одновременно порождает новые образы, обычаи, дает опыт, начиная от организации экономической деятельности и заканчивая деятельностью неправительственных организаций. Здесь нужно отметить, что глобализация является важным элементом в процессе самоорганизации сложных систем, которые позволяют наладить обмен вещами (экспорт – импорт товаров), энергией (миграция рабочей силы) и информацией, что обеспечивает заимствование порядка извне.

Фрэнсис Фукуяма разработал следующее определение: "Социальный капитал – это институциональная неофициальная норма, которая содействует сотрудничеству между двумя или более лицами" [10]. На основе такого определения он построил гипотетическую модель общественного взаимодействия людей и социальных групп различного масштаба и объема. Все группы, олицетворяющие социальный капитал, имеют определенный "радиус доверия", т.е. круг людей, среди которых действуют совместно адаптированные нормы. Если социальный капитал группы оказывает положительное внешнее воздействие, то радиус доверия может быть больше самой группы. Радиус доверия по этой модели может быть меньше, чем сама группа, что является особенностью больших организаций, которые способствуют установлению общих норм только среди управленцев и постоянного персонала.

Социальный капитал в отличие от других форм больше зависит от внешних условий, поэтому при его измерении на национальном уровне следует принимать во внимание эти важные факторы. Фукуяма рассматривает радиус доверия как своего рода позитивный внешний фактор (РДП), поскольку он является преимуществом этой группы независимо от коллективных действий. Следует отметить, что если для в ходе адаптации к социальным нормам от Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

членов группы требуется обязательное взаимодействие не только друг с другом, но и с людьми иного круга, то это положительно влияет и на другие слои общества.

Фукуяма исследовал также влияние культурных особенностей, различных национальных традиций на формирование социального капитала. Например, страны Восточной Азии очень стремительно развиваются в течение последних нескольких десятилетий. Однако природа этого роста в отдельных частях Азии является совершенно разной, именно через национальный характер социального капитала. Исходя из этого, Фукуяма считает, что социальный капитал – это определенный потенциал общества, возникает как результат доверия между его членами [10]. Так, культуры с высокой степенью доверия сформированы в странах с высокоразвитыми институтами посредничества (Японии, Германии и США) и имеют важные преимущества в конкурентной борьбе.

Например, в Японии имеют место следующие факторы: уважение чиновников, высокий уровень их профессиональной подготовки, общее уважение к власти всего общества, взаимное доверие и т.д. Данный факт позволяет сформулировать тезис о том, что современные модели управления не могут быть перенесены в другие общественные системы с низким уровнем социального капитала. Наличие в Японии государственных учреждений, имеющих значительное влияние на распределение ресурсов, не привело к такому уровню коррупции, как в аналогичных учреждениях в странах Африки или Латинской Америки.

В Китае сущность социальной системы конфуцианства состоит в своей основе в определенной идеологии о семье, согласно которой обязательства и взаимные отношения между членами группы, объединенной родственными связями, более важны, чем обязательства перед безличной властью, которой является государство. В Гонконге, Тайване и тех частях Китая, где были проведены рыночные реформы, широко распространены семейные предприятия. Более того, они остаются таковыми по форме, даже если растут. Причина этого

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

как раз в существующей системе культурных ценностей. Семейному предприятию довольно трудно принимать других работников и доверять им, только благодаря их профессиональным способностям. Лучше просто нанимать родственников, которым можно доверять из причин, корни которых следует искать в национальной культуре.

Говоря об измерении абсолютной величины социального капитала в обществе, необходимо отметить, что важным индикатором является сумма социального капитала членов всех групп в него входящих [7]. Очевидно, что каждая из них характеризуется различным уровнем внутренней солидарности и, следовательно, результатом коллективных действий, и поэтому появляется необходимость включения какого-либо качественного коэффициента для обозначения определенной степени солидарности. Однако составление комплексной модели, способной учесть целый ряд неформальных социальных связей в современном обществе, является многовариантной задачей с неопределенными граничными условиями, которая не может быть корректно просчитана даже с применением передовых методов математического анализа. Процесс сбора достоверных данных для адекватной оценки социального капитала общества является практически невозможным, так как он предполагает наличие количественных параметров, полученных субъективно или вообще не существует.

Социальный капитал можно просчитать на основании значений человеческого капитала для отдельных социальных групп, распределенных, например, по производственному принципу в сфере экономических отношений, но при этом возникают значительные трудности с подсчетом социального капитала в количественном измерении внутри социальной группы и между группами [4].

При этом, как показывает анализ научных разработок, исследователи не учитывают еще одного важного фактора, который, с одной стороны, усложняет задачу, а с другой – позволяет более корректно подходить к пониманию

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

процессов, сопровождающих межличностное и межгрупповое взаимодействие на пути создания социального капитала общества. Особенности природы указанного взаимодействия заключаются в том, что речь идет не о простых механических системах, взаимодействие которых можно спрогнозировать с помощью законов точных наук, а о сложных биосоциальных системах (человек, социальная группа, общество), подлежащих процессам самоорганизации. Их взаимодействие подчинено законам синергетики с последующим получением большого положительного эффекта, который увеличивает (или уменьшает) простую сумму эффектов от действия отдельных соучастников общего процесса [2]. Указанный эффект зависит от многих факторов и взаимоотношений, действующих в обществе, а именно: традиций, сложившегося уровня доверия между людьми, доверия людей к власти, доверия власти к людям и т.п.

Подводя итог, важно еще раз отметить, что социальный капитал сегодня представляет собой составляющую национального капитала общества, интегрированный показатель результата коллективного действия отдельных людей и социальных групп, которые в результате синергетического эффекта взаимодействия сложных биосоциальных систем получают определенные социально-экономические результаты. Он включает совокупность различных субъектов социальной жизни, сеть их взаимосвязей, ценностей и норм, которых они придерживаются, а также различные виды деятельности, выполняемые ими по собственной инициативе в рамках сложившейся сети связей и с соблюдением устоявшейся системы норм общественного взаимодействия. В свою очередь, уровень социального капитала позволяет не только зафиксировать актуальное состояние социальной сферы конкретной страны, но и сформировать прогнозы ее дальнейшего развития.

### **Библиографический список:**

1. Бурдье, П. Социология политики: пер. с фр. [Текст] / сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. - М.: Socio-Logos, 1993. - 336 с.

2. Ваганян, О. Г. Управление формированием и развитием интеллектуального капитала коммерческих организаций [Текст] / О. Г. Ваганян. – М.: Норма, 2018. - 132 с.
3. Демкив, О. Социальный капитал: теоретические основания исследования и операциональные параметры [Текст] / О. Демкив // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2018. – № 4. – С. 99-111.
4. Коньков, А. Т. Социальный капитал и экономическое взаимодействие [Текст] / А.Т. Коньков. – М.: Изд-во РУДН, 2019. – 296с.
5. Коулман, Дж. Капитал социальный и человеческий [Текст] / Дж. Коулман // Общественные науки и современность. - 2011. – №3. – С. 35-68.
6. Креховец, Е. В. Анализ подходов к изучению социального капитала в социально-экономических исследованиях [Текст] / Е. В. Креховец // Управление экономическими системами. – 2016. – №12 (94). – С. 41-54.
7. Ланцман, А. В. Сущность социального капитала организации [Текст] / А.В. Ланцман // Новое в экономике и управлении. Выпуск 14. - М.: МАКС Пресс, 2020. – 199 с.
8. Лебедева, Н. М. Социальный капитал современной России [Текст] // Материалы VII Всероссийского Съезда Российского Общества психологов, 19-22 сентября 2019. – М., 2019. – С. 127-135.
9. Радаев, В. В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвергенция [Текст] / В. В. Радаев // Экономическая социология. – 2021. – № 4. – С. 20-31.
10. Фукуяма, Ф. Социальный капитал [Текст] // Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу, под ред. Л. Харрисона и С. Хантингтона. – М.: Московская школа политических исследований, 2002. – С. 121–148.

*Оригинальность 93%*