

УДК 316

***РОССИЯ БУДУЩЕГО В СУЖДЕНИЯХ СОВРЕМЕННЫХ УЧЕНЫХ
И ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ СОЦСЕТЕЙ***

Упоров И.В.

д.и.н., к.ю.н., профессор

Краснодарский университет МВД России

Краснодар, Россия

Аннотация: Общественно-политическая и социально-экономическая ситуация в современной России вызывает вполне обоснованную обеспокоенность, вероятно, большинства россиян. Не удивительно, что актуальным является вопрос о том, какой быть будущей России. В статье предлагается краткий контент-анализ мнений по этому поводу ученых и блогеров, который, разумеется, не претендует на социологическое исследование, но позволяет обозначить позиции указанных социальных групп.

Ключевые слова: контент-анализ, Россия, будущее, социализм, блогеры, ученые, олигархи, общество.

***RUSSIA OF THE FUTURE IN THE OPINIONS OF MODERN SCIENTISTS
AND USERS OF SOCIAL NETWORKS***

Uporov I.V.

Doctor of History, Candidate of Law, Professor

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Krasnodar, Russia

Abstract: The socio-political and socio-economic situation in modern Russia causes well-founded concern, probably, of the majority of Russians. It is not surprising that the question of what the future of Russia should be like is topical. The article offers a

brief content analysis of the opinions of scientists and bloggers on this issue, which, of course, does not claim to be a sociological study, but allows us to identify the positions of these social groups.

Key words: content analysis, Russia, future, socialism, bloggers, scientists, oligarchs, society.

Современный мир отличается крайней неопределенностью своего будущего. И Россия не является исключением. Если в СССР имелась пусть мифическая, оказавшаяся в итоге не реальной цель построения социалистического (коммунистического) общества, то после распада советского государства и возвращения страны в лоно капитализма общенациональная идея вообще отсутствует, и, более того, в Конституции России закреплен запрет обязательной государственной идеологии. И сейчас у россиян не ясности в том, какое общество мы строим.

Тем не менее, это вопрос является актуальным, и на этот счет имеются самые разные мнения. В научной литературе контуры будущего России описываются, как правило, на основании выявляемых тенденций, позволяющих авторам делать определенную экстраполяцию на годы вперед, включая задачи, стоящие как перед органами власти, так и перед самим обществом. По мнению Г.Г. Малинецкого, традиционная российская триада могла бы выглядеть как «Духовность. Соборность. Справедливость», для ее достижения нужно по меньшей мере модернизировать правящую элиту и декриминализовать общество [1, с. 53]. В другой своей работе этот автор, отмечая ряд наиболее актуальных, проблем (в частности, «не секрет, что за два последних десятилетия российских реформ из пяти жителей Сибири один человек переселился в европейскую часть страны. Пустеют Север, Дальний Восток, Камчатка и Чукотка. Это признак геополитического и геокультурного неблагополучия» [2, с. 14]), делает вывод: «Если мы не переломим нынешних тенденций, по колеям коих скользит Российская Федерация, нас уже ничто не спасет ... В нормальной ситуации лю-

ди должны быть довольны и своим образом жизни, и местом, в котором живут, своими и своих детей перспективами. Именно это и является одним из главных критериев успеха модернизации. Чтобы Россия имела будущее в истории, это необходимо сделать и в нашем отечестве» [2, с. 42].

Г.А. Порхунов полагает, что достоянием будущего истории России остается «сообщество славянских народов», и «для России и славянского мира остаётся только одна надежда на будущее - свершить прорыв в сферу духа и спасти человечество» [3, с. 53]. Абстрактно-методологическая позиция и у И.В. Желтиковой: «прогностический потенциал исследования образов будущего связан не с изучением содержания картин будущего или временных границ удаленности их от времени создания, а с анализом особенностей самого функционирования образов будущего в создавшей их социальной реальности, взаимодействия образов будущего друг с другом, в том числе взаимодействия различных с позиции временных перспектив и устойчивости образов будущего» [4, с. 18] (например, в России космос остается востребованным образом будущего).

Политолог Н.Н. Моисеев, не указывая, на каких конкретно направлениях следует прилагать усилия, акцентирует внимание на способах достижения благополучного будущего России: «Должен быть создан общий план действий, план развития страны. Это станет важнейшим шагом к созданию той общности, которую мы называем нацией. Если угодно, необходим новый план ГОЭЛРО! План, который вся нация, или во всяком случае большинство ее, воспримет как национальную цель, ради которой она способна пойти на жертвы» [5, с. 54]. М.Г. Носов, делая обзор прогнозов будущего России, которые давали зарубежные (западные) авторы, отмечает, что эти прогнозы имеют как позитивный, так и негативный характер, и заключает: «какие бы в прошлом и сейчас ни делались прогнозы о нашей стране, в конечном счёте на практике они должны ответить на простые вопросы: какой Запад хочет видеть Россию и каким Россия хочет видеть Запад? Очевидно, что обе стороны удовлетворил бы только оптими-

стический сценарий» [6, с. 17]; какой именно сценарий, не уточняется.

Отсутствие конкретики у ученых по поводу будущего России вполне объяснимо – они не пророки, и определяют, соответствующим образом обосновывая, лишь возможные варианты развития России как общества и как государства, обуславливая эти варианты различными факторами, а также некоторые из авторов описывают желаемые для них признаки будущей России.

Теперь от суждений ученых перейдем, как часто выражаются в подобных случаях, к мнениям простых людей, которые высказываются во многих интернетовских социальных сетях. В этой связи предварительно укажем на точку зрения А.В. Соколова, который отмечает, имея в виду широкую публику, что «людям чрезвычайно трудно представить себя в будущем. Эта проблема берет свое начало в глубине веков. С будущим связаны подсознательные страхи: потерять семью, социальный статус и т.д. Поэтому размышления о нем - вопрос, скорее, индивидуального восприятия и образования. Следовательно, видению будущего можно научиться посредством разных методик - с помощью чтения научной фантастики и работ по «альтернативной истории», разработки сценариев будущего, планирования и др. ... Интересно сопоставить суждения людей с данными статистических и социологических обследований: если они во многом совпадают, это свидетельствует не только о высоком уровне образования в стране, но и о качестве информации, распространяемой в обществе» [7, с. 66].

Что ж, посмотрим и сравним. Для контент-анализа были взяты комментарии блогеров к посту «Какая Россия нам нужна» (опубликован 26 января 2022г.), автором которого является *Валерий Мельников* на интернет-платформе Яндекс-дзен (канал имеет название «Хакнем»)[8]. Этот канал имеет почти 35 тысяч подписчиков. Данный пост прочитали 1,3 тысячи пользователей, свои комментарии оставили 147 блогеров (после 16 дней со дня публикации первоначального поста), и это очень высокий показатель, показывающий актуальность поднятой проблемы). В своем начальном посте его автор, ссылаясь на Конституцию России, задается вопросом: «Можем ли мы сказать, что в России соци-

альное государство?» [8]. И далее: «Социалисты Швеции воспользовались теорией К.Маркса о «диктатуре пролетариата», госмонополии управления и переходном периоде от капитализма к социализму и учли опыт революций 1917 г. в России ... Государство составляет перспективные планы на развитие направлений народного хозяйства с учётом всех хозяйствующих субъектов, оказывая им господство. Так делал Сталин, шведы ещё до войны, а после: ФРГ, Сингапур, Япония, Ю. Корея и даже Индия, сегодня технологически передовые страны. Госмонополизм позволяет рационально использовать как природные, так и финансовые возможности государства. Сегодня в России госмонополии являются номинальными совладельцами, как акционеры. Это называется госкапитализм со всеми его «прелестями». Поэтому Госмонополии в России работают не в интересах государства, а в интересах «совладельцев». Результаты такого симбиоза мы ощущаем по заложенной в план инфляции (рост цен), грабёжа большинства не только населения, но и развития инициативы активных граждан» [8]. Автор предлагает создать в России «народное государство», которое в будущем «возьмёт проверенный временем опыт народов и стран ... Главное отличие от сегодняшнего дня будет то, что развитие всей страны (всех регионов) будет строиться по предложениям с мест, с их же контролем финансовых и прочих ресурсов и исполнителей» [8] (здесь и далее тексты поправляются только в случаях явных ошибок и неприемлемых выражений). К тексту автор поста присоединяет фото К. Маркса и шествия «Бессмертного полка» 9 мая в одном из российских городов.

Эта статья ожидаемо получила одобрение большинства пользователей. Вот типичные позитивные отзывы пользователей *Тимура* («Очень своевременная статья. Ценная уже тем, что содержит хотя бы эскиз оптимального общественного устройства. Пора уже выходить на уровень рабочих чертежей! Ибо "без теории нам смерть!"» [8]) и *Валерия П.* («Виват автору! Пора переходить к НАРОДОВОЛАСТИЮ» [8]). Также ожидаемо встречается много критики существующего в стране социально-экономического положения, так, *Игорь Березин*

пишет: «Как то интересно у нас получается, 20-ть лет власть борется с бедностью, а состояние растёт только у олигархов. У большинства населения доходы увеличиваются на величину согласованной инфляции, а у миллиардеров кратно миллиарду. Никто не замечал, как только запускаем очередной поток, сразу скачек инфляции, а в Форбсе становиться теснее от Российских фамилий. Датское королевство нервно курит в сторонке» [8]. А вот мнение блогера *Dio*: «В России верхний класс доит страну, гребёт себе в карман то, что должно кормить всё население страны. Сравните доходы в Газпроме и каком-нибудь НИИ, школе, больнице, армии. А ведь газ - это дано природой и по праву принадлежит народу, живущему на земле с этим ценным ресурсом. Далее, если в принципе в обществе существуют олигархи, ни о каком социальном государстве речи быть не может. Доход олигарха таков, что никаким праведным трудом его заработать невозможно, можно только украсть. Поэтому олигарх - это узаконенный вор в особо крупных размерах. Вот, что мы построили в результате перестройки. И это мина под будущее России. Отсутствует мотивация защищать такую несправедливую систему. Нужны перемены» [8].

Говоря о будущем, участники дискуссии расходятся в мнениях, однако преобладает точка зрения о том, будущее России должно быть связано с социализмом на основе положительного опыта СССР. Так, *Сергей Тукмаев* считает, что «никто из капиталистического окружения не даст сегодня России построить государство настоящего народовластия. Вон они как на Россию вздыбились, только за то, что всего лишь на чуть-чуть захотела наша страна проявить свою самостоятельность от них. А настоящее народовластие это для остального мира, это смерти подобно. Вы глубоко ошибаетесь, считая некоторые страны Европы социалистическими. Это блеф, и лапша, навешанная на наши уши. Миром уже давно правит суперкапитал» [8]. *Den Red* будущее России видит следующим образом: «Россия нам нужна без той верхушки, которая уже столько лет сидит у власти и перекраивает постоянно Конституцию РФ под себя. Нужна свободная (реально свободная, а не рабская), сильная (не с беднеющим и ни-

щающим ежегодно населением) и с правдивой информацией во всех СМИ, а не только в интернете [8].

По поводу социализма в будущей России имеется немало суждений. Так, *Алексей Авдеев* полагает, что «Россия истинно независимой, экономически и технологически процветающей, великой культурной, научной, спортивной державой, только СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ... Страной для народа, а не для клептократически-прозападноколлаборантской "элиты"»[8]. *Александр Станиславович пишет*: «Ответ у простого народа наверняка один! Нужна социалистическая Россия времен Брежнева Л.И. в полном объеме, со всеми завоеваниями социализма! А что касается современной жизни, то если будет у народа уверенность в завтрашнем дне, то весь мир обгоним и перегоним! Если учесть, что сейчас нас в основном защищают разработки (военные) наших дедов - которым дали "ход" , то представляете, что будет, если весь народ захочет работать, а не выживать?» [8].

Некоторые блогеры, видимо, увлекшись темой, предлагают свои рационализаторские предложения по поводу того, каким образом должно быть организовано производство на заводах и фабриках будущей России. Так, *Треножкин Виктор* дает такое разъяснение: «...участок рабочего - это маленькое предприятие под руководством государства. Цель одна, максимально заинтересовать рабочего, чтобы экономил каждый киловатт, каждый инструмент, как у себя на даче. Из прибыли руководство завода решает какую часть выделить рабочему как зарплату, а остальное - в акции рабочего, закупка оборудования или в НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы). При этом стараться, чтобы акции рабочего были вложены в то здание или оборудование, на котором работает этот рабочий. Это заинтересует рабочего беречь оборудование, меньше средств на ремонт. Все службы ремонтные стараться перевести на схему по нормативам, человеко-часов на обслуживание конкретного оборудования, т.е., если ремонтной службе будет нагружаться больше станков, то в соответствие будет расти и зарплата» [8].

В целом идею социалистического будущего России поддерживает большинство пользователей данного канала. Однако это большинство отнюдь не подавляющее – значительное число блогеров критикуют эту идею, и довольно резко, а также выражают свою озабоченность. Тот же *Треножкин Виктор*, сторонник социалистической России, отмечает: «чтобы поднять страну, надо выпускать наукоёмкую продукцию, для этого нужно гигантские суммы, маленькая экономика не потянет. Нам нужно ещё 500 млн. граждан. Где взять? Вариант 1. Приглашать жить и работать к нам, получая гражданство. Вариант 2. Создавать союзное государство, как СССР, при этом, если хотя бы 70-80% вновь входящего населения симпатизируют нам. Вариант 3. Строить плавучие экономические зоны, в нейтральных зонах с тёплым климатом, но с военной точки не выгодно оборонять. С нашим населением - 146 млн, мы не выдержим конкуренцию с Китаем или Евросоюзом» [8].

Адольф Сек указывает на то, что в будущем «Россия не будет такой, какой она нужна нашим утопистам-коммунистам. Если в ближайшие годы декommунизация нашего общества не будет завершена, в России придётся возрождать монархию. Вы, ребята, до сих пор не разобрались в нашем прошлом и в нашем настоящем, а ещё куда-то свой нос в дела государственные суёте. У современной России фактически нет оппозиции. Ибо наша оппозиция совершенно не представляет как руководить и управлять постсоветской Россией. Именно поэтому Путину и правящей партии альтернативы нет» [8]. Вот еще несколько комментариев: *Надежда Дегтева*: «боюсь, что вашим внукам от страны останутся руины (а может и от всей планеты), если не прекратить её разграбление. Снимите розовые очки!» [8]; *Кирилл Воронков*: «Ленивый, раболепный, вороватый народ. Пока у власти были жесткие государственники-идеологи, было что-то похожее на народное, социальное государство с моральными устоями, когда победили буржуи (богатеи любой ценой), "лохторат" быстро скатился в "нищету и злобу". Похоже, навек» [8]; *Юрий Фадеев*: «Если народ выйдет (на улицы с протестом), в чём сомневаюсь (ежели 30 годов не

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

мог этого сделать а тут, гляди-ка, возьмет и выйдет) ... Да вы что, белены объелись, ему, народу, и так хорошо, похлёбку выдают и на хлебушек подкидывают и ладненько. Это если случится (народ выйдет), то только в 2917 году, когда появится такой человек как Ульянов-Ленин, а до того люди не подымут свои з...цы, им и так сходно, нет на Руси уж таких людей, так как они сами не заметили, как стали РАБАМИ и просто обслуживающим персоналом для олигархической власти. А статья написана правильно и понятно» [8] .

В комментариях встречаются и краткие «пикировки» мнений: блогер *Вячеслав* пишет, говоря о будущем страны: «Нам нужна Россия без антисоветчиков. Кто то сказал: "бессмертный полк" без портрета Сталина, что крестный ход без иконы, я с этим полностью согласен» [8], на что получил ответ *Виктора Н.*: «Вячеслав, Нам нужна Россия без красных, террористов по определению» [8].

Павел Аур критикует «социалистов» по теоретической части: «Маркс показал в теории принципы построения Справедливого государства для всех классов и возможного при условии «диктатуры пролетариата», как большинства граждан с доходами за счёт своего труда? Можно поинтересоваться - где он такое показал? У Маркса как-то больше бесклассовое общество. Сдельная оплата труда предполагается расценки, которые позволяют оставить работнику ножки да рожки; и, кстати ни в Швеции, ни в Германии не используется. Есть почасовая оплата, есть минимальный размер почасовой оплаты. О каких-либо ограничениях по роду деятельности, "ценз для собственников" мне неизвестно. Да и аморально это. О социализме Маркс никогда не писал. Общее впечатление от статьи: очень эмоционально, очень сумбурно, и насколько честно, настолько и далеко от логичной системы причин и следствий [8]».

Блогер по ником *Секреты от Магистра* обращается к сторонникам будущей социалистической России: «желающие возврата социализма, да вы хотя бы партию свою умудритесь создать! Пока только можете пользоваться буржуазной свободой слова и писать в Интернете свои желания, не боясь, что арестуют и отправят по ст. 58 лет на 10 в лагеря лес валить! По факту - огромная

масса мечтающих вернуть советскую власть, голосует на выборах за буржуазно-бюрократическую партию ЕР и за буржуазного президента ... Вторая масса голосует за КПРФ, где лидеры давно уже успешные бизнесмены, а действия давно свелись от работы с массами, к работе нажиманием кнопки в Думе. Итог - что вы можете сделать, кроме кудактанья о социализме? И с каждым годом вас все меньше становится в силу естественной убыли» [8]. Среди критиков не обошлось и без иронии-сарказма - *Алекс III*: России необходим социализм!!! 7 преимуществ социализма: 1. У всех было место работы. 2. Несмотря на то, что у всех было место работы, никто не работал. 3. Несмотря на то, что никто не работал, норма выполнялась на 100%. 4. Несмотря на то, что норма выполнялась на 100%, в магазинах ничего не было. 5. Несмотря на то, что в магазинах ничего не было, у всех все было. 6. Несмотря на то, что у всех все было, все воровали. 7. Несмотря на то, что все воровали, всего хватало [8].

Как видно, пользователи соцсети как представители «простого» народа, показали достаточно высокий уровень знаний в своих суждениях, облеченных, в отличие от ученых мужей, в более простые и нередко эмоциональные высказывания, и едва ли не в каждом имеется свое рациональное зерно. Тот факт, что большинство блогеров поддерживают идею социалистического будущего России, в значительной степени свидетельствует, на наш взгляд, о том, что им не было предложено ясной альтернативы: если не социализм, то что? Капитализм? Но такой капитализм, какой установился в современной России, поддержит, и это очевидно, явное меньшинство россиян. Не предлагают альтернатив и блогеры-критики социалистической идеи. В представленных в начале статьи мнениях ученых также нет ясности в том, какой же общественно-политический и социально-экономический строй отвечает интересам большинства российского народа. И здесь есть над чем работать, ибо даже у макробудущего России пока нет достаточно четкого теоретического обоснования. Но при этом ученых и блогеров объединяет тревога за будущее нашего Отечества, готовность включиться на этот счет в дискуссии, а это залог того, что ответ все-таки будет

найден.

Библиографический список

1. Малинецкий Г.Г. Россия. Выбор будущего // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2009. Вып. 3. С. 48-54.
2. Марлинецкий Г.Г. Проектирование будущего и модернизация России // Россия и мусульманский мир. 2010. № 12. С. 14-42.
3. Порхунов Г.А. Россия и мир будущего // Национальные приоритеты России. 2021. № 2 (41). С. 46-53.
4. Желтикова И.В. Образы будущего протяженностью в 200 лет: возможное и действительное российского будущего. Часть 2 // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2020. № 2 (87). С. 12-19.
5. Моисеев Н.Н. Размышления о будущем России и мира // Вестник Московского университета. Серия: «Политические науки». 2007. № 3. С. 48-55.
6. Носов М.Г. Западные прогнозы будущего России // Современная Европа. 2007. № 5. С. 5-18.
7. Соколов А.В. Европа и Россия в ожидании будущего // Форсайт. 2009. № 1 (9). С. 58-66.
8. Какая Россия нам нужна? // Яндекс-дзен, публикация поста 26.01.2022 г./ <https://zen.yandex.ru/media/haknem/kakaia-rossiia-nam-nujna-61efacb38ea3c6130d01526d?&> (дата обращения: 11.02.2022 г.).

Оригинальность 93%