

УДК 811

**ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДНЫХ
ПРЕДЛОГОВ В ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РЕЧИ
Ф.М. ДОСТОЕВСКОГО (НА ПРИМЕРЕ РОМАНА
«ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ»)**

Кованова Л.А.

бакалавр,

Мордовский государственный педагогический университет

имени М.Е. Евсевьева,

Саранск, Россия

Трушкина Ю.И.

к.ф.н., доцент,

Мордовский государственный педагогический университет

имени М.Е. Евсевьева,

Саранск, Россия

Аннотация

Статья посвящена исследованию функционального потенциала производных предлогов в художественной речи Ф.М. Достоевского, широкого спектра их текстовых и изобразительно-выразительных функций в романе «Преступление и наказание». Производные предлоги рассматриваются в качестве обособленной группы русских предлогов, до конца не утративших лексико-грамматических и семантических связей со знаменательными частями речи, от которых образованы, что обуславливает наличие у них определенных функционально-семантических возможностей в художественном дискурсе, где практически каждая единица языка подчиняется задаче максимально полного раскрытия идеи и проблемы текста, отражает особенности языковой личности, идиостиля автора, участвует в реализации его коммуникативных интенций. В

результате исследования выявлены наиболее часто встречающиеся производные предлоги в коммуникативном пространстве романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», определено соотношение их семантических разрядов в аспекте художественного своеобразия повествования, дифференцированы их функции в произведении.

Ключевые слова: производный предлог, художественная речь, роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», языковая личность, идиостиль, текстообразующие функции, изобразительные функции, экспрессивные функции.

***FEATURES OF THE FUNCTIONING OF DERIVATIVES PREPOSITIONS IN
THE ARTISTIC SPEECH OF F.M. DOSTOEVSKY
(ON THE EXAMPLE OF THE NOVEL «CRIME AND PUNISHMENT»)***

Kovanova L.A.

Bachelor,

Mordovian State Pedagogical University named after M. E. Evseviev,

Saransk, Russia

Trushkina Yu.I.

candidate of Philological Sciences, associate professor,

Mordovian State Pedagogical University named after M. E. Evseviev,

Saransk, Russia

Annotation

The article is devoted to the study of the functional potential of derivative prepositions in the artistic speech of F.M. Dostoevsky, the identification of a wide range of their textual and figurative-expressive functions in the novel «Crime and Punishment». Derived prepositions are considered as a separate group of Russian

prepositions that have not completely lost lexico-grammatical and semantic connections with significant parts of speech from which they are formed, which determines the presence of certain functional and semantic possibilities in artistic discourse, where almost every unit of language obeys the task of maximally revealing the idea and problem of the text, reflects the peculiarities of the linguistic personality, the idiosyncrasy of the author, participates in the implementation of his communicative intentions. As a result of the study, the most common derivative prepositions in the communicative space of F.M. Dostoevsky's novel «Crime and Punishment» were identified, the correlation of their semantic categories in relation to the artistic originality of the narrative is determined, their functions in the work are revealed.

Keywords: derivative preposition, artistic speech, F.M. Dostoevsky's novel «Crime and Punishment», linguistic personality, idiostyle, text-forming functions, pictorial functions, expressive functions.

Одним из наиболее перспективных и востребованных в современных лингвистических исследованиях выступает антропоцентрический подход, направленный на изучение языковых структур в аспекте выражения субъективной реальности говорящего. Как подчеркивает П.И. Костомаров, в центре внимания ученых оказываются не абстрагированные семантические явления и грамматические категории, а конкретные единицы и их формы, служащие для репрезентации языковой личности и идиостиля автора в речи.

Содержание и специфика антропоцентрического подхода в лингвистике определяются основными параметрами понятия «языковая личность», введенного в научный оборот В.В. Виноградовым и детально разработанного Ю.Н. Карауловым. Среди главных параметров языковой личности отмечают: а) индивидуальность в выборе языковых средств, подчиненных идейным и эстетическим задачам коммуникации, актуализации суждений, концептов; б) их структурно-смысловая и стилистическая дифференциация; в) соответствие

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-832

внутреннему миру человека как представителя социального класса, группы, носителя определенного мировоззрения, обладающего различными характеристиками и способностями, знакомого с национально-культурными традициями, наделенного духовно-нравственными ориентирами и ценностными установками, поведенческими стереотипами. Одним из способов репрезентации языковой личности считается идиостиль, который, по мнению Е.Р. Корниенко, М.Ю. Мухина, Т.А. Чернышевой, объединяет в себе специфические черты художественной речи автора, касающиеся содержательной и формально-организационной сторон его произведений, раскрывающие уникальность языкового выражения мировидения писателя. Таким образом, антропоцентрический подход в современной лингвистике постулирует необходимость комплексного изучения языковых единиц и языковых явлений в их функциональной заданности, с точки зрения актуализации темы, проблемы, идеи развернутого высказывания. Это объясняет максимальную значимость в их исследовании таких методов анализа языковой реальности, как функционально-семантический, лингвостилистический, лингвокультурологический, психолингвистический.

Неслучайно, что большинство работ, написанных в рамках антропоцентрического подхода, посвящено знаменательным частям речи, связанным с номинативным строем языка, поскольку они способны служить «именами» концептов и участвовать в их системной репрезентации. Наоборот, служебные части речи в функциональном аспекте практически не рассматриваются, хотя также принимают непосредственное участие в выражении разнообразных логико-семантических отношений. К служебным частям речи принадлежит предлог, функционирование которого в художественном дискурсе Ф.М. Достоевского до сих пор не становилось предметом специальных научных разысканий. Наибольшим функциональным потенциалом в развернутом высказывании обладают производные предлоги, что объясняется, по наблюдениям Ц. Гун, наличием у них

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-832

словообразовательных и семантических связей с самостоятельными частями речи, которые ощущаются носителями языка и в определенной мере актуализируются в речи, а также отсутствием полной нейтрализации значений входящих в них компонентов. Сказанное подчеркивает важность системного описания функций производных предлогов в художественной речи Ф.М. Достоевского, отличающейся строгой логической организацией, которая обусловлена спецификой мировоззрения и мироощущения героев, выступает средством создания глубокого психологизма повествования.

Функции предлогов частично проанализированы в ряде работ отечественных ученых (Н.М. Азарова, Н.П. Кравченко, А.В. Маслова, У.А. Матюшенко, М.А. Селиверстова, Г.В. Смирнова, Н.В. Мелькумянц и др.). Они классифицировали их на концептуальные (выражение философской идеи высказывания), текстовые (пространственные, временные, компаративные, каузативные и другие), стилистические (создание иронии, художественного описания, повышение образности изложения, раскрытие особенностей стилевой манеры автора), однако последовательного изучения представлено не было.

Цель статьи заключается в выявлении специфики функционирования производных предлогов в художественной речи Ф.М. Достоевского (на материале романа «Преступление и наказание»).

Языковая сущность предлога как служебной части речи состоит в выражении различных отношений между словами в словосочетаниях и предложениях, в образовании предложно-падежных форм в современном русском языке. Традиционно в русистике предлоги делятся на производные и непроизводные, первые из которых образованы путем утраты самостоятельными частями речи присущих им лексических значений и морфологических категорий. В результате, как отмечает М.В. Раевская, производные предлоги, как и другие предлоги, лишённые словоизменительной парадигмы, не имеют лексических и грамматических значений, но обладают

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-832

комплексным значением, объединяющим в себе лексические и грамматические признаки, сопряженные с репрезентируемой ими семантикой отношения.

Функционально-семантический анализ синтаксических конструкций с производными предлогами в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» позволил выделить следующие закономерности их бытования в авторском дискурсе писателя:

1. Достаточную востребованность и структурно-семантическое разнообразие в произведении, поскольку среди производных предлогов в языке автора представлены и глагольные (*благодаря, спустя*), и именные (*ввиду, вместо, вследствие, по приезде, по причине*), и наречные (*внутри, возле, вокруг*).

2. Производные предлоги имеют разную степень распространенности в художественной речи Ф.М. Достоевского и, следовательно, разную степень характерности для его идиостиля, демонстрируют тесную связь с проблемно-тематической направленностью произведения. Чаще всего встречаются производные предлоги с каузативным значением. Данная закономерность объясняется задачей писателя исследовать глубины человеческой психики, сознания в тесной сопряженности с реальной действительностью, искать причины, мотивы поступков героев, которые кажутся, на первый взгляд, странными, нелогичными. Самым популярным оказывается здесь предлог *вследствие*, который используется автором 16 раз, например: «*На Николаевском мосту ему пришлось еще раз вполне очнуться вследствие одного весьма неприятного для него случая*» [5, 214]. В меньшей степени художественной речи Ф.М. Достоевского свойственны такие каузативные предлоги, как:

– *ввиду, по причине*: «*Я готов-с... Но во всяком случае затруднительно мужчине... по причине пола...*» [5, 492].

Также весьма активными в художественном дискурсе Ф.М. Достоевского являются:

а) объектные производные предлоги, в частности предлог **вместо** со значением замещения одного объекта на другой, который создает ощущение разбалансированности, дисгармоничности художественной вселенной автора, отсутствия устроенности героев, лишенности их внутреннего равновесия, содействует повышению психологизма повествования: *«Она работала на сестру день и ночь, была в доме вместо кухарки и прачки и, кроме того, шла на продажу»* [5, 92];

б) временные производные предлоги, которые указывают не только на время событий, о которых говорится в тексте, но и раскрывают их очередность, участвуют в организации нарративного плана повествования, например:

– **спустя**: *«Два месяца спустя Дунечка вышла замуж за Разумихина»* [5, 618];

в) пространственные производные предлоги, причем пространство, актуализируемое ими, может быть внутренним, а не внешним, что подчеркивает глубочайший психологизм прозы писателя. Однако чаще всего данные предлоги используются для описания внешнего пространства. К таким предлогам, например, относятся:

– **возле**: *«Возле дверей стоит стул, всего один стул в обеих комнатах»* [5, 573].

3. Практически все производные предлоги в художественной речи Ф.М. Достоевского имеют колоссальную функциональную нагрузку, свидетельствующую о функциональной мощности и гибкости языка писателя, об его внимательности к языковым единицам с весьма ограниченным изобразительным и выразительным потенциалом в повествовании, к которым, безусловно, относятся и предлоги. Выявленные нами функциональные ориентации производных предлогов в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» мы дифференцировали на текстообразующие, изобразительные и экспрессивные.

К текстообразующим функциям мы отнесли участие в создании логической организации текста. Подобного рода высказывания, как правило, насыщены лексическими повторами, обнаруживают синтаксический параллелизм в построении фразы. Сюда же можно отнести производные предлоги в уточняющих конструкциях («*Теперь же, месяц спустя, он уже начинал смотреть иначе...*» [5, 26]), производные предлоги, выполняющие конструктивную функцию, то есть задействованные в организации больших фрагментов текста.

Экспрессивные функции нами классифицированы следующим образом:

а) на экспрессивно-стилистические, которые включают в себя, например, участие производных предлогов в создании антитезы и градации

б) на эмоционально-экспрессивные, что предполагает бытование производных предлогов в вопросительных или восклицательных конструкциях, непосредственно влияющих на эмоциональный тон изложения: «— *А коль так-с, то неужели вы бы сами решились — ну там **ввиду** житейских каких-нибудь неудач — перешагнуть через препятствие-то?..*» [5, 480]. Как правило, производные предлоги в подобных синтаксических конструкциях образуют предложно-падежные формы с эмотивами, со словами, наделенными оценочной семантикой.

Изобразительные функции подразумевают задействованность производных предлогов в характеристике:

а) внешности персонажей;

б) поведения героев произведения, в том числе речевого;

в) их психологического состояния в момент речи. Производные предлоги, выполняющие данную функцию, распространены в равной мере в речи героев и самого автора;

г) внешней обстановки — интерьера или пейзажа;

д) ситуации в целом, где наибольшую активность проявляют каузативные производные предлоги.

Итак, стилевой доминантой художественной речи Ф.М. Достоевского выступает глубокий психологизм повествования, созданию которого подчинены все языковые средства, в том числе производные предлоги. Производные предлоги не обладают значительным изобразительно-выразительным потенциалом, что обусловлено отсутствием у них лексического значения, между тем, в отличие от непроизводных предлогов, они сохраняют некоторые связи с производящими самостоятельными частями речи, что делает их более полновесными в смысловом отношении в высказывании. Актуализируя в предложно-падежных формах различного рода отношения (каузативные, объектные, пространственные, временные и др.), они участвуют в реализации ряда функций (текстообразующих, изобразительных, экспрессивных), содействуя усилению логической организации высказывания и повышению его образности, выразительности. В романе «Преступление и наказание» доминируют причинные производные предлоги, что подчеркивает бережное отношение к художественному слову, стремление максимально раскрыть его экспрессивные способности в целом.

Библиографический список:

1. Азарова Н.М. Язык философии и язык поэзии – движение навстречу (грамматика, лексика, текст): монография / Н.М. Азарова. – М.: Гнозис/Логос, 2010. – 496 с.
2. Виноградов В.В. О художественной прозе / В.В. Виноградов. – М.; Л.: Госиздат, 1930. – 202 с.
3. Гун Ц. Отыменные предлоги причины в системе русских причинных предлогов: этимология, структура, семантика и прагматика / Ц. Гун // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2021. – № 01/2. – С. 65–69.

4. Гун Ц. Употребление русских причинных предлогов в разных функциональных стилях речи / Ц. Гун // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2017. – № 1. – С. 99–102.
5. Достоевский Ф.М. Преступление и наказание / Ф.М. Достоевский. – М.: АСТ, 2015. – 672 с.
6. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность / Ю.Н. Караулов. – М.: Наука, 1987. – 264 с.
7. Корниенко Е.Р. Идиолект и идиостиль: к вопросу о соотношении понятий / Е.Р. Корниенко // Филология: научные исследования. – 2019. – № 1. – С. 265–271.
8. Костомаров П.И. Антропоцентризм как важнейший признак современной лингвистики / П.И. Костомаров // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014 – № 2. – Т. 1. – С. 198–205.
9. Кравченко Н.П. Семантико- и текстообразующие функции русских предлогов: на материале языка художественной литературы и СМИ: дис. ... докт. филол. наук: 10.02.01, 10.01.10 / Н.П. Кравченко. – Краснодар, 2001. – 273 с.
10. Маслова А.В. Конструкции с производными компаративными предлогами в художественных произведениях русских писателей XIX–XXI веков: автореферат дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / А.В. Маслова. – Воронеж, 2017. – 24 с.
11. Матюшенко У.А. Некоторые особенности функционирования предлогов в современном русском языке / У.А. Матюшенко, М.А. Селиверстова, Г.В. Смирнова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 39. – С. 1736–1740.
12. Мелькумянц Н.В. Функционирование предлогов в произведениях Н.С. Лескова / Н.В. Мелькумянц // Ведущий образовательный портал России «Инфоурок» [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://infourok.ru/funkcionirovanie-predlogov-v-proizvedeniyah-ns-leskova-2666549.html> (дата обращения: 24.02.2021).

13. Мухин М.Ю. Лексическая статистика и идиостиль автора: корпусное идеографическое исследование: на материале произведений М. Булгакова, В. Набокова, А. Платонова и М. Шолохова: автореферат дис. ... докт. филол. наук: 10.02.19 / М.Ю. Мухин. – Екатеринбург, 2011. – 43 с.

14. Раевская М.В. Теоретические проблемы изучения предлогов в отечественной лингвистике / М.В. Раевская // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2014. – Т. 11. – № 2. – С. 21–24.

15. Чернышева Т.А. Идиостиль: лингвистические контуры изучения / Т.А. Чернышева // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2010. – № 1. – С. 30–34.

Оригинальность 94%