

УДК 347.1

DOI 10.51691/2541-8327_2022_12_21

***ПРОБЛЕМЫ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПРИ ЕГО
БАНКРОТСТВЕ***

Галеева Д.Д.

студент,

Самарский государственный экономический университет,

Россия, г. Самара

Старцева С.В.

старший преподаватель

Самарский государственный экономический университет,

Россия, г. Самара

Аннотация

В настоящей статье проведен анализ действующего законодательства РФ и судебной практики применения таких важнейших институтов гражданского права, как института признания сделок недействительными вне процедуры банкротства и в процессе банкротства должника. Выявлена проблема отсутствия законодательного регулирования специальных оснований оспаривания сделок должника и защиты прав кредиторов до начала процедуры банкротства. Проанализированы судебные подходы к решению данной проблемы.

Ключевые слова: недействительность сделок, банкротство, защита прав кредиторов, оспаривание действий должника, судебная практика.

***PROBLEMS OF CHALLENGING A DEBTOR'S TRANSACTIONS IN HIS
BANKRUPTCY***

Galeeva D.D.

student,

Samara State University of Economics,

Russia, Samara

Startseva S.V.

senior teacher

Samara State University of Economics,

Russia, Samara

Abstract

In the present article analysis of the current legislation of the Russian Federation and judicial practice of application of such major institutions of civil law as institute of cancellation of transactions out of bankruptcy procedure and in the debtor's bankruptcy process was carried out. The problem of lack of legislative regulation of special grounds for contestation of debtor's transactions and creditors' rights protection before the start of bankruptcy proceedings was revealed. Analyzed judicial approaches to solving this problem.

Keywords: invalidity of transactions, bankruptcy, protection of creditors' rights, challenging the actions of the debtor, judicial practice.

Несмотря на длительную историю развития институтов банкротства и оспаривания сделок, а также на совершенствование их законодательного регулирования, в настоящее время остались не решенными многие жизненные ситуации по вопросам правомерности сделок должника.

В частности, это вопросы эффективности мер защиты прав кредиторов в преддверии банкротства и в процедуре банкротства должника; соотношения возможных общегражданских и специальных случаев признания его действий

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

незаконными; установление перечня лиц, обладающих правом подавать соответствующее заявление.

Многие учёные, как В. В. Бирклей [1], Н. А. Шибанов [2] и другие занимались исследованием проблем недействительности сделок должника в процедуре банкротства как механизма защиты прав кредиторов против неправомерных действий по выводу активов должника, предлагались различные способы совершенствования нормативного регулирования этой области права.

Анализ норм действующего законодательства РФ показывает наличие двух групп оснований, по которым сделки должника могут быть оспорены:

- содержащиеся в параграфе 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее «ГК РФ») [3];

- закрепленные в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. (далее «Закон о банкротстве») [4].

К специальным основаниям оспаривания действий должника при его несостоятельности закон относит следующие:

- случаи, когда другая сторона сделки осуществила неравное по цене встречное предоставление по обязательству,

- сделки заключены, чтобы нанести ущерб имущественным правам кредиторов,

- сделка может привести к установлению преимущества одного кредитора перед другими.

Раньше круг лиц, которые могли оспорить сделку должника в процессе банкротства, был ограничен только арбитражными управляющими.

Некоторые авторы обращали внимание на недопустимость ограничения прав кредиторов для защиты своих нарушенных прав. Так, И. М. Шевченко [5], отмечал, что в случае, если арбитражный управляющий не предпринимает мер для оспаривания сделок, то кредиторы могут обжаловать его бездействие и по-

требовать отстранения управляющего от исполнения его обязанностей, однако это является неэффективным способом защиты прав кредиторов.

В настоящее время существенно расширен перечень заявителей, обладающих возможностью подать в суд требование о признании сделок должника, не соответствующими специальному закону.

Такое право предоставлено конкурсному кредитору, которому принадлежит более десяти процентов от всего объема кредиторской задолженности должника, а также любому гражданину, наделенному решением кредиторов полномочиями на обращение в суд, если управляющий не исполнит такое решение в положенный срок.

Увеличение числа лиц, обладающих правом обратиться в суд с целью оспорить сделки должника при его несостоятельности, существенно расширяет возможности самостоятельной защиты кредиторами своих прав, снижает их зависимость от добросовестности исполнения обязанностей арбитражными управляющими.

Однако возможность использовать специальные основания признания сделок должника незаконными появляются у арбитражного управляющего, кредиторов и уполномоченных органов только после установления к должнику внешнего управления или конкурсного производства.

Многие авторы отмечали негативный характер отсутствия законодательного регулирования порядка оспаривания действий должника, совершенных им накануне банкротства, а также в период наблюдения или финансового оздоровления.

Так, Е. В. Былинкина [6] подчеркивала, что возможность оспорить сделки по выведению активов должника только при рассмотрении дела о его несостоятельности существенно уменьшает способы защиты прав кредиторов.

Профессор О. М. Свириденко [7] отмечал безусловную пользу наличия возможностей признания сделок должника незаконными вне рамок банкротства.

ства, которая, по его мнению, заключается в том, что появляется вероятность оперативно вернуть недобросовестно выведенные активы еще до признания должника банкротом.

Стоит согласиться с мнением указанных авторов о необходимости четкого законодательного урегулирования порядка оспаривания действий должника до начала его банкротства, чтобы избежать злоупотреблений, как со стороны должника, арбитражного управляющего, так и со стороны кредитора.

Полагаем, до начала процедуры банкротства должника его сделки могут быть оспорены в соответствии с общегражданскими нормами признания сделок недействительными, прежде всего как сделок, нарушающих требования закона, в том числе принципа добросовестности поведения участников гражданских отношений, а также как мнимые сделки, формально совершенные, но без намерения их исполнять.

В рамках рассмотрения дела о несостоятельности должника при введении в отношении него внешнего управления или при признании его банкротом появляются специальные возможности для признания сделок должника незаконными, при этом сохраняется возможность применения общегражданских оснований недействительности сделок.

Данные выводы подтверждаются разъяснениями высших судебных инстанций.

Высший Арбитражный Суд РФ разъяснил [8], что специальные основания недействительности сделок должника и порядок их признания недействительными регулируются Законом о банкротстве, такие сделки являются оспоримыми. Это не лишает суд возможности при наличии соответствующих оснований признавать ничтожной сделку, при совершении которой её участниками было допущено недобросовестное поведение.

При этом суд может применить общие положения о ничтожности к сделкам должника, только в случае, если имеются основания, которые выходят за рамки тех злоупотреблений, которые уже есть в Законе о банкротстве [9].

Необходимо отметить, что практически это сделать крайне трудно, поскольку в указанном законе отражены все наиболее возможные признаки злоупотребления со стороны должника.

Поэтому в делах о несостоятельности существуют многочисленные решения судов об отказе в признании ничтожными сделок должника в связи со злоупотреблением правом.

Так, при рассмотрении одного из дел кассационный суд отметил, что заявитель просил признать сделку незаконной, одновременно по специальным и общим основаниям, хотя ссылаясь на одни и те же обстоятельства, что недопустимо. Поэтому он признал верными выводы нижестоящих судов о том, что нарушения, на которые ссылаясь заявитель, относятся к подозрительным сделкам должника, поэтому отсутствуют основания для признания оспариваемого акта взаимозачета ничтожным по общегражданским основаниям [10].

Существуют также судебные акты о признании ничтожными сделок должника при его банкротстве, например, при наличии в них признаков мнимости. При этом суды отмечают, что наличие общих оснований недействительности сделки исключает возможность её оспаривания по специальным основаниям [11].

Несмотря на отсутствие детального законодательного урегулирования некоторых вопросов, затронутых в настоящей статье, следует признать, что сегодня имеется возможность оспаривания сделок должника по общегражданским основаниям вне рамок его несостоятельности, которые в процессе банкротства должника дополняются достаточно широкими специальными основаниями.

Библиографический список:

1. Бирклей В. В. Граница между специальными и общими основаниями оспаривания сделок в банкротстве: вопросы теории // Вопросы Российской юстиции. 2022. № 17 (223-234).
2. Шибанов Н. А. Правовая природа недействительности сделок должника юридического лица в процедуре банкротства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 5-4 (212-216).
3. Гражданский Кодекс Российской Федерации, часть первая (с изменениями на 01 сентября 2022 года).
4. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями на 02 декабря 2022 года).
5. Шевченко И. М. О некоторых проблемах оспаривания сделок по основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2014. вып. 4 (145-156).
6. Былинкина Е. В. Оспаривание сделок должника вне конкурсного процесса // Вестник Московского финансово-юридического университета. 2016. № 3 (97-109).
7. Свириденко О. М. Оспаривание сделок во вред кредиторам вне процедуры банкротства (внеконкурсное оспаривание) // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 2 (111) февраль (105-112).
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 30.07.2013).
9. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 10044/11 по делу N А32-26991/2009.
10. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2022 № Ф06-23717/2022 по делу № А55-32251/2019.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

11. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2022 №
Ф06-69099/2020 по делу № А65-38210/2019.

Оригинальность 95%