

УДК 347.933.5

***ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЧИНЫ СУДЕБНЫХ ОШИБОК В  
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ***

***Багдасаров А.И.***

*магистрант,*

*Российский государственный университет правосудия (Крымский филиал),  
Симферополь, Россия*

**Аннотация.**

В статье автором исследуется институт судебных ошибок с уклоном на объективные причины из возникновения. В частности определяется понятие судебной ошибки, дается их классификация по критерию причины, анализируются базовые условия, способствующие совершению судебных ошибок. На основании проведенного исследования резюмируется, что по критерию причины ошибки делят на субъективные и объективные. Непосредственно объективные – это те, у которых первопричиной являются объективные факторы: ложь и сокрытие участниками гражданского процесса необходимых фактов от суда, существование пробелов в законодательстве или наличие пробелов в нем; возникновение таких факторов невозможно предупредить даже при самом добросовестном обращении судьи к своим должностным требованиям. Отмечается, что среди наиболее распространённых причин совершения судьями ошибок относятся сложность находящихся в производстве судьи дел и чрезмерная загруженность судебными делами.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, судебная ошибка, объективные причины.

***OBJECTIVE REASONS FOR JUDICIAL ERRORS IN CIVIL  
PROCEEDINGS***

***Bagdasarov A.I.***

*Master's student,*

*Russian State University of Justice (Crimean branch),*

*Simferopol, Russia*

**Abstract.**

In the article, the author examines the institution of judicial errors with a bias towards objective causes of their occurrence. In particular, the concept of judicial error is defined, their classification according to the criterion of cause is given, the basic conditions contributing to the commission of judicial errors are analyzed. Based on the conducted research, it is summarized that, according to the criterion of the cause of the error, they are divided into subjective and objective. Directly objective ones are those whose root cause is objective factors: lies and concealment of necessary facts from the court by participants in civil proceedings, the existence of gaps in legislation or the presence of gaps in it; the occurrence of such factors cannot be prevented even with the most conscientious appeal of a judge to his official requirements. It is noted that among the most common reasons for making mistakes by judges are the complexity of the cases in the judge's proceedings and excessive workload of court cases.

**Keywords:** civil proceedings, judicial error, objective reasons.

Ошибки могут быть совершены в любой сфере человеческой деятельности, в том числе и в судебной. В научной и учебной литературе судебной ошибке уделяется большое внимание, так как именно она является причиной вынесения неверного решения, постановления, определения [4, с. 115-123].

Несмотря на отсутствие легального определения «судебная ошибка», его можно встретить в положениях международно-правовых актов, в одном из которых прямо определяется порядок взыскания компенсации в случае, если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство убедительно доказывает, что имело место судебная ошибка [1, ст. 3].

Также, несмотря на различные мнения правоведов по поводу определения судебной ошибки, Ю. Н. Благина отмечает, что все они сводятся к тому, что понятие должно быть лаконичным и кратким, так как усложнение термина лишними характеристиками приведёт к многообразию толкования и отсутствию истинного понимания основной сущности судебной ошибки, создаст сложность при восприятии, понимании главной сущностной характеристики: что судебная ошибка – это не достижение целей судопроизводства, подлежащее устранению [3, с. 220-226].

Как любое явление, судебные ошибки имеют причины их возникновения. Анализ таких причин не менее важен, как и принятие мер к их устранению. Зная корень такого явления, появляются механизмы работы над их ликвидацией, что способствует их уменьшению и устранению впоследствии, автоматически повышая качество самого правосудия.

В этой связи, по критерию причины ошибки делят на:

1) субъективные, происхождение которых, следует искать в несовершенстве субъективного познания судьи;

2) объективные – те, у которых первопричиной являются объективные факторы и возникновение которых невозможно предупредить даже при самом добросовестном обращении судьи к своим должностным требованиям:

– ложь и сокрытие участниками гражданского процесса необходимых фактов от суда;

– существование пробелов в законодательстве или наличие пробелов в нем [3, с. 220-226].

Классифицировать судебные ошибки можно также на основании ст. 362 ГПК РФ [2].

Среди наиболее распространённых причин совершения судебных ошибок в литературе отмечается сложность находящихся в производстве судьи дел. Чрезмерная загруженность судебными делами также может впоследствии негативно сказаться на качестве рассмотрения дел [9, с. 28].

Причины и условия, способствующие совершению судебных ошибок, лежат за пределами сферы правоприменительной деятельности.

В этой связи, общепринятый подход по данному вопросу заключается в том, что многие ученые-юристы являются сторонниками позиции, что судебные ошибки совершаются вследствие объективных причин [11, с. 518-521; 12, с. 676-681].

Вместе с тем, И. С. Еремина, оппонировав, отмечает, что подобная позиция является односторонней, ссылаясь на мнение И.М. Зайцева, который считает теоретически несостоятельной и вредной в практическом плане концепцию объективизации генезиса судебных ошибок. На этом основании отмечает, что первопричины данного феномена преимущественно заключаются в субъективных факторах: дефекты правосознания; низкий уровень правового воспитания и правовой культуры; морально-нравственные качества субъекта правоприменительной деятельности [5, с. 321-328].

В этой связи, механизм зарождения судебных ошибок кроется в заблуждении субъекта правоприменительной деятельности (его внутреннем состоянии, которое происходит из-за безответственного отношения к служебным обязанностям или добросовестного заблуждения в силу объективных обстоятельств. На практике достаточно редко правоприменитель добросовестно заблуждается, и, как правило, это связано с обстоятельствами от него не зависящими. Так, отсутствие необходимой информации в силу некомпетентности эксперта или оперативного работника [5, с. 321-328].

Несмотря на классическое деление ошибок на субъективные и объективные, в научной литературе отмечается, что не все судебные ошибки в гражданском судопроизводстве могут быть устранены. На этом основании аргументируется деление судебных ошибок на устранимые и неустранимые. Анализ гражданского процессуального законодательства РФ позволяет отнести к числу неустранимых судебных ошибок ошибки, допущенные Президиумом Верховного Суда РФ. Однако в судебной практике ошибки, допущенные Президиумом Верховного Суда РФ, устраняются самим Президиумом Верховного Суда РФ [3, с. 220-226; 10, с. 434-437].

Следует отметить, что причины, без соответствующих условий не порождают ошибочных решений. На причинно-следственные связи влияют разнообразные события и факты, совокупность которых называется - условиями.

Так, анализ научной литературы показывает такие базовые условия (объективные причины), которые способствуют совершению судебных ошибок, как:

– казуистичность и декларативность некоторых норм права. Большое количество оговорок, исключений в нормативно-правовых актах влияют на правильность правоприменительной деятельности. Декларативные нормы препятствуют эффективному правовому регулированию;

– низкое качество законодательной техники: двусмысленность, неясность формулировок, обозначение одинаковыми терминами различных явлений, большое количество оценочных понятий способствуют совершению судебных ошибок;

– несогласованность, противоречивость федерального законодательства и субъектов Российской Федерации; коллизии в праве приводят к вынужденным ошибкам правоприменительной деятельности;

– слабая, недостаточная работа контролирующих органов. Несовершенство прокурорского надзора, в основе которого заложен обще предупредительный характер воздействия;

– недолжное внимание на юридическую грамотность при принятии решений при апелляционном и кассационном надзорном производстве;

– отсутствие заинтересованности в выполнении качественного правоприменения. Работа по стимулированию сотрудников за добросовестное, профессиональное исполнение служебных обязанностей осуществляется не должном уровне, что снижает качество выполненных работ;

– низкий уровень правового воспитания и правовой культуры правоприменителей. Отсутствие системной работы в данном направлении со стороны руководителей и наставников. Несвоевременное реагирование со стороны руководства на нарушения подчиненных;

– ошибки работодателя при подборе кадров на должности. Не учитываются при назначении на должность интеллектуальные и профессиональные способности;

– неблагоприятные условия труда: отсутствие ремонта в служебных помещениях;

– неравномерное распределение нагрузки;

– плохой морально-психологический климат в коллективе;

– утомляемость и усталость сотрудников;

– необеспеченность необходимой литературой, нормативными источниками;

– отсутствие занятий по профессиональной подготовке и др. [5, с. 321-328; 6, с. 147-150; 8, с. 367-376].

Все вышесказанное обуславливает необходимость поиска путей преодоления судебных ошибок.

Согласимся с мнением судьи Кстовского городского суда Нижегородской области (Е. Ю. Кравченко), предлагающего с учетом принципа гласности и открытости судебной системы, необходимость распространение практики обмена судебскими мнениями, обсуждения судебной практики по тем или иным делам в рамках круглых судебных столов, всероссийских межведомственных научно-практических конференций, в рамках которых судьи могли бы повышать свой профессиональный уровень, делиться ценным опытом, обсуждать актуальные и остро стоящие проблемы, разрабатывать пути и меры по их разрешению. Обозначенные в представленном контексте предложения способствуют минимизации случаев судебных ошибок. Более совершенная система правосудия способствует повышению уровня доверия российских граждан к данному институту. В целом произойдет повышение эффективности и результативности гражданского судопроизводства, в ходе которого надлежащим и справедливым образом будут разрешаться споры, защищаться гражданские права и свободы [7, с. 155-159].

Таким образом, можно сделать вывод, что в гражданском судопроизводстве судебная ошибка относится к многоаспектным правовым явлением.

Проведенный анализ показал, что под судебной ошибкой следует понимать как непреднамеренную объективно-противоправную деятельность суда, которая не соответствует установленным законом требованиям, в результате чего не достигаются цели судопроизводства, нарушаются права и свободы участников судопроизводства.

По критерию причины ошибки делят на субъективные и объективные.

Непосредственно объективные – это те, у которых первопричиной являются объективные факторы: ложь и сокрытие участниками гражданского процесса необходимых фактов от суда, существование пробелов в законодательстве или наличие пробелов в нем; возникновение таких факторов

невозможно предупредить даже при самом добросовестном обращении судьи к своим должностным требованиям.

Среди наиболее распространённых причин совершения судьями ошибок следует относить также сложность находящихся в производстве судьи дел. Чрезмерная загруженность судебными делами также может впоследствии негативно сказаться на качестве рассмотрения дел.

Классификаций судебных ошибок много. Значение эти классификации имеют больше для науки, нежели для практики. Хотя очень весомая классификация дана в ГПК и по этим положениям можно найти много судебных решений, которые подавались в апелляцию из-за нарушения процессуальных или материальных норм. Это говорит о том, что судьи совершают ошибки, но граждане, заметив это, могут обжаловать решения. Таким образом, права человека на судебную защиту все-таки исполняются.

Рассмотренные причины и условия, способствующие совершению судебных ошибок, позволят усовершенствовать мероприятия по их профилактике.

### **Библиографический список**

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ», 08.01.2001, № 2, ст. 163, Бюллетень международных договоров, № 3, 2001.



2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года №138-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №46. – Ст. 4532.
3. Благинина, Ю. Н. Общая характеристика судебной ошибки: понятие, признаки и виды / Ю. Н. Благинина // Научное образование. – 2022. – № 2(15). – С. 220-226.
4. Ерёмина, И. С. Причины и условия совершения судебных ошибок (теоретический аспект) / И. С. Ерёмина, А. А. Карева // Современная научная мысль. – 2013. – №3. – С. 115-123.
5. Еремина, И. С. Судебная ошибка как социально-правовое явление: пути преодоления / И. С. Еремина // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2020. – Т. 5 (71). № 4. – С. 321-328.
6. Замашкин А. С. Понятие судебной ошибки / А. С. Замашкин // Форум молодых ученых. – 2021. – № 5(57). – С. 147-150.
7. Кравченко Е. Ю. Феномен «судебной ошибки» в гражданском судопроизводстве: причины, негативные последствия, меры предупреждения / Е. Ю. Кравченко // Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей): Сборник материалов Всероссийской межведомственной научно-практической конференции, Нижний Новгород, 22–24 сентября 2022 года. – Нижний Новгород: Автор, 2022. – С. 155-159.
8. Лазаренко Л. Б. Понятие и классификация судебных ошибок в гражданском судопроизводстве / Л. Б. Лазаренко // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 18. – С. 367-376.
9. Масликов Д. М. Понятие гражданской ошибки в судебном процессе / Д. М. Масликов // Державинский форум. – 2018. – № 6. – С. 28.

10. Мельникова Д. А. Понимание судебной ошибки в нормативных актах и судебной практике / Д. А. Мельникова // Молодой ученый. – 2021. – № 4 (346). – С. 434-437.
11. Минивалеев И. Д. Понятие и признаки судебной ошибки / И. Д. Минивалеев // Аллея науки. – 2020. – Т. 2. – № 6(45). – С. 518-521.
12. Попова А. Р. К вопросу о понятии судебной ошибки / А. Р. Попова // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 36. – С. 676-681.

*Оригинальность 87%*