

УДК 347

**ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КРЕДИТА В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ: СУЩНОСТЬ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

Александров А.Ю.

К.ю.н., доцент, доцент кафедры юриспруденции

Калужский государственный университет им. К.Э.Циолковского,

Россия, Калуга

Исрапилова А.Р.

студент-магистрант

Калужский государственный университет им. К.Э.Циолковского,

Россия, Калуга

Аннотация

Данное исследование посвящается особенностям института государственного кредита в Российской Федерации. Определяется сущность исследуемого института, устанавливаются свойственные для него проблемы и определяются перспективы его развития. Проводится разграничение понятий государственного кредита и государственного займа. Отмечается, что институт государственного кредита является эффективным инструментом проведения бюджетной политики. Устанавливается, что функционирование института государственного кредита регламентируется правовыми нормами различных отраслей права. Делается вывод о необходимости разработки отдельного федерального законодательного акта, детально регулирующего институт государственного кредита.

Ключевые слова: заемные обязательства, государственный заем, государственный кредит, публично-правовые образования в заемных отношениях.

***INSTITUTE OF PUBLIC CREDIT IN THE RUSSIAN FEDERATION:
ESSENCE, PROBLEMS, PROSPECTS***

Alexandrov A.Yu.

*candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the
Department of Jurisprudence*

Kaluga State University named after K.E.Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Israpilova A.R.

student

Kaluga State University named after K.E.Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Annotation

This study is devoted to the peculiarities of the institute of public credit in the Russian Federation. The essence of the institution under study is determined, its inherent problems are identified and its development prospects are determined. A distinction is made between the concepts of state credit and state loan. It is noted that the institute of public credit is an effective tool for conducting budget policy. It is established that the functioning of the institution of public credit is regulated by the legal norms of various branches of law. It is concluded that it is necessary to develop a separate federal legislative act, which regulates the institution of public credit in detail.

Keywords: loan obligations, state loan, state loan, public legal entities in loan relations.

Характеризуя заемные обязательства с участием публично-правовых образований, невозможно не проанализировать особенности

государственного кредита как института, сочетающего в себе свойства как финансово-правового, так и гражданско-правового института.

Как отмечает Е. А. Ровинский, финансовое и гражданское право сложно разграничить, равно, как и вызывает сложность разграничение институтов и подотраслей системы финансового права, поскольку кредитная система является неотъемлемой частью финансовой системы, выступая механизмом, который обеспечивает распределение национального дохода [7, 77].

Прежде всего, следует разграничить понятия государственного кредита и государственного займа, поскольку, говоря о последнем, можно характеризовать только такие правоотношения, в которых государство принимает участие в качестве заемщика, в отличие от более обширного понятия «государственный кредит».

Институт государственного кредита в науке рассматривается по-разному, как с точки зрения формулировки самого понятия, так и с позиций его содержания. Преимущественно государственный кредит определяется как совокупность экономических отношений, которые формируются между физическими лицами и организациями с одной стороны и государством с другой стороны, в которых последнее является либо кредитором, либо заемщиком (должником), либо гарантом [8, 228].

Исследователи отмечают, что государственный кредит как институт характеризуется следующими задачами:

- финансирование дефицита бюджета;
- проведение финансово-кредитной политики в международном и региональном масштабе;
- деятельность по поддержке социально-приоритетной деятельности [5, 192].

Д. Л. Головачев отмечает, что государственный кредит как институт обладает активной и пассивной составляющими в зависимости от роли Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

государства в таких отношениях. Исследователь отмечает, что пассивность характеризуется участием государства в качестве заемщика в кредитных отношениях [4, 25].

В целом, представляется возможным определить следующие сущностные признаки государственного кредита, которые также свойственны и для муниципального кредита:

- обязательное участие государства как одной из сторон отношений;
- заемные средства, поступающие в распоряжение государства, используются в социально-значимых целях, следовательно, определенного целевого характера государственный кредит не имеет;
- привлеченные денежные средства поступают в бюджетный фонд;
- источник погашения – бюджетные средства;
- принимая участие в финансово-кредитных отношениях, государство осуществляет бюджетное и денежно-кредитное регулирование;
- гарантией исполнения кредитных обязательств выступает все государственное имущество;
- ввиду наличия у государства права денежной эмиссии, обязательства по государственному кредиту фактически не могут не быть исполненными;
- отношения по государственному кредитованию формируются в ходе деятельности публично-правовых образований.

Как уже отмечалось ранее, особенностью института государственного кредита является то, что он фактически находится на грани финансово-правового и гражданско-правового полей.

Так, нормами финансового права обуславливаются отношения, связанные с источниками, объемами, сроками финансирования и исполнения долговых обязательств ввиду свойственного для них публичного характера, в процессе таких отношений формируются, распределяются и используются средства налогоплательщиков.

Как отмечают В. М. Кунижева и Т. А. Гридина, государственный кредит как финансовая категория выполняет контрольную, регулирующую и распределительную функции. Вступая в кредитные отношения, государство воздействует на процесс денежного обращения, производства, уровень занятости населения, то есть в целом на финансовую политику [6, 144]. Государственный кредит является эффективным средством покрытия бюджетного дефицита.

Нормами гражданского права регулируются отношения, связанные с договорной и обязательственной составляющими. Гражданско-правовая сущность государственного кредита проявляется в том, что государство в таких отношениях не обладает главенствующим положением, теряя таким образом основное свойство, которое характерно для него в публичных правоотношениях. В соответствии с ч. 2 ст. 817 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), одним из характерных для государственного кредита принципов является добровольность [1]. В этой связи, как отмечает Е. А. Суханов, государственный кредит имеет договорную природу, что свидетельствует о его частно-правовых началах [9, 415].

Интересно, что в соответствии со ст. 124 ГК РФ нормы гражданского права применяются к публично-правовым образованиям в случае, если иное не вытекает из особенностей данных субъектов [1]. Характеризуя государство и его субъекты как специфические субъекты кредитных отношений, можно заключить, что в случае наличия споров в сфере государственного кредита гражданско-правовые нормы не во всех случаях могут применяться к спорам, возникающим в данных правоотношениях.

В случае выступления государства в качестве кредитора, одной из наиболее весомых проблем государственного кредита является существенный риск неисполнения по ему обязательств. Для того, чтобы противодействовать такому риску, законодателем были предусмотрены

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

условия, содержащиеся в ст. 93.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации [3]:

- предварительная проверка финансового состояния заемщика;
- полное обеспечение исполнения обязательств;
- исключение кредитования заемщиков, у которых есть задолженность по ранее предоставленным бюджетным кредитам;
- безакцептное списание невозвращенных денежных средств и пр.

Характеризуя сущность государственного кредита, представляется возможным отметить, что функционирование этого института регламентируется правовыми нормами различных отраслей права. Государство является специфическим субъектом финансово-кредитных отношений, и правоотношения с его участием в качестве кредитора, заемщика и гаранта обладают рядом особенностей. Сам институт государственного кредита выполняет существенно значимые функции и является эффективным инструментом проведения бюджетной политики.

В целях совершенствования правового регулирования института государственного кредита представляется необходимым разработать отдельный федеральный законодательный акт, которым будет произведено детальное регулирование исследуемого института, определено законодательное понятие государственного кредита и регламентированы его основные принципы.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 1994 г., N 32, ст. 3301.
 2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Российская газета. - 1996. - 10 февраля.
- Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

3. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ //
4. Головачев, Д. Л. Регулирование государственного долга в рыночной экономике: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.01 / МГУ. – Москва, 1996. – 27 с.
5. Землякова, С. Н. Сущность государственного кредита и классификация государственных займов / С. Н. Землякова, В. А. Захарченко // Инновационные технологии и технические средства для АПК : Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, Воронеж, 26–27 ноября 2015 года / Под общей редакцией Н.И. Бухтоярова, Н.М. Дерканосовой, А.В. Дедова. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. – 334 с.
- Кунижева, В. М. Сущность и значение государственного кредита как звена финансовой системы, его роль в формировании доходов бюджета / В. М. Кунижева, Т. А. Гридина // Матрица научного познания. – 2020. – № 5. [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://os-russia.com/SBORNIKI/MNP-5-2020.pdf> (Дата обращения 15.11.2022)
6. Ровинский, Е.А. Основные вопросы теории советского финансового права: монография. 2-е изд., стер. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 175 с.
7. Селюков, А. Д. Государственный и муниципальный кредит: правовое обеспечение. - М.: Право и закон, - 2002. – 93 с.
8. Суханов, Е.А. Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. II/ отв. ред. Е.А. Суханов. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2015. – 1208 с.

Оригинальность 91%