

УДК 392.1:80

ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ЭТНИЧНОСТИ И ЭТНОКУЛЬТУРНОГО СТЕРЕОТИПА

Спиридонова О.В

Магистрант,

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н. П. Огарёва,*

Саранск, Россия

Аннотация

В данной статье рассматривается проблема определения этничности на основе примордиалистского, инструменталистского и конструктивистского подходов. Проведено сравнение перечисленных подходов, выявлены достоинства и недостатки каждого из них. Особое внимание уделено сущности этнокультурных стереотипов и их роли в межкультурной коммуникации.

Ключевые слова: этнокультурный стереотип, этническая принадлежность, примордиализм, инструментализм, конструктивизм, межкультурная коммуникация.

APPROACHES TO THE STUDY OF ETHNICITY AND ETHNO-CULTURAL STEREOTYPE

Spiridonova O.V.

Master's Degree Student,

N. P. Ogarev Mordovia State University,

Saransk, Russia

Abstract

This article considers the problem of defining ethnicity based on primordialist, instrumentalist and constructivist approaches. The mentioned approaches are compared; the advantages and disadvantages of each of them are pointed. Particular

attention is given to ethnocultural stereotypes and their role in intercultural communication.

Key words: ethnocultural stereotype, ethnicity, primordialism, instrumentalism, constructivism, intercultural communication.

Вопрос о сущности этнической идентичности в настоящее время остается актуальной темой для полосы научного изыскания отечественными и зарубежными исследователями, что связано с модификациями идентификационных ориентиров. Групповая деятельность представителей различных этногрупп предполагает необходимость понимания специфических характеристик своей и иной этнических групп, посредством чего может быть достигнута успешная межкультурная коммуникация. Неотъемлемой частью межэтнического общения являются также этнокультурные стереотипы, зафиксированные в общественном сознании. Необходимость изучения сущности этничности и этнокультурных стереотипов в целях развития эффективных межэтнических контактов определяет актуальность данной научной работы.

Этнические исследования имеют несколько подходов к изучению этничности, среди которых наиболее известными являются примордиалистские, конструктивистские и инструменталистские подходы.

С точки зрения последователей примордиализма, этническая принадлежность присваивается человеку с рождения и не меняется в течение жизни независимо от места проживания индивида [12, 792]. Примордиалистский подход представлен в научных работах П. Ван ден Берга (P. Van den Berghe), Р. Давкинса (R. Dawkins), Д. Уилсона (D. Wilson), Л. Н. Гумилёва, У. Коннора (W. Connor), Э. Смита (A. Smith). Согласно последователям данного течения, любое изменение рассматривается как отхождение от устоявшихся принципов. Более того, примордиалистам

свойственно причислять историческую память к проявлениям этнической идентификации.

Однако стоит отметить, что примордиалистский подход характеризует этничность как конфликтогенный феномен, в связи с чем этноконфликт является следствием различий представителей этнических групп в социально-культурном укладе. Исследователь А. Р. Аклаев утверждает, что «в долгосрочной перспективе невозможно избежать возможных эксцессов из-за неудовлетворенного в своих притязаниях этнического национализма» [2, 241].

Инструменталистский подход трактует этническую принадлежность как инструмент культуры, используемый политическими лидерами в борьбе за власть [5, 168]. С позиции этого подхода каждый индивид вправе выбрать этничность для достижения тех или иных целей в обществе. Идеи инструменталистского направления находят отражение в работах Д. Белла (D. Bell), Т. Гира (T. Gurr), Р. Мелсона (R. Melson), С. Ользака (S. Olzak), К. Шепсли (K. Shepsle), М. Н. Губогло и Г. С. Денисова.

Идеи примордиалистского и инструменталистского подходов объединены в конструктивистском подходе, согласно которому этнос является изменяющейся характеристикой, а историческая память выступает в роли средства воздействия на этногруппу [13, 93]. Иными словами, приверженцы конструктивистского подхода рассматривают этничность как исключительно социальное явление, не имеющее связи с биологическим происхождением. Идея о самостоятельном приписании и осознании себя как представителя той или иной этничности введена в науку Ф. Бартом, установившим границы распространения этнической принадлежности. Согласно исследователю, владение общей культурой достигается при непосредственной групповой деятельности представителей этногруппы, что в результате и формирует этнические границы [6, 184]. Стоит отметить, что этнические границы, как и сама этничность, способны варьироваться во временном пространстве и быть

изменены ввиду смены индивидом этнического членства. Помимо Ф. Барта, к числу последователей конструктивистского учения можно отнести имена Дж. Джексона (J. Jackson), М. Фишера (M. Fisher), Л. Вэйла (L. Vail), С. Гудемана (S. Gudeman), П. Штерна (P. Stern), Б. Андерсона (B. Anderson), Л. М. Дробижевой, В. А. Тишкова и С. В. Соколовского.

В конструктивистском подходе заключена идея примордиалистов о действительном существовании специфических черт этнических групп. Однако диаметрально противоположным убеждением конструктивистов относительно примордиалистского подхода является идея об изменчивости этнической идентификации. При сравнении с инструменталистским подходом можно отметить сходство в том, что индивид вправе самостоятельно определить свою этничность для реализации тех или иных целей. Отличительной характеристикой точки зрения инструменталистов от конструктивистов является идея последних о непричастности этнической идентичности к этноконфликтам. Согласно А. Р. Аклаеву, последователю конструктивистского подхода, такие столкновения этнических групп исходят из патологии социальной системы [2, 247].

Ввиду сходства инструменталистского и конструктивистского подходов об изменяемом характере этничности С. Е. Рыбаков предложил объединить данные подходы. Исследователь представляет классификацию о природе этнической принадлежности в виде двух методологически противоположных подходов: «онтологический» (примордиалистский) и «функциональный» (конструктивистский, инструменталистский) [9, 3-6].

Несмотря на разнообразие подходов к этничности, в настоящее время все еще актуальным остается вопрос о сущности этнической принадлежности и ее временных рамках. Каждое из вышеперечисленных направлений, несомненно, имеет свои преимущества, однако современные исследования в области

этничности требуют интеграции всех концепций – примордиалистской, конструктивистской и инструменталистской.

Отдельное место в исследовании этнической принадлежности среди отечественных ученых занимает Ю. А. Бромлей, согласно которому к этническим свойствам относятся культура, язык и осознание индивидом себя в качестве представителя той или иной этногруппы. Исследователь отмечает, что формирование перечисленных проявлений этничности происходит исключительно на основе совокупности территориальных, природных, социально-экономических и государственно-правовых факторов [7, 48].

С позицией Ю. А. Бромлея, рассматривающего этнос как общесоциальное явление, выражает согласие В. А. Тишков, отмечая, что «этничность утверждает себя вполне определенно как устойчивая совокупность поведенческих норм или социально-нормативной культуры, которая поддерживается определенными кругами внутриэтнической информационной структуры (языковые, родственные или другие контакты)» [11, 8].

Конструктивистского понимания феномена этничности придерживается и Л. М. Дробижева: «Характер отношения между людьми различных национальностей социологи оценивают путем изучения межэтнических установок – готовности к общению с людьми иной этнической принадлежностью в различных сферах: деловой, соседской, дружеской, семейной...барометр межэтнических отношений – этнические стереотипы» [8, 44].

Феномен этничности неразрывно связан с этнокультурными стереотипами, подходы к рассмотрению которых также характеризуются вариативными трактовками. Если рассматривать данное явление в узком смысле, то стоит уделить внимание определению Н. В. Сорокиной, согласно которой этнокультурный стереотип представляет собой «устойчивый, схематизированный, обладающий эмоционально-оценочным характером,

широко распространенный в определенной этнокультурной среде образ своего или чужого народа» [10, 24]. С точки зрения А. К. Байбурина, этнокультурный стереотип является необходимой составляющей массового сознания и этнического самосознания, что находит отражение в межэтническом взаимодействии и служит для сохранения культурно-идеологических особенностей каждого участника коммуникации [4, 13]. А. Г. Асмолов рассматривает этнокультурный стереотип в качестве нерелефлексированного способа введения в межкультурную коммуникацию, основанного на уже известных устойчивых представлениях о представителях иной этнической принадлежности [3, 105].

Источником формирования рассматриваемого нами типа стереотипа выступает этнокультурная вариативность, проявляющаяся в процессе межэтнического контакта. Исследуя роль этнокультурных различий на характере межкультурной коммуникации, В. С. Агеев подчеркивает, что «с целью избегания негативизма при контакте необходимо признание безусловного равенства сторон, наличия обстановки открытости и доверия, принятия общих, значимых для обеих сторон целей, уважения к традиционным нормам, ценностям, правилам поведения, образу жизни друг друга и т. п.» [1, 109]. Таким образом, позитивное отношение к представителям иного этноса может быть сформировано лишь при неукоснительном следовании перечисленных условий. Только в таком случае будет создана благотворная среда для успешного межкультурного контакта без каких-либо этнических предрассудков.

Учитывая все вышесказанное, мы можем прийти к заключению, что этническая принадлежность является неоднозначным феноменом, сущность которого всесторонне рассматривают примордиалистский, инструменталистский и конструктивистский подходы. Составной частью этничности является этнокультурный стереотип – неотъемлемый

этносоциальный компонент межкультурного взаимодействия представителей различных этнических групп. Этнокультурные стереотипы, являясь упрощенными представлениями об окружающей действительности, прочно укореняются в сознании национальных групп, однако не всегда являются правдивы.

Библиографический список:

1. Агеев В. С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы / В. С. Агеев. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990. – 240 с.
2. Аклаев А. Р. Этнополитическая конфликтология: Анализ и менеджмент: учеб. пособие / А. Р. Аклаев. – М.: Дело, 2005. – 480 с.
3. Асмолов А. Г. Психология личности: Принципы общепсихологического анализа / А. Г. Асмолов. – М., 2001. – 302 с.
4. Байбурин А. К. Некоторые вопросы этнографического изучения поведения // Этнические стереотипы поведения. – Л.: Наука, 1985. – С. 7–22.
5. Барбашин М. Ю. Современные социологические подходы в изучении этничности // Социально-гуманитарные знания. – 2005. – № 4. – С. 167–181.
6. Барт Ф. Введение // Этнические группы и социальные границы. Социальная организация культурных различий. – М.: Новое издательство, 2006. – С. 181–187.
7. Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса / Ю. В. Бромлей. – М., 1983. – 412 с.
8. Дробижева Л. М. Социология межэтнической толерантности / Л. М. Дробижева. – М.: Изд-во Института РАН, 2003. – С. 41-50.
9. Рыбаков С. Е. К вопросу о понятии «этнос»: философско-антропологический аспект // Этнографическое обозрение. – 1998. – № 6. – С. 3-15.

10. Сорокина Н. В. Национальные стереотипы в межкультурной коммуникации / Н. В. Сорокина. – М., 2014. – 265 с.

11. Тишков В. А. Социальное и национальное в историко-антропологической перспективе// Вопросы философии. – 1990. – №12. – С. 8–17.

12. Gil-White F. J. How Thick Is Blood? The Plot Thickens// Ethnic and Racial Studies / F. J. Gil-White. – 1999. – № 22. – P. 789–820.

13. Hall S. New Ethnicities in Identities / S. Hall. – Oxford: Blackwell, 2003. – P. 90–95.

Оригинальность 95%