

УДК 343.98:340.6

***ОСОБЕННОСТИ ФОРМУЛИРОВАНИЯ ВОПРОСОВ ПРИ
НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО
УСТАНОВЛЕНИЮ ТЯЖЕСТИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ***

Зиненко Ю.В.

*к.м.н., доцент кафедры криминалистики,
Сибирский юридический институт
МВД России,
Красноярск, Россия*

Аннотация

Анализ постановлений о назначении судебно-медицинских экспертиз по установлению тяжести вреда здоровью и заключений эксперта отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы за 2017-2021 гг., позволил выявить следующие недочеты, связанные с формулировкой вопросов. Так, часть вопросов сформулированы некорректно, выходят за рамки компетенции экспертного учреждения, относятся к общетеоретическим и/или не имеют отношения к конкретному случаю. Согласно нормативно-правовых актов вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний. 29.06.2021 г. внесены изменения в ч. 4 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», что должно учитываться сотрудниками правоохранительных органов при постановке вопросов перед экспертом при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью.

Ключевые слова: постановление, судебно-медицинская экспертиза, живое лицо, вопросы, вред здоровью, обстоятельства причинения повреждений, механизм.

***FEATURES OF THE FORMULATION OF QUESTIONS IN THE
APPOINTMENT OF FORENSIC MEDICAL EXAMINATIONS TO ESTABLISH
THE SEVERITY OF HARM TO HEALTH***

Zinenko Yu. V.

*PhD, associate Professor of criminology
Siberian Institute of law
Ministry of internal Affairs of Russia
Krasnoyarsk, Russia*

Abstract

The analysis of the decisions on the appointment of forensic medical examinations to establish the severity of harm to health and the conclusions of the expert of the department of victims, accused and other persons of the KGBUZ of the Krasnoyarsk Regional Bureau of Forensic Medical Examination for 2017-2021 revealed the following shortcomings related to the formulation of questions. So, some of the questions are formulated incorrectly, go beyond the competence of the expert institution, relate to general theoretical and/or are not relevant to a specific case. According to the normative legal acts, the questions posed to the expert and the conclusion on them cannot go beyond his special knowledge. On 06/29/2021, amendments were made to Part 4 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 28 dated 12/21/2010 "On forensic examination in criminal cases", which should be taken into account by law enforcement officers when posing questions to an expert in the investigation of crimes related to harm to health.

Keywords: resolution, forensic medical examination, living person, questions, harm to health, circumstances of damage, mechanism.

Анализ постановлений о назначении судебно-медицинских экспертиз (далее – СМЭ) по установлению тяжести вреда здоровью за 2017-2021 гг. отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы (ККБСМЭ) указывает, что у сотрудников правоохранительных органов, назначающих СМЭ возникают сложности с формулированием вопросов, которые необходимо поставить перед экспертом. Всего проанализировано 368 постановлений и 368 заключений эксперта по установлению тяжести вреда здоровью отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ.

В основном должностные лица при расследовании преступлений, связанных с причинением вреда здоровью, формулируют в постановлениях стандартные вопросы. Примерный перечень вопросов и общие требования к ним изложены в монографии Е.Р. Россинской, в справочнике по судебным экспертизам для следователей под редакцией А.И. Бастрыкина [4; 6] и других справочных пособиях и методических рекомендациях разных авторов.

Так, в постановлениях были сформулированы корректные вопросы медицинского характера о наличии (или отсутствии) повреждений, характере, механизме возникновения, количестве воздействий и давности образования, об установлении степени тяжести вреда здоровью, что, несомненно, входит в задачи судебно-медицинского эксперта при производстве судебно-медицинских экспертиз по установлению тяжести вреда [2, 3, 5].

Опираясь на анализ архивных материалов отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ, мной выявлены следующие наиболее частые недочеты при формулировании вопросов на СМЭ по установлению тяжести вреда здоровью:

1. Вопрос сформулирован некорректно. Наиболее распространенные вопросы, относящиеся к некорректным – это о возможности получения повреждений при тех или иных обстоятельствах и вопросы по оценке достоверности показаний подозреваемых, обвиняемых, потерпевшего или свидетеля, полученных в ходе производства допроса, очной ставки и иных следственных действий, в том числе с применением аудио- или видеозаписи.

2. Вопрос выходит за рамки компетенции экспертного учреждения. Примером могут служить вопросы, касающиеся установления «обезображивания». Термин «обезображивание» не является медицинским, производство СМЭ ограничивается лишь установлением неизгладимости данного повреждения, степень тяжести вреда здоровью, выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, как и сам факт обезображивания – определяется судом.

3. Вопрос относится к общетеоретическим и/или не имеет отношения к конкретному случаю. Например : «Какие повреждения можно получить при падении?». Подчеркну, при падении можно получить весь объем всех возможных повреждений, поэтому правильнее сформулировать вопрос так : «Мог ли пострадавший конкретное повреждение (указать какое именно)

получить при конкретном падении (с высоты собственного роста, с большой высоты и т.д.?)».

Заведующий отделом потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ (в ходе интервьюирования) отметил, что наиболее часто в своей практической деятельности он сталкивается именно с некорректно составленными вопросами при назначении СМЭ по установлению тяжести вреда здоровью. Корректные вопросы – это вопросы имеющие непосредственное отношение к обстоятельствам дела, в основе которых лежат установленные факты. Например: «Возможно ли причинение имевшейся травмы головы в результате падения навзничь из положения стоя?»

Приведу несколько примеров некорректно сформулированных вопросов: «Какие повреждения могли бы образоваться если бы произошло падение?». Или «Возможно ли получение повреждений при тех или иных обстоятельствах». Ответ эксперта: «В компетенцию судебно-медицинского эксперта не входит определение возможности получения повреждений при тех или иных обстоятельствах». В ряде случаев имеет место формулировка вопроса об определении возможности получения повреждений при предположительных условиях. Ответ эксперт формулирует в данном случае так: «В компетенцию судебно-медицинского эксперта не входит определение возможности получения повреждений при предположительных условиях».

Также в компетенцию врача судебно-медицинского эксперта не входит определение способа причинения повреждений, а также конкретных событий и обстоятельств дела. Ответ эксперта, в данном случае сформулирован так: «Установление конкретных событий и обстоятельств дела не входит в компетенцию судебно-медицинского эксперта, так как по существу является действием, направленным на установление фактических обстоятельств дела».

Заведующий отделом потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ отметил, что на этапе приема постановления и объектов на СМЭ, решаются проблемные моменты, связанные с формулировкой вопросов, заведующий Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

может помочь сотруднику с формулировкой вопросов и указать на недостающие материалы (медицинские документы или материалы, содержащие следственную информацию).

Рассмотрим более подробно, какие вопросы по характеристике могут быть сформулированы на СМЭ по установлению тяжести вреда здоровью и приведем перечень рекомендаций, которыми должны руководствоваться сотрудники правоохранительных органов при назначении СМЭ.

По форме вопросы могут быть:

- открытые и закрытые;
- прямые и косвенные;
- личные и безличные;
- корректные и некорректные.

Открытые – это вопросы, на которые нельзя ответить односложно, они требуют развернутый ответ в виде суждения, изложения фактов и др. Например: «Почему после причинения повреждений, потерпевший не мог совершать целенаправленные действия»? Закрытые вопросы – это вопросы, которые предполагают односложный ответ «да», «нет», «не знаю». Например: «Совершал ли потерпевший, после причинения повреждений, осознанные целенаправленные действия?».

Прямые вопросы – это вопросы, заданные в категоричной форме и требующие прямого ответа. Например: «Какие активные, целенаправленные действия совершил пострадавший после получения повреждений?»

Косвенные вопросы – это отвлеченные вопросы, дающие возможность выразить свое мнение, не сопоставляя его с конкретным событием. Например: «Какие активные, целенаправленные действия можно совершать?».

Личные вопросы – это вопросы, содержат обращение и которые выявляют персональную точку зрения. Например: «Как Вы считаете, при имевшихся повреждениях, пострадавший мог осуществлять активные действия?».

Безличные вопросы – это вопросы, выясняющие общие представления о том, как должно было бы быть.

По составу вопросы делятся на простые и сложные. Простые вопросы – это вопросы, которые не могут делиться на части и требуют одного ответа. Например: «Какие телесные повреждения имелись у пострадавшего?» Сложные вопросы – вопросы, которые могут быть разбиты на два или несколько простых. «Например: Какие телесные повреждения имелись, их давность, механизм образования?».

По своим функциям различают основные, зондирующие, контрольные и зеркальные вопросы. Основные – это наиболее важные вопросы. Например: «Какова степень тяжести вреда здоровью?».

Контрольные – это вопросы, которые должны проверить информацию на достоверность. Например: «Какие объективные (достоверные) сведения подтверждают наличие ушиба головного мозга?». Зеркальные – это вопросы, которые используются для проверки постоянства в ответах. К ним относятся повторяющиеся вопросы, их использование при назначении экспертиз нецелесообразно, так как повторяющиеся ответы затрудняют понимание экспертного заключения.

По воздействию на отвечающего, вопросы делятся на наводящие и нейтральные. Наводящие – это вопросы, которые навязывают определенный ответ. Обычно такие вопросы начинаются фразами: «Очевидно, известно...», «Вы, конечно, не можете не согласиться...» и т.п. Нейтральные – это обезличенные вопросы, с использованием простых формулировок, которые обычно используются в деловой переписке.

Таким образом, можно сформулировать какими характеристиками должны обладать вопросы, которые сотрудники правоохранительных органов должны формулировать в постановлении о назначении СМЭ по установлению тяжести вреда здоровью:

– по форме: открытые, прямые, безличные, корректные;

- по составу: простые и/или сложные;
- по функции: основные, контрольные;
- по воздействию: нейтральные;
- по отношению: нейтральные.

Подчеркну, что все остальные варианты вопросов для постановки перед врачом судебно-медицинским экспертом недопустимы.

Врачи судебно-медицинские эксперты в своей повседневной работе опираются на нормативно-правовые акты РФ, согласно которым они вправе отказаться от ответов на вопросы, которые выходят за пределы специальных медицинских знаний. Рассмотрим эти нормативно-правовые акты более подробно.

Так, согласно ч. 6. ст. 57 УПК РФ эксперт вправе «отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения. Отказ от дачи заключения должен быть заявлен экспертом в письменном виде с изложением мотивов отказа».

Кроме этого, согласно ст. 16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт обязан «составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта ...».

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» также даны разъяснения по поводу вопросов перед экспертом.

Так в ч. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 28 отмечено, что «вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний. Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда ..., как не входящих в его компетенцию, не допускается».

В ходе интервьюирования заведующий отделом потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ подчеркнул, что очень часто, сотрудники правоохранительных органов, пытаются получить объяснение с эксперта или назначают дополнительную экспертизу, предоставив в распоряжение эксперта протоколы объяснений (допросов) потерпевших, подозреваемых, в том числе с применением аудио или видеозаписей, о возможности образования повреждений при тех или иных обстоятельствах. Еще раз подчеркну, что врач судебно-медицинский эксперт определяет именно механизм образования повреждения. Тогда как установлением условий, обстоятельств, при которых этот механизм реализовывался, должны заниматься судебно-следственные органы. Оценка обстоятельств не должна возлагаться на судебно-медицинского эксперта, так как это не требует специальных медицинских знаний. Еще раз подчеркну, что подобные вопросы не входят в компетенцию врача судебно-медицинского эксперта.

Детальное изучение нормативно-правовых актов показало, что в ч. 4. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» внесены изменения (ред. от 29.06.2021 г.).

Внесены следующие изменения: «перед экспертом не могут быть также поставлены вопросы по оценке достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, полученных в ходе производства допроса, очной ставки и иных следственных действий, в том числе с применением аудио- или видеозаписи, поскольку в соответствии со статьей 88 УПК РФ такая оценка относится к исключительной компетенции лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. В суде, а также в ходе досудебного производства по уголовному делу заключение эксперта, содержащее выводы о юридической оценке деяния или о достоверности

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

показаний допрошенных лиц, не может быть в этой части признано допустимым доказательством и положено в основу судебного решения по делу».

Таким образом, врач судебно-медицинский эксперт в объяснениях сотрудникам правоохранительных органов, в заключениях эксперта, допросах, может ссылаться на отмеченные выше изменения в действующее законодательство. Так как, зачастую, формулируются вопросы по оценке достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, для ответов на которые не требуется использование специальных медицинских знаний, это, несомненно, является компетенцией судебно-следственных органов.

Разделяя мнение ученых, считаю, что «от правильности постановки вопросов перед экспертом, доброкачественности и полноты собранных материалов во многом зависят законность и обоснованность итоговых выводов эксперта [1, 197]. В сложных случаях, когда сотрудники правоохранительных органов испытывают затруднения с постановкой вопросов перед экспертом, тактически правильным является привлечение к подготовке вопросов специалиста, из учреждения, которое будет проводить экспертизу (заведующего отделом или заместителя начальника ККБСМЭ по экспертной работе).

Библиографический список:

1. Жирова М.Ю. Типичные ошибки, связанные с назначением судебно-медицинской экспертизы по делам о причинении легкого вреда здоровью и побоях / М.Ю. Жирова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – № 3. – С. 197-202.

2. Зиненко Ю.В. Организация судебно-медицинской экспертизы по определению тяжести вреда здоровью: учебное пособие / Ю.В. Зиненко, А.В. Репин. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. – 112 с.

3. Клевно В.А. Судебно-медицинская экспертиза: теоретические, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

процессуальные, организационные и методические основы / В.А. Клевно. – М. : ГЭОТАР-Медиа, 2012. – 368 с.

4. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2020. – 576 с.

5. Самищенко С.С. Судебная медицина : учебник для юридических вузов / С.С. Самищенко. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2019. – 471 с.

6. Справочник по судебным экспертизам для следователей: справочное пособие / под ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 231 с.

Оригинальность 80%