

УДК 343.9

ОТНЕСЕНИЕ ПРЕДМЕТА К "ХОЛОДНОМУ ОРУЖИЮ"

Баркова Т.В.,

старший преподаватель кафедры криминалистики

Сибирского юридического института МВД России

Красноярск, Россия

Аннотация: В статье поднимаются вопросы: криминалистического исследования "холодного оружия", влияние отнесения предмета к "холодному оружию" на дальнейшую квалификацию деяния лица, привлекаемого к ответственности.

Дается краткая характеристика уголовного и административного законодательства, предусматривающих ответственность за деяния с "холодным оружием", рассматриваются изменения в законе.

Материалы статьи подготовлены при анализе научной литературы, а также с использованием статистических данных экспертно-криминалистических подразделений МВД Красноярского края за период с 2019-2021 гг. и личного экспертного опыта автора статьи.

Ключевые слова: расследование, специальные знания, эксперт, квалификация эксперта, холодное оружие, метательное оружие, признаки оружия, уголовная, административная ответственность.

ATTRIBUTING THE SUBJECT TO "COLD WEAPONS"

Barkova T.V.,

senior lecturer of the Department of Criminalistics

Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Krasnoyarsk, Russia

Resume: The article raises questions: forensic research of "cold weapons", the impact of classifying an object as a "cold weapon" on the further qualification of the act of a person held accountable.

A brief description of the criminal and administrative legislation providing for liability for acts with "cold weapons" is given, changes in the law are considered.

The materials of the article were prepared in the analysis of scientific literature, as well as using statistical data from the forensic departments of the Ministry of Internal Affairs of the Krasnoyarsk Territory for the period from 2019-2021. and personal expert experience of the author of the article.

Key words: investigation, special knowledge, expert, expert qualification, edged weapons, throwing weapons, signs of weapons, criminal, administrative responsibility.

Решение вопроса по отнесению, либо неотнесению предмета к "холодному оружию" актуальная задача, поскольку от результата зависит квалификация деяния лица, привлекаемого к ответственности. Однако, достаточно проследить изменения уголовного законодательства в этом вопросе, как налицо наблюдается ослабление ответственности. В связи с чем это происходит? Ответам на эти вопросы посвящена настоящая статья.

Как часто следователи назначают криминалистическую экспертизу холодного и метательного оружия? Обратимся к данным о результатах работы ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю, для наглядности сведения о количестве проведенных экспертиз холодного и метательного оружия по соотношению к общему количеству проведенных экспертиз представлены в нижеприведенной таблице.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

За 12 мес. 2020 г.	За 12 мес. 2021 г.
1102 экспертизы (из 19410 общего количества проведенных экспертиз)	1030 экспертиз (из 17459 общего количества проведенных экспертиз)

Рис. Количество проведенных экспертиз холодного и метательного оружия Экспертно-криминалистическими подразделениями МВД Красноярского края (Составлено автором)

Как видно из приведенной таблицы, процент проводимых экспертиз холодного и метательного оружия достаточно велик по отношению к общему числу проведенных криминалистических экспертиз. Экспертизы данного вида назначаются, если какой то предмет является *вещественным доказательством* по уголовному делу. История расследования уголовных дел содержала отдельные случаи злоупотребления при расследовании преступлений, связанных с оружием. В данном случае, "холодным." Так при невозможности доказывания вины подозреваемого лица в причинении телесных повреждений, либо убийства, ему вменяли ответственность по статье за ношение "холодного оружия". Не случайно законодатель последовательно, с принятием новых уголовных кодексов, убирал из диспозиции статьи одно из действий, в частности "*ношение холодного оружия*". До появления Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ незаконное ношение холодного оружия подлежало уголовной ответственности. По ч.4 ст. 222 УК РФ уголовная ответственность, как раньше, за незаконное *ношение* холодного оружия не предусматривается. Однако она предусмотрена (ч.4 ст.223 УК РФ) за незаконное *изготовление* холодного, метательного оружия. [1]

В настоящее время, за нарушение правил хранения или ношения холодного оружия возможно только привлечение к административной ответственности в соответствии с ч.2 ст.20.8 КоАП РФ в виде штрафа.

Необходимо отметить, что статья 7 закона "Об оружии" предусматривает обязательную сертификацию всех моделей гражданского холодного и метательного оружия, производимых на территории Российской Федерации, ввозимых и вывозимых из нее [3].

"Под холодным оружием понимаются изготовленные промышленным или самодельным способом предметы, предназначенные для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения, которые включают в себя холодное клинковое оружие (кинжалы; боевые, национальные, охотничьи ножи, являющиеся оружием; штык-ножи; сабли; шашки; мечи и т.п.), иное оружие режущего, колющего, рубящего или смешанного действия (штыки, копья, боевые топоры и т.п.), а также оружие ударно-дробящего действия (кастеты, нунчаки, кистени и т.п.).

Под метательным оружием понимаются предметы, предназначенные для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека (метательные ножи и топоры, дротики и т.п.) либо механического устройства (луки, арбалеты и т.п.)." [2].

На протяжении ряда лет мы имеем возможность проследить на страницах изданий и сайтах официальных органов, законодательные инициативы о принятии Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный Закон "Об оружии." Поддерживая данную позицию, следует вести работу по конкретизации имеющегося законодательства по расширению и уточнению признаков холодного оружия.

Изучение следственной практики, позволяет сделать вывод о нецелесообразности назначения экспертизы холодного и метательного оружия в отдельных случаях. Так, следственные органы, суды не должны загружать экспертные учреждения назначением экспертиз холодного и метательного оружия, в случае, если на предметах имеются маркировочные обозначения завода изготовителя (следовательно мож-

но направить запрос на завод изготовитель , не прибегая к использованию специальных знаний в виде криминалистических экспертиз); в случаях очевидности неотнесения предметов (кухонные, скорняжные и др. ножи) к категории холодного оружия. Что позволит разгрузить экспертные учреждения, освободив последних для производства других современных видов судебных экспертиз для решения следственных задач.

Библиографический список:

1. Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред от 30.12.2021) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW. [Электронный ресурс. Дата обращения 29.01.2022.]
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 №5 (в ред. от 11.06.2019) "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств".
3. Закон "Об оружии" от 13.12.1996 №150 (в ред. от 28.06.2021).

Оригинальность 81%