

УДК 343.9

***ВОЗМОЖНОСТИ ИДЕНТИФИКАЦИИ ОРУДИЯ УБИЙСТВА ПО  
ПОВРЕЖДЕНИЯМ НА ОДЕЖДЕ ПОТЕРПЕВШИХ***

***Баркова Т.В.,***

*старший преподаватель кафедры криминалистики*

*Сибирский юридический институт МВД России*

*Красноярск, Россия*

**Аннотация:** Статья посвящена методике идентификационной экспертизы по установлению орудия преступления по повреждениям на одежде потерпевших. Автором рассмотрены признаки, оставленные орудием причинения повреждений, характеризующие следообразующий предмет, а также подняты проблемы оценки выявленных признаков в следах и возможности принятия экспертом верного решения. В статье анализируются ситуации, позволяющие с определенной долей достоверности решить диагностическую и идентификационную задачи в ходе проведения трасологической экспертизы одежды потерпевших, с учетом данных судебно-медицинской экспертизы трупа. Материал иллюстрирован фото из экспертной практики автора.

**Ключевые слова:** орудие преступления, следы орудия, отображения, адекватность отображений, повреждения на одежде, экспертиза, идентификация орудия, диагностика.

## ***POSSIBILITIES OF IDENTIFICATION OF THE KILLING DEVICE BY DAMAGE ON THE CLOTHING OF THE VICTIM***

***Barkova T.V.,***

*Senior Lecturer, Department of Criminalistics*

*Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*

*Krasnoyarsk, Russia*

**Abstract:** The article is devoted to the method of identification expertise to establish the instrument of crime for damage to the clothes of the victims. The author considers the signs left by the instrument of causing damage, characterizing the trace-forming object, and also raised the problems of assessing the revealed signs in the tracks and the possibility of an expert making the right decision. The article analyzes situations that make it possible, with a certain degree of reliability, to solve the diagnostic and identification tasks during the traceological examination of the clothes of the victims, taking into account the data of the forensic medical examination of the corpse. The material is illustrated with a photo from the author's expert practice.

**Keywords:** instrument of crime, traces of a weapon, displays, adequacy of displays, damage to clothing, examination, identification of a weapon, diagnostics.

По официальным данным МВД, " По сравнению с 11 месяцами прошлого года общее количество зарегистрированных преступлений сократилось на 2%. Сохраняется тенденция к уменьшению числа криминальных деяний против личности. В частности, зарегистрировано на 5,7% меньше убийств и покушений на убийство, на 10,8% – фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. "[1]

При расследовании указанных составов, встают задачи: по установлению преступника; орудия преступления; обстоятельств произошедшего, с использо-

ванием института специальных знаний. В настоящей статье предлагаем остановиться на современных возможностях установления орудия преступления по следам на одежде и теле потерпевшего а также имеющихся проблемах. Огромный вклад в разработку теории и практики трасологической экспертизы внесла Н.П. Майлис.

По словам Надежды Павловны Майлис, "Возможность идентификации орудия по оставленным на одежде повреждениям зависит от ряда обстоятельств: восприимчивости следовоспринимающего материала к отображению общих и частных признаков следообразующего объекта; способности его устойчиво сохранять эти отображения; от количества и качества общих и частных признаков следообразующего орудия, отобразившихся в следе; от механизма образования и др." [2, 129]

В следственной практике нередки ситуации, когда к моменту идентификационного исследования, объект, тождество которого мы устанавливаем по следам, еще не обнаружен и следовательно, не поступил в экспертное учреждение на исследование. В данном случае, для поиска предполагаемого орудия преступления, в ходе проведения трасологической экспертизы повреждений на одежде решаются диагностические задачи по установлению вида повреждения, определения механизма, в результате которого оно образовано. А лишь потом, при поступлении проверяемых предметов - идентификационная задача: отождествление орудия по повреждениям на одежде и ранам на теле потерпевшего.

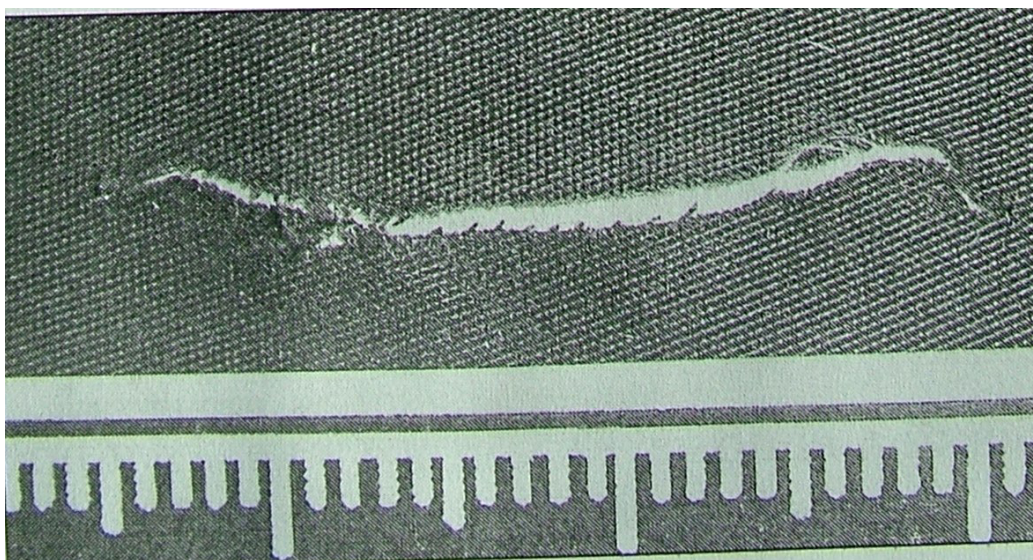


Рис.1. Вид повреждения одежды потерпевшего, образованного орудием колюще-режущего действия. (Архив экспертной практики автора статьи)

Тело человека, как следовоспринимающий материал, достаточно хорошо сохраняет важную доказательственную информацию о виде, размере и форме травмирующего предмета, при условии своевременного медицинского исследования. При проведении трасологической экспертизы, эксперт всегда запрашивает данные о характере раны на теле трупа, для качественной оценки признаков и возможности оценить по раневому каналу длину орудия убийства.

При оценке отображенных на теле человека признаков орудия травмы, необходимо помнить, что "вследствие сокращения кожи колотые раны всегда по размеру меньше профиля поперечного сечения повреждающего орудия на уровне погружения." [3, 198]

Частота встречаемости признака является важной характеристикой в теории идентификации. Общеизвестно, что чем реже встречается тот или иной признак объекта, тем выше его идентификационная значимость. Другими словами, в криминалистике, чем больше дефектов имеет режущая кромка орудия преступления, тем информативнее останутся следы на одежде и теле потерпевшего, образованные от воздействия подобного предмета.

Обратимся к экспертной практике по криминалистическому исследованию одежды потерпевших. Как показал анализ изученных наблюдательных производств, эксперты крайне редко дают категорический положительный вывод при идентификации. Приведем пример описания решения экспертной задачи в одной из экспертиз: " При сравнении исследуемого повреждения на платье потерпевшей с экспериментальными, образованными представленным на исследование ножом, установлено совпадение их по общим признакам:

- размеру;
- форме;
- характеру краев;
- характеру тупых и острых углов;
- отсутствию индивидуальных признаков.

Установленные совпадающие признаки оцениваются как родовые и не исключают образование исследуемого повреждения представленным на экспертизу ножом, при условии погружения его в преграду на глубину около 10 мм. Ответить на вопрос в категорической форме не представляется возможным

по причине отсутствия как в исследуемом, так в экспериментальных повреждениях индивидуализирующих признаков следообразующего орудия." [4]

Выявленные совокупности как совпадающих, так и различающихся признаков оцениваются с точки зрения их закономерности, либо случайности происхождения, что также встречается в экспертной практике.

Дискуссионным остается вопрос, какой комплекс отобразившихся на объектах признаков можно считать достаточным для формулирования категорического положительного вывода о тождестве? Будут ли совпадения множества групповых признаков, достаточными для формирования индивидуального неповторимого комплекса признаков отображения в следах конкретного орудия? Думается уместно в этой связи, определится с таким понятием, как адекватность. Для этого обратимся к словарю.

"Адекватность (от лат. *adaequatus* – приравненный) – соответствие, равенство, эквивалентность. В теории познания адекватность означает соответствие (или сходство) отображения (образа, знания) оригиналу-объекту, благодаря чему они имеют характер объективных истин. Адекватность представляет собой соответствие характеристик содержания образа, знания характеристикам оригинала. В научном познании особая роль принадлежит определению видов соответствия между структурами отображения и оригинала. Уровень и степень адекватности отображения оригиналу-объекту оцениваются по трем основным показателям адекватности:

- 1) достоверность любого образа, знания (а для теоретического знания – его доказательность);
- 2) точность и полнота;
- 3) глубина, или существенность, отображения оригинала-объекта." [5]

Достижение адекватности в отображении исследуемых следов и следов экспериментальных, позволит проследить неповторимый комплекс признаков, достаточный для вывода о тождестве. В реальных условиях установления истины по конкретным уголовным делам, наблюдаются множественные сбивающие факторы, которые являются объективными, осложняющие процесс принятия экспертом верного решения. О них мы уже говорили ранее, это: и условия следообразования; вид ткани следовоспринимающего объекта, имеющие разную способность к отображению информации об орудии; отсутствие редких дефектов следообразующего предмета (режущей кромки ножа), а также отсутствие на

режущей кромки оружия убийства дополнительных следов в виде наслоений крови потерпевшего, волокнистого состава его одежды.

Подводя итоги, необходимо констатировать следующее:

1. Теория и практика современного медико-криминалистического исследования одежды и тела человека для решения вопроса о идентификации орудия травмы накопила богатый опыт положительного решения диагностических и идентификационных задач.

2. Несмотря на это, до сих пор существует проблема объективизации критериев оценки идентификационных признаков, что предполагает продолжение научных исследований в этой области с привлечением математиков. Поскольку количественные признаки выступают в качестве надежного дополнения к имеющемуся арсеналу криминалистических средств и методов исследования.

3. Положительное решение поставленной следователем перед экспертом задачи по идентификации оружия, во многом зависит от самого следователя (грамотная работа по обнаружению и сохранению доказательственной информации, своевременность и правильность изъятия и упаковки объектов исследования, а также назначение комплексной медико-криминалистической экспертизы).

### **Библиографический список:**

1. Официальный сайт МВД <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/27566319/>/(Дата обращения: 12.01.2022).
2. Майлис Н.П. Трасология и трасологическая экспертиза: Курс лекций. – М.: РГУП.2015.
3. Руководство по судебной медицине/под ред. В.Н. Крюкова, И.В. Буромского. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2022.
4. Архив Красноярской ЛСЭ МЮ РФ.
5. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: словарь системы основных понятий. – М.: Либроком, 2013.

*Оригинальность 90%*

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»