

УДК 343.9

***ВЛИЯНИЕ "ПОНЯТИЙНЫХ" ОШИБОК, ДОПУСКАЕМЫХ ПРИ  
ПРОВЕДЕНИИ И ОЦЕНКЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, НА  
КАЧЕСТВО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ***

***Баркова Т.В.,***

*старший преподаватель кафедры криминалистики*

*Сибирского юридического института МВД России*

*Красноярск, Россия*

**Аннотация:** В статье поднимаются вопросы, касающиеся качества расследования преступлений, а именно, необходимости применения точных формулировок и четких понятий при проведении следственных действий и экспертиз. Автором рассмотрены отдельные проблемы правоприменительной практики расследования преступлений. Одним из вопросов является корректность употребления терминов при проведении следственных действий: осмотра места происшествия; обыска. Автором анализируются ошибки, допускаемые в употребляемых понятиях должностными лицами как при проведении следственных действий, так и производстве экспертиз.

**Ключевые слова:** преступление, расследование, следы преступления, образцы, осмотр места происшествия, обыск, терминология, термины, понятия, определения, компетенция специалиста, оценка следственного действия.

***INFLUENCE OF "CONCEPTIVE" ERRORS ALLOWED DURING THE CONDUCTING AND ASSESSMENT OF INVESTIGATIVE ACTIONS ON THE QUALITY OF INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES***

***Barkova T.V.,***

*Senior Lecturer, Department of Criminalistics*

*Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*

*Krasnoyarsk, Russia*

**Abstract:** The article raises questions regarding the quality of the investigation of crimes, namely, the need to use precise wording and clear concepts in the conduct of investigative actions and examinations. The author considers some problems of law enforcement practice in the investigation of crimes. One of the issues is the correctness of the use of terms in the course of investigative actions: inspection of the scene; search. The author analyzes the mistakes made in the concepts used by officials both in the course of investigative actions and the production of expert examinations.

**Keywords:** crime, investigation, traces of a crime, samples, inspection of the scene, search, terminology, terms, concepts, definitions, specialist competence, assessment of the investigative action.

"Анализ статистических сведений о состоянии преступности за январь-сентябрь 2021 года свидетельствует о том, что оперативная обстановка в стране продолжает оставаться стабильной и контролируемой. Наблюдается снижение количества преступлений по сравнению с аналогичным периодом минувшего года на 1,2%.

Отмечается сокращение количества зарегистрированных противоправных деяний по ряду составов, в том числе убийств и покушений на убийство – на 7,1%, умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – на 12,1%, разбоев – на 18,5%, грабежей – на 19,1%, краж – на 1,6%." [1]

Несмотря на незначительное улучшение общей криминогенной ситуации в нашей стране остаются проблемы при расследовании всех видов преступлений. К одной из них относится наличие "понятийных" ошибок, которые допускают как следователи, так и эксперты. Проблема не нова, однако является актуальной, что явилось основой для рассмотрения отдельных ее аспектов на страницах издания. Изучение научной литературы, позволяет констатировать тот факт, что многие ученые и практики считают это недопустимым.

При подготовке статьи не ставилась цель охвата и систематизации всех имеющихся ошибок. Рассмотрим лишь некоторые из них, относящиеся к таким следственным действиям, как осмотр места происшествия и обыск.

Местом совершения преступления принято считать участок местности, водного пространства, помещения, где есть *материальные* следы преступления. Не всегда место совершения преступления совпадает с местом обнаружения последнего.

Принятие следователем *места обнаружения преступления* за *место его совершения* влечет за собой ряд ошибок, начиная от выдвижения ошибочных версий, до экспертного исследования следов, вовсе не относящихся к событию преступления. Законодатель не случайно предусматривает участие специалиста при проведении следственных действий, как гаранта использования научных достижений при обнаружении и оценке имеющихся следов, для установлении истины.

Другой крайностью является ситуация, при которой следователь во время осмотра, ведет целенаправленный поиск следов и предметов, подтверждающих его выдвинутую версию, как единственно правильную, не замечая при этом предметов и следов, необходимых для исследования для раскрытия и расследования преступления. Безвозвратно упускает важнейшие доказательства, имев-

шиеся на месте происшествия и требующие его внимания и оценки специалистов для решения следственных задач.

Е.С. Лапиным в монографии описан случай, иллюстрирующий другую ошибку следователя, заключающуюся во включении в описательную часть протокола осмотра элементов других следственных действий, где следователь в протоколе осмотра места происшествия указал: "со слов соседа Томилина, проживающего в квартире напротив, смерть могла наступить не раньше 18 часов, так как где-то в это время встретился с потерпевшим у подъезда". Если оценивать описанный случай, на лицо элемент допроса, а именно смешение следственных действий: "осмотра места происшествия" и "допроса". [3, 24]

Продолжая тему ошибок, приведем пример, касающийся ошибки эксперта. Как известно "обоснованность выводов материалами дела, а не результатами исследования" относится к экспертным ошибкам процессуального характера. Поскольку эксперт в данном случае, выходит за пределы своей компетенции и нарушении методики экспертного исследования и это противоречит требованиям к экспертному заключению.

При расследовании преступлений, предусмотренных статьей 182 УПК РФ, в ходе обыска, встречаются случаи проведения смывов с рук подозреваемых лиц. Что должно выполняться на основании ст.202 УПК РФ, поскольку фактически является *получением образцов для сравнительного исследования*, подробно описываемого нами в пособии: "Получение образцов биологического происхождения для сравнительного исследования: уголовно – процессуальные и криминалистические аспекты. " Как показал анализ практической работы, далеко не всегда следователи соблюдают правила получения образцов биологического происхождения, в частности: образцы неправильно отбираются, упаковываются, транспортируются и хранятся, предоставляются для исследования в не-

надлежащем качестве и количестве, в результате чего эксперт может вынести ошибочное заключение, неполно исследовать материал либо отказать в производстве экспертизы. В свою очередь, такие последствия влекут неумолимую утрату доказательства виновности подозреваемого, обвиняемого.[4]

При проведении и описании следственного действия (например, обыска), нередко цель отождествляют с задачей. Думается это также не совсем верно. Согласно с мнением Лапина Е.С., " Именно целью следственного действия является получение нового и проверка имеющихся доказательств" и что "достижение цели происходит посредством решения отдельных задач", констатировал он, вспоминая теорию доказательств. [3, 38]

Следует остановиться и на ошибках описания объектов, находящихся на месте происшествия. Следователи, особенно начинающие, небрежно употребляют неправильные названия предметов одежды, колюще-режущих предметов и других объектов, при описании последних в протоколе осмотра. Так например, охотничий нож называют "финка" и т.п. При изучении уголовных дел, можно проследить как один и тот же предмет следователем называется "кофта", экспертом "пуловер", а судьей в обвинительном заключении третьим названием этого вида одежды. Подобное не случилось бы, при ознакомлении работниками судебно-следственных органов с многочисленными товароведческими, а также криминалистическими справочниками по описанию объектов. В экспертной практике был случай наличия противоположных выводов экспертов медиков и экспертов баллистов при исследовании майки потерпевшей, только по тому, что следователь при описании этого объекта на трупе (в ходе осмотра трупа) не указал, что майка была надета на ней наизнанку. Эксперты, исследуя тело человека и его одежду, руководствуются той информацией, которую могут оценить сами, применяя те, или иные методики исследования. А указывать существенные обстоятельства дела, должен следователь в постановлении о назначении

соответствующей экспертизы. Субъективизм при описании цвета объекта также, считаем не допустимым. В криминалистике используются справочники по определению цвета. Это особенно актуально при описании комплекта одежды потерпевших и подозреваемых, а также волокнистого состава автомобильных чехлов.

Проблемы употребления неточной терминологии поднимались нами ранее на страницах изданий, относительно экспертных заключений. Так при описании отдельных реквизитов документов эксперты используют термин «краситель», что неверно, так как краситель является составляющей частью красящих веществ, а без специальных исследований невозможно судить об их составе. Правильнее применять термин «красящее вещество». Ошибочно используют термин «печать» в отношении исследуемого «оттиска печати», поскольку исследуется не сама печатная форма (печать), а оттиск, нанесенный печатной формой (печатью). Неверно используют термин «клише» в отношении удостоверительных печатных форм. [5]

Подводя итоги, возможно констатировать следующее:

1. Экспертные ошибки становятся следствием следственных и судебных ошибок, связанных с назначением экспертизы и оценкой ее результатов.

2. Небрежное, невнимательное отношение к употребляемым в ходе проведения и описания в материалах уголовных дел *терминам*, при осуществлении следственных действий, проведении экспертиз ведет к снижению качества расследования, затягиванию сроков расследования и необоснованным тратам на его проведение.

Юрист не имеет права неточно выражать свои мысли и суждения.

**Библиографический список:**

1. Официальный сайт МВД <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/26421097/> (Дата обращения: 11.01.2022).
2. Архив заключений экспертов ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю за период 2018-2021 гг.
3. Лапин Е.С. Ошибки в понятиях и проведении следственных действий : монография / Е.С. Лапин, – М. : ИНФРА-М, 2021.
4. Зиненко Ю.В. Получение образцов биологического происхождения для сравнительного исследования: уголовно – процессуальные и криминалистические аспекты : учебное пособие / Ю.В. Зиненко, А.Б. Судницын, Е.Б. Мельников, Т.В. Баркова. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2020.
5. Баркова Т.В. К вопросу значения терминологии в технико-криминалистическом исследовании документов // Дневник науки. – 2021. - №11.

*Оригинальность 94%*