

УДК 347

**УСЛОВИЯ ДОПУСКА К УЧАСТИЮ В ПРОЦЕССЕ И ОБЪЕМ  
ПОЛНОМОЧИЙ ПО ОКАЗАНИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ  
ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ АДВОКАТАМИ – ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ  
ДОВЕРИТЕЛЯ**

**Панкратов С.А**

*Магистрант 3 курса Института магистратуры,  
Саратовская государственная юридическая академия  
Саратов, Россия*

**Аннотация**

Вопрос об универсальных условиях допуска к участию в процессе и объеме полномочий по оказанию профессиональной правовой помощи адвокатами – представителями доверителя давно требует разрешения. Конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции России) на практике сталкивается с казуистичностью решения вопроса. В статье рассматриваются причины указанных споров. Делается вывод, что в основном это связано с несовершенством процессуального законодательства о представительстве, на основе которого суды, включая Конституционный Суд, считают, что ордер не дает адвокату всех полномочий для защиты прав доверителя, что отдельные полномочия должны быть указаны в доверенности. Предлагается вариант решения проблемы: совершенствуя положения законов, внести нормы, что ордер является обязательным документом, а доверенность выдается по воле доверителя.

**Ключевые слова:** адвокат, представительство, доверитель, ордер, доверенность

**CONDITIONS OF ADMISSION TO PARTICIPATE IN THE PROCESS  
AND THE SCOPE OF POWERS TO PROVIDE PROFESSIONAL LEGAL  
ASSISTANCE BY LAWYERS-REPRESENTATIVES OF THE PRINCIPAL**  
**Pankratov S. A**

*master's student of the Institute of Magistracy,  
Saratov State Law Academy,  
Saratov, Russia*

**Annotation**

The issue of universal conditions for admission to participate in the process and the scope of powers to provide professional legal assistance by lawyers-representatives of the principal has long required resolution. The constitutional right to receive qualified legal assistance (Article 48 of the Constitution of Russia) in

practice faces the casuistry of solving the issue. The article discusses the reasons for these disputes. It is concluded that this is mainly due to the imperfection of the procedural legislation on representation, on the basis of which the courts, including the Constitutional Court, believe that the order does not give the lawyer all the powers to protect the rights of the principal, that certain powers should be specified in the power of attorney. A solution to the problem is proposed: improving the provisions of the laws, introduce the norms that the order is a mandatory document, and the power of attorney is issued at the will of the principal.

**Keywords:** lawyer, representation, principal, warrant, power of attorney

Условия допуска к участию в процессе адвокатов – представителей доверителя и объем их полномочий по оказанию профессиональной правовой помощи не имеют единых правил. Частично это связано с несовершенством законодательства, частично – с реальной практикой претензионных споров и судебных дел; к тому же в процессуальных кодексах трудно предусмотреть весь объем полномочий адвокатов.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [5] (далее – ФЗ об адвокатуре) полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством РФ. Соответствующее процессуальное законодательство устанавливает, что объем полномочий зависит от вида представительства: договорного, законного, патронажного, общественного (уставного), по назначению суда.

Но вначале адвокат в любом случае обязан надлежащим образом подтвердить свой статус и иметь допуск к реализации предоставленных ему полномочий.

Изучение соответствующих процессуальных кодексов убеждает, что удостоверение адвоката как документ удостоверяющий право заниматься адвокатской деятельностью, пожалуй, единственный документ, который

требуется предъявлять в любом случае. В остальных случаях положения закона о допуске адвоката даже в одном кодексе демонстрируют правовые коллизии.

Так, в одних ситуациях адвокат обязан предъявлять ордер на исполнение поручения, выдаваемым соответствующим адвокатским образованием (например, согласно абз. 1 ч. 5 ст. 53 Гражданского процессуального кодекса РФ[3] (ГПК РФ)). Ордер после его предъявления в дело становится процессуальным документом, предоставляющим адвокату определенный объем процессуальных прав.

В других ситуациях, например, в практике арбитражного процесса, отдается предпочтение больше доверенности доверителя (выданной доверителем адвокату, оформленной на адвоката в соответствии с законом: ч. 1 ст. 53 ГПК РФ, ст.ст. 185, 185.1, 186 Гражданского кодекса РФ[4] (ГК РФ) и др., п. 6 Письма ФНП от 22.07.2016 № 2668/03-16-3[6] и обязательно с указанием на статус адвоката), чем ордеру адвоката. Хотя в ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса[2] (АПК РФ) о доверенности нет ни слова, только – о «надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела». При этом, в доверенности должны быть указаны те же сведения, что и в ордере[9]. К тому же в доверенности прописываются специальные полномочия адвокатов (например, из перечня специальных полномочий в ст. 54 ГПК РФ, ч. 2 ст. 62 АПК РФ).

А в третьих ситуациях потребуется и ордер, и доверенность. Закон прямо не перечисляет случаи, когда требует только ордер, или только доверенность. Например, в ст. 53 ГПК РФ в ч. 1 говорится о том, что «Полномочия представителя на ведение дела должны быть выражены в доверенности»; в то же время, согласно ч. 5 «Полномочия адвоката на ведение дела в суде удостоверяются ордерами». Разграничением обязательности доверенности и ордера в ст. 53 весьма расплывчаты: «на ведение дела» должны быть доверенность, на «ведение дела в суде» должен быть ордер. А ч. 3 ст. 61 АПК РФ предельно кратко замечает: «Полномочия адвоката на ведение дела в

арбитражном суде удостоверяются в соответствии с федеральным законом». А поскольку в ст. 59 АПК РФ и ч. 2 ст. 6 ФЗ об адвокатуре отсутствуют положения, непосредственно предусматривающие удостоверение полномочий адвоката ордером на ведение дела в арбитражном судопроизводстве, то необходимо руководствоваться нормами ГК РФ (например, ст. 185 о доверенности).

Кроме того, есть ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, которая разрешает заявить доверителю о полномочиях представителя устным или письменным ходатайством, заявленным в судебном заседании. Но при реализации данных законодательных положений встречаются трудности, о чем есть публикации адвокатов 2020 г.[10], которые повествуют о том, что судьи отказывают адвокатам в реализации их прав, применяя прием отложенного действия: «Пишите ходатайство. Оно будет рассмотрено».

Таким образом, удостоверение полномочий адвоката (в суде) зависит от вида судопроизводства (и соответствующего процессуального законодательства). Но в силу коллизионности норм в кодексах адвокату потребуется сверять законность своих действий с нормами ФЗ об адвокатуре и с нормами не менее, чем двух кодексов, например с ГК РФ и ГПК РФ, или с АПК РФ и ГК РФ.

Из иных документов, которые потребуются адвокату при удостоверении его полномочий, например, при договорном представительстве – это соглашение между сторонами: представляемым лицом и адвокатом (в виде трудового договора, контракта, или договора поручения (ст.ст. 971-979 ГК РФ), или договора на оказание юридических услуг, в определенных случаях – агентского договора (ст.ст. 1005-1011 ГК РФ)). По сути, все эти договоры являются договорами об оказании юридической помощи. При этом, никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения (договора) об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело (ч. 2 ст. 6 ФЗ об адвокатуре). А в случаях назначения адвоката судом

потребуется определение суда о назначении адвоката представителем кого-либо (например, в силу ст. 49 ГПК РФ, а согласно п. 5 ст. 53 ГПК РФ право адвоката на выступление в суде в качестве представителя должно быть также удостоверено ордером).

Наличие в ч. 2 ст. 6 ФЗ об адвокатуре отсылочной нормы («В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер ... В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности...») нередко приводит к разногласиям между адвокатом и судом о том, какими документами должны быть удостоверены полномочия адвоката: ордером или доверенностью либо и ордером, и доверенностью[11]. Даже дела, рассматриваемые в Конституционном Суде РФ (например, что положение ст. 54 ГПК РФ противоречит статьям Конституции РФ) показывают, что Конституционный Суд РФ принимает сторону многолетней практики судов, которые считают, что ордер не дает адвокату всех полномочий для защиты прав доверителя, что отдельные полномочия должны быть указаны в доверенности[12].

Для помощи своим адвокатам Адвокатские палаты в субъектах РФ могут выпускать рекомендации по ситуациям, когда следует предъявлять ордер, когда доверенность, когда – и то, и другое, а также рекомендации по оформлению соглашений об оказании юридической помощи, ордеров с пошаговыми инструкциями, как например, заполнять отдельные графы ордера (например, в связи с вопросом о предмете адвокатской тайны)[7; 8].

Рекомендации не снимают проблемы, когда адвокату в интересах клиента требуется срочно приступить к своим обязанностям, например, при фактическом задержании гражданина и до оформления протокола о задержании, до первого допроса, когда ордер – это оперативность, а оформление доверенности – это обращение к нотариусу, ожидание в очереди и несение расходов на нотариальное оформление доверенности.

Практикующими адвокатами предлагались разные варианты по разрешению названных ситуаций. Наиболее разумная, по нашему мнению, предлагает внести оговорку в законы, что при наличии ордера у адвоката ему не нужно специальные полномочия оговаривать в доверенности, разве что доверенностью доверитель сам пожелает ограничить действия адвоката.

Итак, на основе рассмотренного материала формируется вывод, что лучше всего адвокату – представителю доверителя сегодня иметь и ордер, и доверенность, и предъявлять их по требованию официальных лиц правоохранительной системы (в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ), а при договорном представительстве – иметь соответствующим образом оформленный по правилам ГК РФ договор (соглашение) об оказании юридической помощи. Но в будущем, совершенствуя положения законов, и, безусловно, применительно к каждой области правоотношений сохраняя особенности процессуальных норм о деятельности адвоката по оказанию им правовой помощи, следует, однако, внести нормы, что ордер является обязательным документом, а доверенность выдается по воле доверителя.

### **Библиографический список:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 22.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – ст. 4532.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – ст. 3301.

5. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2021) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 23. – ст. 2102.
6. Письмо ФНП от 22.07.2016 № 2668/03-16-3 «О Методических рекомендациях по удостоверению доверенностей» (вместе с «Методическими рекомендациями по удостоверению доверенностей», утв. решением Правления ФНП от 18.07.2016, протокол №07/16) [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_202780/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_202780/) (дата обращения: 17.03.2021).
7. Порядок оформления полномочий адвоката в различных видах судопроизводства. Утв. Решением Совета АП РД 26 марта 2019 г. (протокол заседания Совета № 03 от 26 марта 2019 г.) // Адвокатская палата Республики Дагестан [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://advokatrd.ru/lawyers/docscouncil/theprocedureforregistrationofpowersofcounsel.html> (дата обращения: 25.07.2021).
8. Рекомендации по подтверждению полномочий адвоката в различных видах судопроизводства. Утв. Решением Совета Адвокатской палаты Новосибирской области от 25.07.2017 г. (протокол № 8). [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://derkach.ru/wp-content/uploads/2017/08/advokat.pdf> (дата обращения: 25.07.2021).
9. Сабадаш Р.В. Применение ордера адвоката в арбитражном процессе / Р.В. Сабадаш // *Zakon.ru*. – 05.12.2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: [https://zakon.ru/blog/2020/12/05/primenenie\\_ordera\\_advokata\\_v\\_arbitrazhnom\\_process](https://zakon.ru/blog/2020/12/05/primenenie_ordera_advokata_v_arbitrazhnom_process) (дата обращения: 30.07.2021).
10. Стрижак А. Правомочия адвоката по ордеру в гражданском процессе. В каких случаях доверенность необходима, а в каких – нет / А. Стрижак // *Адвокатская газета*. – 30.11.2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/pravomochiya-advokata-po-orderu-v-grazhdanskom-protsesse/> (дата обращения: 19.03.2021).
11. Пантин Е.В. Еще раз к вопросу об оформлении полномочий адвоката в гражданском процессе / Е.В. Пантин // – *Zakon.ru*. – 21.07.2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: [https://zakon.ru/blog/2020/7/21/esche\\_raz\\_k\\_voprosu\\_ob\\_oformlenii\\_polnomochij\\_advokata\\_v\\_grazhdanskom\\_processe](https://zakon.ru/blog/2020/7/21/esche_raz_k_voprosu_ob_oformlenii_polnomochij_advokata_v_grazhdanskom_processe) (дата обращения: 30.07.2021).
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2020 № 3-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки С.» [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_343370/#dst100055](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343370/#dst100055) (дата обращения: 21.03.2021).

*Оригинальность 79%*