

УДК 340

***ПОНЯТИЕ «ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОЕ ОБРАЗОВАНИЕ» В
ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ***

Магомедова Е.А.

к.ю.н., доцент.

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, доцент
кафедры юриспруденции*

Калуга, Россия

Фрольцова Н.О.

Магистрантка

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация: В настоящей статье анализируются положения современной доктрины права в целом и цивилистики в частности по вопросу понятия публично-правового образования. Констатируется специфический характер правосубъектности публично-правовых образований как субъектов гражданских правоотношений. По результатам исследования резюмируется необходимость фундаментального исследования юридической природы публично-правовых образований в контексте гражданско-правового регулирования и расширения классического понимания юридического лица.

Ключевые слова: публично-правовое образование, гражданские правоотношения, правосубъектность, гражданское законодательство, юридическое лицо, рыночные отношения.

***THE CONCEPT OF «PUBLIC LEGAL EDUCATION» IN CIVIL LAW:
PROBLEMATIC ASPECTS***

Magomedova E. A.

Ph. D., associate Professor.

Kaluga state University. K. E. Tsiolkovsky, associate Professor of the Department of law

Kaluga, Russia

Froltsova N. O.

Master's student

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Annotation: This article analyzes the provisions of the modern doctrine of law in general and civil law in particular on the concept of public legal education. The specific nature of the legal personality of public legal entities as subjects of civil legal relations is stated. According to the results of the study, the need for a fundamental study of the legal nature of public legal entities in the context of civil law regulation and the expansion of the classical understanding of a legal entity is summarized.

Keywords: public legal education, civil legal relations, legal personality, civil legislation, legal entity, market relations.

Современный этап государственно-правового развития России характеризуется интенсивными трансформациями, что во многом обусловлено активным формированием рыночной экономики. В этих условиях государство не только является организацией политической власти, но и активно участвует в гражданском обороте. Государство вступает в различные гражданско-правовые сделки, является стороной договоров купли-продажи, займов, аренды и других. Вместе с тем, в отличие от других участников гражданских правоотношений. Российская Федерация, её субъекты и муниципальные

образования являются властвующими субъектами, обладающими публичными функциями.

Гражданский кодекс Российской Федерации, определяя субъекты гражданского права, относит к ним не только физических и юридических лиц, но и публично-правовые образования. В их число входят Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования [2].

Участие публично-правовых образований в гражданском обороте вызывает особый интерес. Это связано со статусом публично-правовых образований и их функциями. Представляя собой публичную власть, действуя в рамках исполнения определенных полномочий, направленных на достижение общественного блага, публично-правовые образования так или иначе действуют в гражданско-правовом поле.

Вопросы участия публично-правовых образований в гражданских правоотношениях являются актуальными и достаточно сложными. В юридической науке данная область крайне мало исследована. С одной стороны, публично-правовые образования не признаются юридическими лицами, с другой – практически наравне с другими субъектами, они являются активными участниками гражданского оборота.

Термин «публично-правовое образование» впервые появляется в Гражданском кодексе РФ только в 2014 году. Благодаря этой новелле, публично-правовые образования закрепились законодательно как участники гражданских правоотношений. Вместе с тем, одной из серьезных теоретических проблем является отсутствие определения, которое бы раскрывало сущность данного термина.

Позиции цивилистов в этом вопросе различны. Мы уже говорили о дискуссионности данного вопроса, в первую очередь из-за соотношения понятий публично-правовых образований и юридических лиц. Ряд ученых склоняется к тому, что публично-правовые образования – это юридические

лица, имеющие свою специфику. Другие же не разделяет данную позицию, считая необходимым исключить из гражданского оборота любые организации и учреждения.

О.Е. Кутафин считает неверным отнесение публично-правовых образований к юридическим лицам. Физические и юридические лица, обладающие правосубъектностью, могут свободно участвовать в гражданских правоотношениях. Можно сказать, что гражданское право – это тот институт, который формировался для защиты частных интересов. Напротив, публично-правовые образования не созданы специально для участия в гражданских отношениях. Они участвуют в них постольку, поскольку это необходимо для отправления своих функций. Преследование публичных, а не частных интересов, определяет особый статус публично-правовых образований [5, с. 47-48]. Данную позицию поддерживает и Конституционный суд. Правоспособность государства имеет специальный характер [4]. Касаясь правоспособности публично-правовых образований отметим, что и здесь нет единого мнения относительно ее характера. Разные ученые характеризуют ее как универсальную, общую, специальную, целевую.

Довольно фундаментальные исследования в данном направлении проводил профессор В.Е. Чиркин. Он определял публично-правовые образования как конкретную форму организации и деятельности коллектива на определенной территории. При этом такой коллектив имеет частный интерес и полномочия его публичны, он использует их для регламентирования отношений внутри самого коллектива. Подобная организация является юридическим лицом публичного права, обладающая ответственностью за деятельность своих органов и должностных лиц [4].

В.Е. Чиркин делает акцент на том, что понятие «юридическое лицо публичного права» не закреплено ни в российской, ни в зарубежной юридической науке. Связано это с многообразием юридических лиц, которые

представляют в гражданском обороте публично-правовые образования. При наличии существенных различий В.Е. Чиркин всё же выделял ряд признаков, который был бы характерен для всех юридических лиц публичного права, а именно:

- им изначально не присущи цивилистические свойства;
- деятельность таких юридических лиц строго целевая, предназначена для выполнения общественных, публичных функций;
- публичный характер деятельности ограничивает участие таких юридических лиц в гражданском обороте, разрешая им делать только то, что разрешено или предписано законом. Они действуют по своему усмотрению, но в рамках закона;
- они имеют имущественную основу для деятельности;
- юридического лица публичного права создается в особом порядке. Для этого не всегда требуется государственная регистрация, а также наличие уставных документов [6, с. 22-24].

Интересна позиция Д.В. Пяткова по данному вопросу. Он видел противоречие в участии государства в гражданских правоотношениях. Государство, обладая властными полномочиями, на равных началах участвует в гражданском обороте, что противоречит его сущности. По его мнению, вступая в такие правоотношения, государство теряет свой главный сущностной признак и перестает быть государством. Действительно, участие в гражданских правоотношениях предполагает равенство всех субъектов, однако государство имеет властный характер по отношению к другим участникам гражданско-правовых отношений. Таким образом, Д.В. Пятков не относит публично-правовые образования к юридическим лицам, считая, что так оно теряет свои сущностные характеристики [5, с. 52].

Исследуя понятие «юридическое лицо публичного права», через призму которого участвуют в гражданском обороте публично-правовые образования,

мы понимаем, что оно выходит за рамки классического цивилистического подхода. Проблемы публично-правовых образований как участников гражданского оборота вызывают меньший интерес, чем статус публично-правовых образований в гражданских правоотношениях с точки зрения их идентификации как юридических лиц в формате гражданского права.

На данный момент в юриспруденции сложилось понимание того, что публично-правовое образование – это субъект гражданских правоотношений, имеющий специальную правоспособность. Конституция РФ уравнивает участников правоотношений, связанных с собственностью, тем самым нивелируя привилегии публично-правовых образований [1].

Конкретная формулировка понятия «публично-правовое образование», определение его места в гражданском праве поможет избежать коллизий, неверного толкования тех или иных процессов. На сегодняшний день спорные вопросы, связанные с участием публично-правовых образований в гражданском обороте, чаще всего решаются при помощи судебной практики, разъяснений высших судов.

Таким образом, по материалам рассуждений, приведенных в данной статье, можно сделать вывод о том, что интенсивное становление и развитие в России рыночных отношений требует своевременного и качественного правового регулирования этих отношений, в том числе и формирования конструктивного законодательного закрепленного понятийного аппарата, отражающего характер, содержание и специфику явлений и процессов, лежащих в сфере правового регулирования. В этой связи и с учетом контекста темы статьи считаем, что назрела необходимость фундаментальной теоретической разработки таких понятий, как «публично-правовое образование» и «юридическое лицо публичного права». В развитие данного посыла предполагается, что и цивилистическая доктрина, и в последующем

российский законодатель будут готовы со временем расширить границы классического понимания юридического лица.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 31.01.2021)

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 29.04.2021)

3. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.1997 №139-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Совета Федерации о проверке конституционности Федерального закона «О переводном и простом векселе» // СПС КонсультантПлюс (Дата обращения: 25.04.2021)

4. Журавлева А.В. Публично-правовые образования как субъекты гражданско-правовых отношений: понятие и виды // *Colloquium-journal*. – 2019.- №21 (45).- С. 54-59.

5. Кутафин О.Е. Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования как субъекты гражданского права // *Журнал российского права*. 2017. № 1. С. 46-53

6. Чиркин В. Е. Юридическое лицо публичного права // *Журнал Российского права*. 2005. № 5. С.14-21.

Оригинальность 94%