

УДК 159.92

***ВЗАИМОСВЯЗЬ ВРАЖДЕБНОСТИ И АГРЕССИВНОСТИ С  
КОММУНИКАТИВНЫМ КОНТРОЛЕМ ЛИЧНОСТИ***

***Валиуллина Е.В.***

*кандидат психологических наук, доцент*

*Кемеровский государственный медицинский университет,*

*Кемерово, Россия*

**Аннотация**

В статье представлено исследование связи уровня враждебности, агрессивности и коммуникативного контроля у лиц молодого возраста. Большинство респондентов обладают оптимальными показателями коммуникативного контроля, низким уровнем агрессивности и средним уровнем враждебности. С повышением значений коммуникативного контроля у молодых людей возрастают показатели агрессивности и понижается индекс враждебности. Самоконтроль поведения и эмоциональная сдержанность обеспечиваются повышенной агрессивностью и пониженной враждебностью по отношению к партнерам по общению.

**Ключевые слова:** враждебность, агрессивность, агрессия, коммуникативный контроль, исследование.

***RELATIONSHIP HOSTILITY AND AGGRESSION WITH COMMUNICATIVE  
PERSONALITY CONTROL***

***Valiullina E.V.***

*PhD in Psychology, Associate Professor*

*Kemerovo State Medical University,*

*Kemerovo, Russia*

**Annotation**

The article presents a study of the relationship between the level of hostility, aggressiveness and communicative control in young people. Most of the respondents have optimal indicators of communication control, a low level of aggressiveness and an average level of hostility. With an increase in the values of communicative control in young people, indicators of aggressiveness increase and the index of hostility decreases. Self-control of behavior and emotional restraint is provided by increased aggressiveness and reduced hostility towards communication partners.

**Keywords:** hostility, aggressiveness, aggression, communicative control, research.

Сформированные коммуникативные способности необходимый атрибут развитой личности, они позволяют человеку эффективно выстраивать коммуникативный процесс, конструктивно разрешать проблемные ситуации, результативно взаимодействовать с другими людьми во всех сферах жизни. В качестве необходимых элементов коммуникативных способностей и умений С.Б. Елканов выделил такие как умение находить общие точки зрения, умение оценивать и понимать собеседника, способность к самовыражению, способность вносить необходимые правки в коммуникативный процесс и умение его контролировать [7]. К.М. Левитан к коммуникативным способностям относит способность переключать внимание, способность социальной перцепции, способность самопрезентации, способность самоконтроля поведения [9].

Психологическое свойство – коммуникативный (социальный) контроль – выступает самостоятельным компонентом общего самоконтроля личности. И.А. Фурманов под коммуникативным контролем понимает любое вербальное или невербальное действие, содержащее информацию о распределении контроля между субъектами коммуникации [12]. J.M. Wiemann отмечает, что это скорее набор ограничений, которые люди могут накладывать друг на друга (через то, что и как они делают или говорят) [15]. S.H. Ng и J.J. Bradac считают, что Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

контроль означает актуализацию власти и реализацию индивидом некоего влияния [14].

Агрессивность и враждебность как психологические свойства личности, «обеспечивают» проявления и функционирование агрессивного поведения, причем, враждебность представляет собой его эмоционально-личностный компонент, а агрессивность – когнитивно-поведенческий компонент. Понятие «агрессивность» широко используется в психологической литературе и может нести как социально-негативный характер, так и социально позитивный смысл [11, 13]. Под агрессивностью (в рамках теории агрессивного поведения) понимается психологическое свойство личности, которое характеризуется достаточно деструктивными тенденциями в области субъектно-объектных отношений. Л. Берковиц рассматривает агрессивность как черту личности, относительно устойчивую и связанную с враждебной установкой по отношению к другим людям [2].

К.Э. Изард выделяет «триаду враждебности» в основе которой лежат гнев, презрение и отвращение [8]. Чаще понятие «враждебность» рассматривают через категорию «отношение». Е.Ю. Артемьева под отношением в широком смысле понимает атрибутирование, приписывание значения, реконструкцию значения, эксплицирование эмоционального отношения [1]. Причем, враждебность как отношение формируется при непосредственном взаимодействии с объектом. Так, Т.W. Smith определяет враждебность как комплекс негативных отношений, оценок, убеждений, применяемых к другим людям [16]. В.Н. Мясищев относит враждебность к аффективным (эмоциональным) отношениям, отмечая при этом, что формируется враждебность в процессе взаимодействия с ее объектом, а затем это задает пристрастность в восприятии любых новых объектов [10].

Возраст молодости часто становится предметом исследования педагогов, психологов, социологов [3, 4, 5, 6], поскольку этот возрастной этап выступает периодом самоопределения (личностного, профессионального), этапом формирования системы ценностей, становления самосознания, определения

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

социального статуса. С целью изучения взаимовлияния свойств агрессивного поведения (враждебности, агрессивности) и коммуникативного (социального) контроля личности в молодом возрасте было проведено исследование. Респондентами стали молодые люди в возрасте от 19 до 27 года (средний возраст составил  $23,35 \pm 4,16$ ), всего было опрошено 45 человек, из них 28 девушек и 17 юношей).

Методами исследования выступили: анализ научной психологической литературы по предмету исследования, психологическое тестирование (при помощи опросника агрессивности А. Басса, А. Дарки и методики определения уровня коммуникативного контроля М. Шнайдера), статистическая обработка результатов (при помощи методов математической статистики  $\chi^2$ -критерия Пирсона и коэффициента ранговой корреляции Спирмена), обобщение полученных данных. Статистические результаты проведенного исследования представлены в Таблице 1.

Таблица 1 – Средние значения интерпретационных коэффициентов

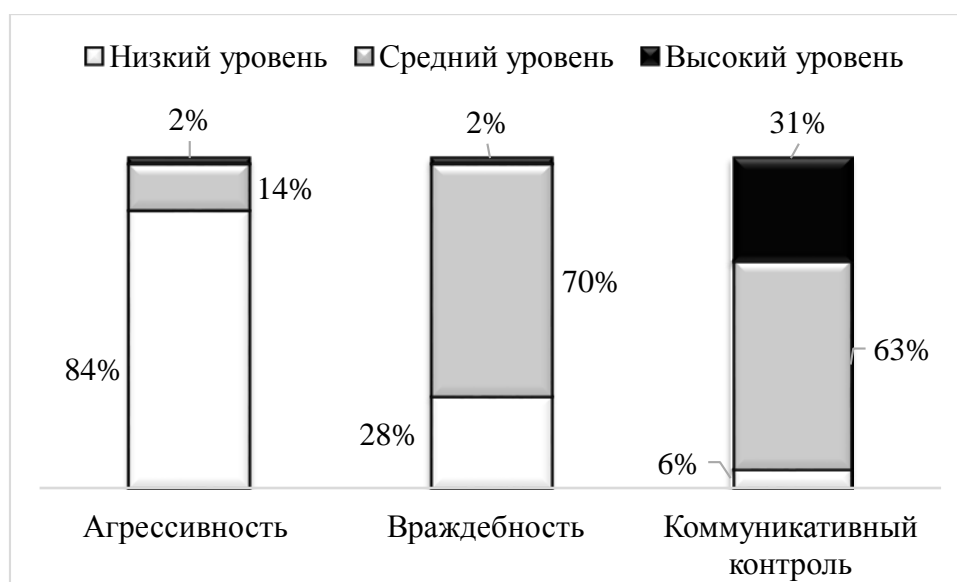
Коэффициенты	Враждебность	Агрессивность	Коммуникативный контроль
Среднее значение	5,533	19,578	7,066
Стандартное отклонение	2,740	4,343	1,344
$\chi^2$ Эмп	112,453*		121,767**
Примечание: * – расхождения между распределениями статистически достоверны при $p < 0,05$ ; ** – расхождения между распределениями статистически достоверны при $p < 0,01$			

Опросник агрессивности Басса-Дарки измеряет различные виды проявления агрессии: физическую, косвенную и вербальную агрессию, показатели раздражения, негативизма, обиды и подозрительности, чувство вины, а также свойства агрессивного поведения: враждебность и агрессивность. Для реализации целей и задач исследования при анализе и интерпретации полученных данных учитывались только значения агрессивности и враждебности. Индекс агрессивности ( $19,578 \pm 4,343$ ) складывается из значений

физической агрессии, вербальной агрессии и показателей раздражения. Индекс враждебности ( $5,533 \pm 2,740$ ) складывается из данных подозрительности и чувства обиды.

Методика изучения коммуникативного (социального) контроля Шнайдера измеряет способность или неспособность индивида управлять своим поведением, реакциями и собственными эмоциями в коммуникативном процессе. Коммуникативный контроль ( $7,066 \pm 1,344$ ) выступает составляющей частью или формой общего самоконтроля личности в процессе социального взаимодействия, с выделением поведенческого (гибкость реагирования, лабильность поведения), аффективного (контроль эмоциональных реакций, адекватное их проявление) и когнитивного (произвольность внимания, социальная перцепция, ассертивность мышления) компонентов.

Процентное соотношение опрошенных молодых людей по уровням враждебности, агрессивности и коммуникативного контроля представлено на гистограмме (Рис.1).



Источник: авторская разработка

Рис. 1 – Процентное распределение респондентов по уровням интерпретационных коэффициентов

Незначительное количество опрошенных молодых людей обладают высоким уровнем агрессивности (2%) и враждебности (2%). Такие значения позволяют прогнозировать проявление у них агрессии в различных ее видах (физической, вербальной) в сложных конфликтных или фрустрирующих ситуациях. Средний уровень агрессивности выявлен у 14% респондентов, у подавляющего большинства из них выявлен низкий уровень (84%) параметра. Оптимальные показатели агрессивности (средний уровень) способствуют проявлениям т.н. конструктивной или «полезной» агрессии, помогающей оберегать границы своего «я» в ситуациях общения. Низким показателем агрессивности характеризуются достаточно миролюбивые и неконфликтные личности, но у них возможны сложности в отстаивании собственной точки зрения или своей социальной позиции. Большинство участвовавших в данном исследовании юношей и девушек показали средний уровень враждебности (70%), примерно треть из них – низкий (28%) уровень. Подобные результаты фиксируют умеренную и слабую выраженность негативных чувств и отрицательных оценок окружающих у опрошенных молодых людей.

Незначительное число респондентов данного исследования обладают низким уровнем коммуникативного контроля, лишь 6% показали подобный результат. Для таких людей характерна импульсивность реакций в условиях социального взаимодействия и слабое регулирование собственного поведения в конфликтных ситуациях. Большинство юношей и девушек показали средний уровень (63% из них) коммуникативного, социального контроля. В процессе общения молодые люди стремятся сдерживать свои первичные аффективные реакции, найти конструктивные способы разрешения конфликтов, проявляют искреннее отношение к партнерам по общению. Высокий уровень коммуникативного контроля характерен для 31% опрошенных молодых людей. Такие показатели обеспечивают самоконтроль поведения, общую эмоциональную сдержанность.

Корреляционный анализ был проведен при помощи коэффициента ранговой корреляции Спирмена (г-критерий Спирмена), результаты представлены в Таблице 2.

Таблица 2 – Корреляционные связи интерпретационных коэффициентов

Коэффициенты	Враждебность	Агрессивность
Коммуникативный контроль	- 0,365*	0,730**

Примечание: \* – корреляция статистически значима при  $p \leq 0,05$ ; \*\* – корреляция статистически значима при  $p \leq 0,01$ .

Корреляционный анализ позволил выявить значимую отрицательную зависимость показателей враждебности и коммуникативного контроля (при  $p \leq 0,05$ ). При повышении значений коммуникативного контроля показатели враждебности будут снижаться. Для обеспечения коммуникативного контроля, по степени использования волевых ресурсов (внутренних средств) принято выделять непосредственный вид, который не зависит от желаний, стремлений и намерений личности и осуществляется естественным образом и опосредованный вид коммуникативного контроля – намеренно организованный контроль самой личностью, целенаправленный и произвольный, а, следовательно, эмоционально напряженный.

Между показателями коммуникативного контроля и значениями агрессивности была выявлена положительная статистически значимая (при  $p \leq 0,01$ ) корреляционная связь. И.А. Фурманов в типологии коммуникативного контроля выделил ассертивную, неассертивную и агрессивную стратегии поведения [12]. Эти типы поведения ситуативно специфичны, и агрессивная стратегия коммуникативного контроля возможна при столкновении индивида с авторитетами или в конфликтных ситуациях.

Таким образом, оптимальные показатели коммуникативного (социального) контроля обеспечены низкими значениями уровня агрессивности и средними показателями индекса враждебности. Причем, с повышением

значений уровня коммуникативного контроля снижаются показатели враждебности, а значения агрессивности возрастают. Коммуникативный контроль личности на уровне средних значений способствует проявлению эмоциональной сдержанности, самоконтролю поведения при возможной импульсивности и агрессивности реагирования в определенных ситуациях, но при минимальных враждебных формах отношения к объекту такой реакции.

### **Библиографический список:**

1. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики / Е.Ю. Артемьева. – М.: Смысл, 1999. – 349 с.
2. Берковиц Л. Агрессия: причины, последствия и контроль: лучший в мире учебник по психологии агрессии / Л. Берковиц. – СПб.: Еврознак, 2007. – 510 с.
3. Боровикова З.В. Патриотическое воспитание в медицинском вузе: постановка проблемы В сборнике: Физико-химическая биология / З.В. Боровикова. – Материалы VI международной научной Интернет-конференции. – 2018. – С. 146-150.
4. Валиуллина Е.В. Влияние самооценки на уровень прокрастинации / Е.В. Валиуллина // Научный журнал «Дискурс». – 2018. – 6 (20). – С. 45-50.
5. Валиуллина Е.В. Волевой потенциал личности и реализация потребностей в саморазвитии / Е.В. Валиуллина // Научно-методический журнал Концепт. – 2020. – № 3. – С. 86-91.
6. Валиуллина Е.В. Факторы профессионального выбора студентов медицинского вуза / Е.В. Валиуллина // Дневник науки. – 2019. – № 3 (27). – С. 21.
7. Елканов С.Б. Основы профессионального самовоспитания будущего учителя / С.Б. Елканов. – М.: Просвещение, 1989. – 189 с.
8. Изард К.Э. Психология эмоций / К.Э. Изард. – Москва [и др.]: Питер, 2006. – 460 с.



9. Левитан К.М. Педагогическая деонтология / К.М. Левитан. – Екатеринбург: Деловая книга, 1999. – 272 с.
10. Мясищев В.Н. Психология отношений / В.Н. Мясищев. – М.: МПСИ, 2005. – 158с.
11. Соловьева С.Л. Агрессивность как свойство личности в норме и патологии / С.Л. Соловьева. – Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук. – Санкт Петербург, 1996. – 42 с.
12. Фурманов И.А. Стратегии коммуникативного контроля в межличностном взаимодействии / И.А. Фурманов // Белорусский психологический журнал. – 2004. – № 1. – С. 14-20.
13. Хохлова Т.В. Конструктивная агрессивность в формировании навыков асертивного поведения студентов вуза / Т.В. Хохлова. – Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. – Нижний Новгород, 2008. – 27 с.
14. Ng S.H. & Bradac J.J. Power in Language. Thousand Oaks. – CA: Sage, 1993.
15. Wiemann J.M. Interpersonal control and regulation in conversation. / In R.L. Street and J.N. Capella (eds), Sequence and Pattern in Communicative Behavior. – London: Edvard Arnold, 1985. – P. 85-102.
16. Smith T. W. Hostility and health: Status of a psychosomatic hypothesis // Health psychol. – 1992. – Vol. 11.

*Оригинальность 97%*