

УДК 101

АНАЛИЗ СПЕКУЛЯТИВНО-УМОЗРИТЕЛЬНЫХ КОНЦЕПЦИЙ ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ

Малаев З.А.

Студент,

*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ в г.
Шахты*

Россия, Шахты

Котлярова А.С.

Студент,

*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ в
г.Шахты*

Россия, Шахты

Аннотация. Философия техники выступает обязательным компонентом саморефлексии любого развитого современного общества и важнейшей частью нашего отношения к миру. В связи с этим встает задача уточнения значения понятия «философия техники». Актуальность темы заключается в том, что техника фактически возникла вместе с появлением человеческого общества и является важным фактором его становления и развития. Целью данной работы является рассмотрение и анализ существующих трактовок концепций философии техники известных философов.

В ходе анализа рассмотрели спекулятивно-умозрительную философию техники, и сравнили идею философии техники с гуманитарно-социологическое направлением в философии, принадлежащей франкфуртской школе.

Ключевые слова: философия техники, спекулятивно-умозрительная философия техники, гуманитарно-социологическое направлением в философии.

ANALYSIS OF SPECULATIVE AND SPECULATIVE CONCEPTS OF THE PHILOSOPHY OF TECHNOLOGY

Malaev Z. A.

Student,

Institute of Service and Entrepreneurship (branch) of DSTU in Shakhty

Russia, Shahty

Kotlyarova A. S.

Student,

Institute of Service and Entrepreneurship (branch) of DSTU in Shakhty

Russia, Shahty

Annotation. The philosophy of technology is an essential component of self-reflection in any developed modern society and an essential part of our attitude to the world. In this regard, the task of clarifying the meaning of the concept of "philosophy of technology" arises. The purpose of this work is to review and analyze the existing interpretations of the concepts of the philosophy of technology of famous philosophers. In the course of the analysis, we considered the speculative and speculative philosophy of technology, and compared the idea of the philosophy of technology with the humanitarian and sociological direction in philosophy belonging to the Frankfurt school.

Keywords: philosophy of technology, speculative and speculative philosophy of technology, humanitarian and sociological direction in philosophy

Разработка универсального воздействия технического прогресса на индивида, общество, цивилизованность и концептуальный подход к каждой проблеме стали неотъемлемой частью философского знания. Философия техники выступает обязательным элементом интроспекции любого развитого современного общества и важнейшей частью нашего отношения к миру. Поэтому необходимо проанализировать все возможные значения понятия «философия техники».

Одно из центральных понятий гласит, что философия техники как особая область философского знания зародилась на Западе более ста лет назад и существует сегодня в эпоху развитого научно-технического прогресса. Она призвана разработать философский комплекс знаний о технике и разработать методологию для её дальнейшего применения [1].

Целью данной работы является рассмотрение и анализ существующих трактовок концепций философии техники известных философов. Одной из основополагающих, на наш взгляд, является спекулятивно-умозрительная философия техники. Данная концепция территориально развилась в основном в

Германии вследствие сильных традиций спекулятивного мышления немецких философов и формирования спекулятивного метода философских знаний, следуя из которого, последнее создавалось с помощью силы «чистого разума» без намеренного обращения к опыту и практике.

Основоположник религиозного направления в философии техники Фридрих Дессауэр трактует технику как «способ бытия человека» в реальном мире. Несмотря на это, он отвергает практическое понимание техники, как возможности улучшения жизнедеятельности общества. Философ полагал, что сущность техники представляется как «участие в создании», поэтому опираться необходимо на духовное развитие общества. Ф. Дессауэр описывал технику как нечто значимое и рассматривал её в качестве одной из основных проблем философии. Именно техника является главным элементом, связывающим чувствительный мир познания с объективным миром «вещей в себе». В сравнении с философскими взглядами Иммануила Канта эти два мира оставались полностью оторванными друг от друга [3].

В ходе развития концепции Фридрих Дессауэр приходит к необходимости аксиоматизировать особое «четвертого царства», в котором уже изначально сосредоточены предустановленные решения всех возможных технических проблем. Согласно научным источникам, философ сказал: «Изобретатель созерцает то, что получилось в результате его творчества не с сознанием того, что «я это сделал», а с сознанием того, что «я это нашел». Оно уже было где-то... Я нашел его в некоем другом мире...». Это указывает на то, что предустановленное решение первоначально существует в некоем трансцендентном царстве. В кантовской терминологии это царство принято называть «четвертым». Фридрих Дессауэр представляет его как определённое хранилище всех преданных и предусмотренных решений проблем. Однако, он подчеркивал, что для особо важных проблем существует лишь одно идеальное решение. Данное высказывание совсем не согласуется с данными изобретательской практики и всей технической деятельности. В конечном счёте, Ф. Дессауэр трактует изобретения как

«продолжение первоначального Божьего творения», а технику как «встречу с Богом».

Немецкий философ Эрнст Блох предложил трактовку понимания существа технического изобретения абсолютно противоположную сущности техники, предлагаемой Ф. Дессауэром. Он акцентирует внимание на проблемах технического изобретения, а не предлагает целостную концепцию философии техники [2].

Мировые технические изобретения в целом представляют демонстрацию творческого потенциала, а именно созидательности самой материи и способности производить совершенно новое. Оно представляет собой обращение «сущего в возможности» в «сущее в действительности».

Техническое средство как аспект человеческого творчества и выражение потенциала имеет своё конечное основание в самой материи, в скрытности материального бытия. Оно является насыщенным проявление творчества природы как *natura naturans*, то есть рассматривает мир как самопознание Бога-Творца.

Именно путем умозрительных рассуждений, Эрнст Блох аргументирует свой материалистический взгляд на технику. Данный взгляд в своём формально-методологическом измерении, схож с взглядом Ф. Дессауэра. Если сравнивать данные два взгляда, то можно выявить явные сходства: оба взгляда формируются сугубо спекулятивным путем; они одинаково выносят конечные истоки технического творчества за пределы человеческого сознания, размещая их в определённой объективной реальности. Отличаются между собой в конкретном понимании данной реальности, которая у Дессауэра оказывается потусторонним царством, а у Блоха земным материальным миром.

В понимании существа технического изобретения Э. Блох, в отличие от Ф. Дессауэра, пытается выявить связь между техникой и человеческой потребностью. Отвергая идею техники как самодостаточной реальности, она сама способна породить свои цели. Философ отмечает, что «не существует внутреннего порыва изобретать что-нибудь. Для того, чтобы вода лилась на запланированное колесо,

необходим умственный заказ. Каждое орудие предполагает существование точно соответствующих ему потребностей и имеет точно установленную цель удовлетворить их. В противном случае этого орудия не было бы».

В работе немецкого мыслителя Мартина Хайдеггера «вопрос о технике» рассматривается как глубокая и характерная концепция «технической цивилизации» и кризиса современной западной культуры, которая оказала значительное влияние на современное знание общества. Главная теория М. Хайдеггера описывает технику как нечто просто инструментальное. Ведь не зря древние греки понятием «техне» определяли и ремесленное мастерство, и высокое искусство. «Техне» является одним из способов открытия потаенного, область, где совершается истина бытия [3].

Тем не менее техника угрожает самой сущности человека, ведь она способствует его обезличиванию, упрощения его духовного мира, влиянию массовой культуры и умиранию языка. Для того, чтобы это предотвратить, общество должно акцентировать своё внимание на сущности «скрытого» в технике, особенно научиться понимать опасность узкопрагматических установок.

Важность Хайдеггеровского понимания роли техники в современной культуре сложно переоценить, потому как обособляется от техницистских установок, что привлекает внимание к происходящему с самой сущностью человека.

Платоновская трактовка истины определила судьбу западной культуры с её приматом техники. Начиная с Нового времени технику использовали либо во благо, либо во зло. Техника стала своего рода векселем, предъявленным к оплате за товары и услуги беспамятному человеку, тому, кто решил превратить реальность в объект эксплуатации и господства. Согласно истории, способ поведения любого правителя, не умеющего остановиться, угрожает основам самой жизни общества не менее, чем вера в технику и её абсолютное влияние.

Рассматривая гуманитарно-социологическое направление в философии техники, принадлежащее франкфуртской школе: Карлу Марксу и Жаку Эллюлю,

технику представляет, как аспект общественного бытия человека и раскрывает его сущности в качестве одного из самых важных условий существования и развития человеческого общества.

Карл Маркс разработал и сформировал социологический подход в исследовании техники как общесоциологическую проблему. Технические средства он трактовал как проводник человеческой деятельности и связывающее звено между человеком и его целью. Согласно его подходу, машины и технические устройства рассматриваются как природный материал, используемый человеком в рамках своих потребностей, как овеществленная сила человеческого знания. Степень развития техники становится главным показателем степени развитости экономики и общества.

Революционный переворот, произведённый техническими средствами в производстве промышленности, распространился на земледелие, средства связи и транспорта [1]. Переворот проявился в превращении рабочего в простую часть машинного механизма. Фабричный рабочий, находящийся в социально-экономической зависимости от работодателя, попадает ещё и в техническую зависимость от средства труда, что придаёт его отчуждённости явное техническое измерение. Вследствие чего произошло массовое увольнение рабочих. Однако, сами машины не виновны в создании такой социальной ситуации, при которой рабочие лишились источника своего существования-дохода. За всё произошедшее несёт ответственность капиталистический способ их применения.

Карл Маркс практически отвергает идею технологического детерминизма, превращающую технику в самостоятельную реальность. Поскольку техника, с его точки зрения, может стать разрушительной или же, напротив, позитивно влияющей в руках человека, он склонялся к оценке техники, при которой признаётся её ценностная нейтральность. Следовательно, техника как развивающийся социальный фактор действует опосредовано через сложившуюся в обществе систему социально-экономических отношений. Она выступает лишь элементом производительных сил, в структуре которых главная роль принадлежит обществу.

Необходимо отметить ещё один важный взгляд концепции философии техники Карла Маркса, который заключается в признании спорного характера технического прогресса. Таким образом, развитие технических средств не может ограниченно сводиться либо к одним только позитивным, либо к одним только негативным сторонам. На практике оно оказывается диалектическим согласием всех существующих сторон, в котором преобладают те или иные из них в зависимости от развитой в данный момент системы общественных отношений.

Французский культуролог и философ Жак Эллюль в своей книге «Техника» приходит к выводу, что техника стала ведущим фактором современности, и сформировал этическую концепцию отказа от техники [4]. В последних работах философ акцентирует внимание на разработке концепции так называемой «политико-технической революции». На современном этапе развития технику необходимо рассматривать в широком мировоззренческом плане как тип основательности. Она перестаёт быть простым «достижением» природы и становится «заменой» природы. Поскольку альтернативы техники не существует, нам приходится сосуществовать с ней и отказаться от идеологии техники.

Для преобразования техники из порабащивающей человека силы в эффективное средство его освобождения «необходима подлинная революция по отношению к государству и автономизировавшейся технике». Эта революция непременно должна включать в себя пять следующих аспектов, представленные в таблице 1.

Таблица 1 - Основные аспекты подлинной революции по отношению к государству и автономизировавшейся технике

№ п/п	Содержание аспекты
1	Полная перестройка «производственных мощностей западного мира с целью оказания даровой помощи третьему миру...»
2	«Политико-техническая революция» - добровольный отказ от применения власти и силы
3	Всестороннее развертывание способностей человеческого общества и изменение рода занятий
4	Аспект Жака Эллюль связан с резким сокращением рабочего времени

5	Прогресс измеряется не возрастанием числа производственных ценностей, а количеством сэкономленного человеческого времени.
---	---

В своей модели развития современного западного общества Жак Эллюль делает упор на всестороннем преобразении, чтобы «политико-техническая революция» могла успешно осуществиться. Однако, такой путь не оправдал прогностических ожиданий Жака Эллюля, оставляя их несбыточным социальным проектом.

Согласно М. Хоркхаймеру, за потерю человеком своей сущности при капитализме доля ответственности лежит на технике. При данном строе общества новые технологии превращаются в средство формирования и производства массовой культуры, лишённой духовности [5].

Поэтому приобщение человека к культуре в буржуазном обществе, становится, как подчеркивают М. Хоркхаймер и Т. Адорно, «массовым обманом», а человеческая личность превращается здесь в простую иллюзию.

Герберт Маркузе полагает, что «техника ограничивает всю культуру». Машина порабощает человека, поскольку она навязывает ему свои экономические и политические требования. Точнее говоря, настоящим поработителем человека выступает не сама машина, а лишь ее хозяин, который как раз и определяет её «место в жизни».

Выражая общий «дух капитализма», рациональность стремится превратить все в предмет простого расчета и тотального контроля, поэтому весь мир она пытается перестраивать и трансформировать в некую «административную вселенную». Техника, в которой особенно отчетливо проявляется дух рациональности, позволяет буржуазии эффективно манипулировать личностью и управляю ею. Она превращается в действенное средство подавления человеческой индивидуальности.

Современной буржуазии удастся формировать тот доминирующий в современном обществе тип человека, который обращается в простое средство, существо «одномерное», лишённое подлинного самосознания, нравственности и

духовного измерения вообще. В несколько ином ракурсе рассматривает проблему техники Теодор Адорно. Концепция отвергающей технику духовной культуры сама происходит лишь из незнания обществом своей сущности. Нельзя представить дело таким образом, будто духовные продукты упали с неба, наоборот, все духовное имеет технические элементы. Исходя из этого нельзя никоим образом противопоставлять технику и гуманизм.

Библиографический список:

1. Н. М. Философия техники: очерки истории и теории: учебное пособие / Н. М. Аль-Ани. - СПб, 2004. - 184 с.
2. Голубинцев, В. О. Философия для технических вузов / В.О. Голубинцев, А.А. Данцев, В.С. Любченко. - М.: Феникс, 2017. - 512 с.
3. Горохов В.Г., Розин В.М. Введение в философию техники: Учеб. пособие / Науч. ред. Ц.Г. Арзаканян. - М.: ИНФРА-М, 1998. - 224 с.
4. Иванов Б.И., Современная философия техники: проблемы и перспективы// Журнал петербургского философского общества.- 2009. -№1. –С.194-202.
5. Цвык И. В., Философия техники: сущность, перспективы развития// Личность. Культура. Общество. – 2010. - №1 (53-54). – С.226-233.

Оригинальность 76%