

УДК 343.9

***ИМЕЕТ ЛИ ЗНАЧЕНИЕ ОЧЕРЕДНОСТЬ НАЗНАЧЕНИЯ  
ЭКСПЕРТИЗ?***

***Баркова Т.В.,***

*старший преподаватель кафедры криминалистики*

*Сибирский юридический институт МВД России*

*Красноярск, Россия*

**Аннотация:** В статье поднимаются вопросы тактики назначения судебных экспертиз; определения очередности назначения судебных экспертиз различных классов, родов и видов. Автор подчеркивает значение соблюдения правильной очередности проведения судебных экспертиз для целей сохранности доказательственной информации на объектах исследования при раскрытии и расследовании преступлений. Материал иллюстрирован примерами экспертной практики автора.

**Ключевые слова:** тактика назначения экспертиз, очередность экспертиз, целесообразность назначения экспертиз, доказательства.

***DOES THE PRESENTATION OF EXPERTISE MATTER?***

***Barkova T.V.,***

*Senior Lecturer at the Department of Forensic Science*

*Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*

*Krasnoyarsk, Russia*

**Abstract:** The article raises questions of the tactics of appointing forensic examinations; determining the order of appointment of forensic examinations of various classes, genera and types. The author emphasizes the importance of observing the correct sequence of forensic examinations for the purpose of preserving evidence at the objects of research in the disclosure and investigation of crimes. The material is illustrated with examples of the author's expert practice.

**Keywords:** tactics of appointing examinations, order of examinations, expediency of appointing examinations, evidence.

Инициатива назначения судебных экспертиз принадлежит , согласно уголовно-правовому законодательству, следователю, суду. Указанные субъекты вправе самостоятельно решать вопросы целесообразности и необходимости назначения разного рода экспертиз, за исключением случаев обязательного их назначения перечисленных в законе (Ст.196 УПК РФ), а также определять *очередность* их назначения. Имеет ли значение очередность назначения экспертиз? Ответу на этот вопрос посвящена настоящая статья.

Актуальность определения очередности назначения экспертиз и исследований зависит прежде всего от случаев, где вещественное доказательство со следами является объектом-носителем разнородных по своему составу и природе следов. и исследуется специалистами разных классов судебных экспертиз, в зависимости от поставленной следователем задачи (вопроса на экспертизу).

Определение *очередности* назначения экспертиз является неотъемлемой частью следственной тактики, наряду с *целесообразностью* и *своевременностью* назначения.

Важным моментом в тактики назначения экспертиз является научное предвидение, правильное выдвижение следственных версий произошедшего и как следствие - грамотная работа по сбору доказательств на месте происшествия.

По определению П.П. Ищенко "Предварительное исследование следов - это непроцессуальное применение специальных познаний для определения относимости обнаружения следов к расследуемому событию, получения данных о механизме их образования, установления признаков следообразующего объекта и сбора сведений о возможных приметах, привычках и других характеризующих преступника данных." [1;с.55]

Нельзя недооценивать возможность использования в процессе доказывания факта контактного взаимодействия предметов одежды потерпевшего и подозреваемого, микрочастиц. Даже их наличие и экспертное исследование не в достаточной мере используется для получения розыскной информации. На первоначальном этапе расследования, при отсутствии сравнительных материалов и образцов, обнаружение микрообъектов на поверхности предметоносителей и определение их природы и происхождения остаются задачей расследования. Успех расследования зависит от скоординированных действий следователя, специалиста, эксперта на этапах обнаружения микрообъектов; принятия мер для исключения утраты микрообъектов, изменения локализации последних; сокращения промежутка времени от момента обнаружения до поступления объекта со следоносителем в экспертно-Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

криминалистическое подразделение. Условия хранения и упаковка должны соответствовать методическим рекомендациям к объектам подобного рода. Только в этом случае можно надеяться на получение достоверной и качественной доказательственной информации при исследовании объектов. Приведем примеры экспертной практики на территории Красноярского края использования одних и тех же предметов исследования для решения разнородных задач (экспертная практика автора статьи). На месте происшествия обнаружены: полиэтиленовый пакет с сыпучим веществом, предположительно наркотическим. Фрагменты упаковки наркотических средств были изъяты при обыске в квартире подозреваемого лица. Свою причастность к совершению преступления подозреваемый отрицал. Следователем было вынесено два постановления о назначении: трасологической экспертизы целого по частям и дактилоскопической экспертиз. Первоначально объект исследования был направлен на дактилоскопическую экспертизу. В случае нарушения очередности назначения экспертиз, назначение этой экспертизы было бы не целесообразно в виду утраты доказательственной информации в ходе проведения экспертизы целого по частям.

"При изучении упаковки с наркотическим веществом были обнаружены следы пальцев подозреваемого лица, которое, ознакомившись с выводами эксперта, на допросе пояснило, что не отрицает своего контакта с этим пакетом, но три года назад. Поскольку в данном случае мы устанавливаем пространственную, а не временную связь с объектом, данный факт можно было использовать для объяснения его невиновности. Если бы не сомнение в возможности сохранения следа на полиэтиленовой

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

упаковке в течение трех лет. Такие сроки сохранения дактилоскопических следов маловероятны." Данный пример нами приведен ранее. [2;с.154]

Задача идентификации орудия преступления при исследовании одежды и тела потерпевшего решается в ходе либо комплексной медико-криминалистической экспертизы экспертами трасологами и медиками, либо при назначении отдельных экспертиз класса медицинских и класса криминалистических в различных экспертных подразделениях. При этом объектом исследования как у медиков, так и у криминалистов будет выступать предполагаемое орудие преступления, предоставленное следователем, либо судом. На указанном предмете могут сохраниться как следы крови, так и волокна волокнистого состава одежды потерпевшего, а также и следы крови потерпевшего. Не исключено и наличие на следообразующем объекте следов рук преступника. При наличии заданных условий, вначале следует (с соблюдением мер предосторожности) снять волокна-наслоения с предмета. Затем провести дактилоскопическую экспертизу для выявления возможно имеющихся на объекте следов рук. После чего проводить физико-криминалистическое исследование медиками и трасологическое исследование криминалистами для решения вопроса: Не причинены ли повреждения на теле и одежде потерпевшего клинком ножа, представленного на исследование?

Доверие населения к правоохранительным органам обеспечивается применением современных достижений науки и техники в процессе доказывания. Однако, законодательно прямо этот принцип не закреплен. Полностью согласны с мнением С.А. Смирновой и А.И.Усовым о том, что "Появление нормы о принципе научной

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

обоснованности методов и средств судебной экспертизы должно обеспечить высокое качество экспертного производства". [3;с.15-16]

В современном мире, нерационально использовать труд экспертов «впустую». Успех проведенного экспертного исследования зависит не столько от профессионализма эксперта, сколько от профессионализма следователя. [4;с.14]

В заключение следует отметить, что нарушение следователями очередности назначения экспертиз для решения задач следствия, сводит к нулю усилия экспертов для решения общей задачи - борьбы с преступлениями и профилактике преступности.

#### **Библиографический список:**

1. Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголвоно-процессуальные и криминалистические аспекты). - М. Юридическая литература. 1990. С.55

2. Баркова Т.В. Давность образования следов как одна из ключевых задач судебной экспертизы (практический аспект) / Т.В. Баркова. // Вестник Сибирского юридического института МВД России. Красноярск: СибЮИ МВД России, №2(35) 2019. С.154.

3. Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы - один из важных международных трендов. / С.А. Смирнова А.И. Усов//Теория и практика судебной экспертизы. Том 12,№2 (2017). С.15-16.

4. Баркова Т.В. К вопросу результативности использования изымаемых с места происшествия объектов. // "Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы": Материалы международной научно-практической конференции. Восточно-Сибирский институт МВД РФ. Иркутск. 2020. (13-14 марта.) С.14.

*Оригинальность 84%*